

**Федеральное государственное
бюджетное научное
учреждение «Всероссийский
научно-исследовательский
институт экономики
сельского хозяйства»**

**Союз оптовых
продовольственных
рынков России**

**Материалы
Международной научно-практической
конференции на тему:**

**«Развитие торговли и ее роль в импортозамещении:
задачи бизнеса и власти»**

(17-18 марта 2016 года, Москва)

Выпуск - 3

Москва 2016

УДК 338.43.02+339:63-021.66

ББК 65.422.5

Рецензенты:

В.А. Клюкач – д.э.н., профессор, академик РАН

В.Г. Закшевский – д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН

Под редакцией:

д.э.н., профессора, член-корреспондента РАН А.Г.Папцова

д.э.н., доцента Н.Д.Аварского

Материалы Международной научно-практической конференции на тему: «Развитие торговли и ее роль в импортозамещении: задачи бизнеса и власти». – М.: ЦНИ по СЭП АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. – 375 с.

ISBN 978-5-88371-078-9

В сборнике материалов, подготовленном к ежегодной Международной научно-практической конференции проводимой Союзом оптовых продовольственных рынков России совместно с ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», представлены научные статьи ведущих ученых-экономистов, посвященные проблемам обеспечения импортозамещения и развития товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на агропромышленном рынке России.

УДК 338.43.02+339:63-021.66

ББК 65.422.5

ISBN 978-5-88371-078-9

Содержание

Аварский Н.Д., Серегин С.Н., Палаткин И.В., Гасанова Х.Н. Состояние и проблемы развития АПК Российской Федерации	5
Нуралиев С.У., Р. Новак, Гумеров В.Р. Особенности развития оптовой торговли скоропортящейся продукцией: российский и зарубежный опыт	20
Авдеев М.В. Цены и ценовые соотношения в АПК России и стран ЕАЭС	28
Алпатов А.В., Федотенкова О.А. Техничко-экономическое развитие зернового производства в аспектах организации внутреннего контроля	36
Алтухов А.И. Совершенствование государственного регулирования рынка сортовых семян в России как фактор развития зернового хозяйства	46
Грудкина М.А., Гаджиева А.О. Повышение роли государства в решении задач импортозамещения	61
Деревянкин А.В. Решение проблем повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции за счет прогрессивных технологий и обособленных параметров первичных трудовых коллективов	70
Давлетшин А.Н., Федюшин Д.Ю., Чеченов И.М. Оптимизация транспортно-логистической инфраструктуры как фактор повышения конкурентоспособности организаций зернопродуктового подкомплекса	79
Ермолова О.В., Кирсанов В.В., Воронов А.С. Оценка конкурентоспособности импортозамещающего производства в продовольственном комплексе	86
Клюкач В.А., Розанова Т.П., Седова Н.М., Тишанский А.В. Стратегическое управление межотраслевыми связями в агропромышленном комплексе России	93
Колесников А.В., Кретова И.А., Батова В.Н., Керимова А.Д. Теоретические основы интеграции крупнотоварного и мелкотоварного сельскохозяйственного производства	104
Колотов Г.М. Оптовый Распределительный Центр Ленинградской Области «КБ МАРКЕТ»	108
Кондратьева О.В., Федоров А.Д., Слинко О.В. Импортозамещение в сфере АПК - необходимое условие обеспечения продовольственной независимости России	112
Мансуров Р.Е. Перспективы развития зернопродуктового подкомплекса Татарстана	117
Маслова В.В., Маслов И.И. Финансово-кредитный механизм обеспечения импортозамещения в АПК	128
Минаков И.А. Виды конкуренции на агропродовольственном рынке	135
Несветайло М.А. О деятельности Ассоциации рынков и ярмарок Белгородской области в части обеспечения населения плодоовощной продукцией местного производства	143
Новиков О.А. Оптимизация кластерной политики в системе оптовых продовольственных рынков России	145
Огарков С.А. Проблемы реторсии, валютного курса, инвестиций	153
Осипов А.Н., Скворцов М.С. Современное состояние и проблемы развития зернового рынка Российской Федерации	162
Папцов А.Г. Современные тенденции развития кооперации в аграрном секторе Швеции	178
Печеневский В.Ф., Гулиева У.Ф., Прибыткова И.И. Прогнозирование размещения основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе (на примере Воронежской области)	186
Полухин А.А., Семенова Е.И. Государственная поддержка модернизации технической базы сельского хозяйства России	194

Романова Т.Е. Государственное регулирование развития племенного животноводства в России	197
Савкин В.И., Алпатов А.В. Государственное регулирование поддержки малых форм хозяйствования в аграрном секторе: итоги и перспективы	203
Семкин А.Г. Стратегия развития государственного и хозяйственно-экономического управления АПК на макроуровне	210
Силаева Л.П. Методические основы формирования и развития оптовой торговли на региональном рынке картофеля	217
Солдатова И. Ю. Рост конкурентоспособности сельскохозяйственного рынка России на основе государственной поддержки	230
Ставцев А.Н., Порфиоров П.А. Перспективная траектория развития молочно-продуктового подкомплекса России	239
Сулейманов Н.Н. Малый бизнес в товародвижении сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	245
Таран В.В., Рыжкова С.М., Кручинина В.М., Ланкин А.С., Силко Е.А., Соколова Ж.Е. Модели развития рынка плодоовощной продукции	255
Тульчеев В. В., Жевора С. В. Перспективы развития картофелепродуктового подкомплекса России в условиях ЕАЭС	269
Федюшин Д.Ю., Гасанова М.Н. Гумеров В.Р., Юдин Е.А., Юдина Т.А. Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания России	282
Чинаров В.И., Чинаров А.В. Проблемы ценообразования на продукцию скотоводства	294
Шеламова Н.А. Агропродовольственный рынок и внешнеторговая политика Китая	300
Щевьев А.Н., Тю Л.В., Стенкина М.В., Зяблицева И.В., Стрижкова Е.В. Стратегические направления развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности продовольственных систем в районах освоения Севера и Арктики Сибири	310
Щетинина И.В. Импортозамещение продукции АПК на основе повышения конкурентоспособности производства	317
Приложения	322

Состояние и проблемы развития АПК Российской Федерации

**Аварский Н.Д., д.э.н., доцент, ученый секретарь ФГБНУ ВНИИЭСХ,
Серегин С.Н., д.э.н., проректор ФГБОУ МГУТУ им. К.Г. Разумовского
Палаткин И.В. д.э.н., профессор, заведующий кафедрой ПензГТУ
Гасанова Х.Н., к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник**

В 2015 г. агропромышленному комплексу России, несмотря на неблагоприятные внешнеэкономические условия, связанные с введением санкций и негативных тенденций в проведении макроэкономической политики, удалось сохранить положительную динамику сельхозпроизводства и основных продовольственных товаров. Прошедший год стал новым этапом развития всех отраслей АПК. Достигнутые результаты стали возможны благодаря государственной поддержке основных звеньев агропромышленного производства, так в рамках мероприятий Госпрограммы развития АПК на период до 2020 г. в субъекты Российской Федерации перечислены субсидии на общую сумму 172,3 млрд руб., из которых на государственную поддержку сельского хозяйства направлено непосредственно сельхозхозяйственным товаропроизводителям 156,5 млрд руб. или 90,8% доведенных средств федерального бюджета.

В растениеводстве по многим показателям отмечен рост производства, при этом валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в 2015 г. по предварительным данным Росстата составил 104,3 млн т зерна (в 2014 г. было собрано 105,3 млн т) при урожайности 23,6 центнера с гектара (в 2014 г. – 24,1 ц/га), в том числе 61,8 млн т пшеницы (в 2014 г. – 59,7 млн т).

Хорошие результаты достигнуты в производстве кукурузы: валовой сбор кукурузы на зерно ставил 12,7 млн т, что на 53,8% больше, чем в среднем за последние пять лет (в 2014 г. – 11,3 млн т). Положительные тенденции сохранились с производством риса и гречихи, риса собрано – 1,11 млн т (в 2014 г. – 1,05 млн т), гречихи – 860 тыс. т, что на 25,4% выше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 г. – 662 тыс. т).

К числу достижений прошедшего года в растениеводстве следует отметить значительный рост производства технических культур, так валовой сбор сои составил более 2,6 млн т, что на 58,3% выше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 г. – 2,4 млн т) и льна-кудряша – более 500 тыс. т, что на 54,1% выше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 г. – 385,6 тыс. т).

Получен хороший урожай сахарной свеклы – 37,6 млн т (в 2014 г. – 33,5 млн т) и подсолнечника – 9,2 млн т (в 2014 г. – 8,5 млн т).

Работа свеклосахарного подкомплекса за последние пять лет показы-

вает высокую динамику роста технико-экономических показателей, основанную на внедрении новых технологий выращивания сахарной свеклы, повышения уровня технологической дисциплины на сахарных заводах, снижения потерь сырья при его доставке и переработке. Конъюнктура сахарного рынка является определяющим фактором размера посевных площадей занятых под сахарной свеклой, и мы видим, что на протяжении этого времени произошло снижение посевных площадей с 1,29 млн га в 2011 г. до 1,02 млн га в 2015 г., что отразилось на падении объемов производства свеклы с 47,6 до 37,6 млн т.



Рисунок 1 – Основные производственные показатели работы свеклосахарного подкомплекса 2010-2015 гг.

С точки зрения экономической эффективности работы сахарной промышленности эта тенденция правильная, экономический рост обеспечен за счет повышения качества работы, что подтверждается итогами работы в 2015 г.; за счет применения иностранных гибридов и соблюдения агротехнологий при выращивании сахарной свеклы ее сахаристость за пять последних лет выросла с 15,63 до 17,6%. При этом интегральный показатель эффективности работы всех звеньев подкомплекса – выход сахара с одного га достиг 5,1 т, а общий объем производство сахара из сахарной свеклы составил 5,16 млн т против 4,6 млн т в 2014 г. (рост 11%). Объемы выработанного свекловичного сахара обеспечили достижение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности по этому, социально-значимому продукту питания.

Позитивные сдвиги в работе промышленности стали возможны благодаря активной работе Союзроссахара по проведению протекционистской

таможенно-тарифной политики в отношении защиты сахарного рынка и работе с органами государственной власти по привлечению средств государственной поддержке для развития свеклосахарного подкомплекса.

В то же время следует отметить, что в настоящее время существуют высокие риски для сохранения достигнутых результатов и связано это, прежде всего, с обеспечением свеклосеющих хозяйств семенным материалом, доля импорта которого составляет около 95% и иностранные гибриды занимают более 90% посевных площадей, занятых под сахарной свеклой. Такой высокий уровень зависимости наблюдается только по семенам иностранной селекции таких культур, как кукуруза – 43%, подсолнечник – 50%.

В условиях ужесточения санкций такое положение дел может привести к тяжелейшим последствиям, как с точки зрения возможности ограничения поставки семенного материала, так и изменения его ценовой конъюнктуры, что в последующем производственном цикле вызовет взрывной рост цен на продовольственном рынке продуктов переработки этих видов сельхозсырья.

Другая проблема касается использования действующих производственных мощностей сахарных заводов, когда в сезон переработки 2015 г. из 77 заводов свеклу перерабатывали только 72 сахарных завода, простаивали пять заводов – Карламанский (Башкортостан), Алексеевский (Белгородская обл.), Коммунар (Курская обл.), Курганинский и Тимашевский (Краснодарский край) сахарные заводы.

И дело здесь не только касается экономического аспекта работы промышленности, но и решения социальных задач регионального развития территорий, принимая во внимание, то обстоятельство, что сахарные заводы, как правило, являются градообразующими производственными объектами. В этой связи следовало бы отметить, что для решения данной проблемы Союзроссахар, обладая высоким деловым авторитетом среди органов государственной власти регионов, мог бы участвовать вместе с ними в решении данной проблемы.

Анализ производства основных технических культур за последние пять лет 2010-2015 гг. показывает устойчивый положительный тренд в этом секторе растениеводства, что обусловлено двумя важными факторами, первый – обеспечение организаций пищевой промышленности сельскохозяйственным сырьем для увеличения выработки продовольственной продукции для решения проблемы импортозамещения, второй – расширением кормовой базы для животноводства. При этом следует отметить, что высокая доходность производства этих сельскохозяйственных культур привлекает

представителей бизнеса инвестировать средства в развитие этих направлений. И если рост производства сахарной свеклы и подсолнечника начинался в начале десятилетия, то производство кукурузы и сои началось значительно позже, но результаты за последние пять лет впечатляют, о чем свидетельствуют показатели динамики роста (рис.2).

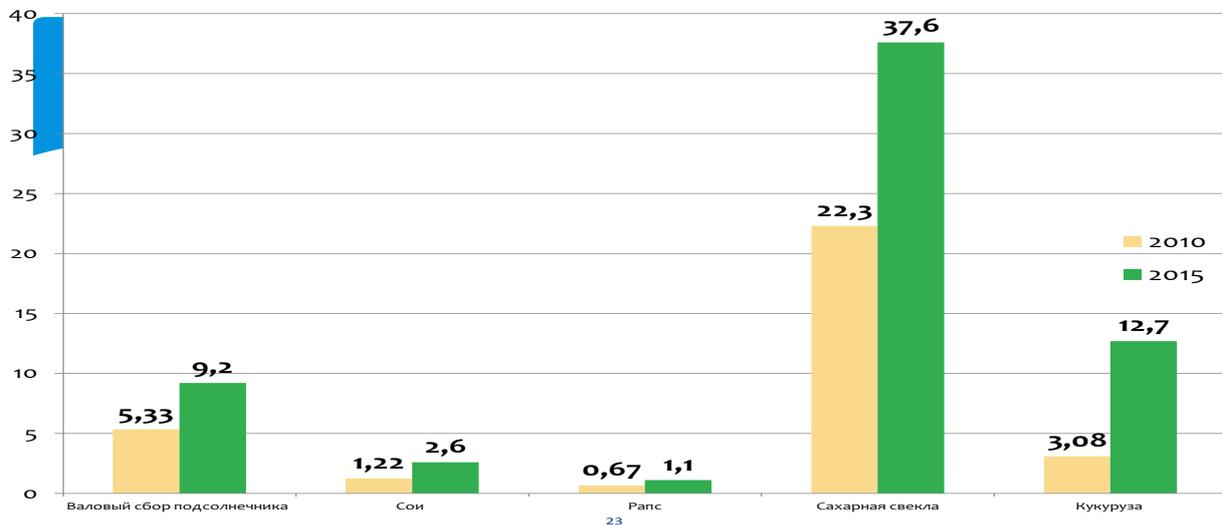


Рисунок 2 – Валовые сборы основных технических культур 2010-2015гг.

Увеличено производство картофеля и овощей. Во всех категориях хозяйств валовой сбор картофеля составил 33,6 млн т, что на 15,9% больше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 г. – 31,5 млн т), урожай овощей – 16,1 млн т (в 2014 г. – 15,5 млн т), что на 12,3% выше среднего уровня за последние пять лет.

Валовой сбор плодов и ягод составил 2,9 млн т, что на 9% больше, чем в среднем за последние пять лет (в 2014 г. – 3 млн т).

В отрасли животноводства развитие отдельных отраслей идет неравномерно и если в свиноводстве и птицеводстве мы видим зримые достижения, то в молочном скотоводстве ситуация остается за последние десять лет практически без изменений, если говорить об объемах производства молока – основного показателя эффективности работы отрасли.

Старение сельского населения, деградация деревни где производится практически половина объемов молока, вряд ли можно возместить его надоями в других категориях хозяйств, хотя нужно отметить существенный рост производства молока в фермерских хозяйствах, но это не те масштабы, которые необходимы для обеспечения внутренних потребностей страны.

В молочном скотоводстве негативные тенденции сохраняются, несмотря на прирост производства молока в сельхозорганизациях на 2% и фермерских хозяйствах на 6%, в целом за счет сокращения производства в

личных подсобных хозяйствах (3%) прироста практически не наблюдается.

Поголовье коров в целом по России сократилось с 8,5 до 8,4 млн голов, в т.ч. в сельхозорганизациях их численность осталась на уровне прошлого года – 3,4 млн голов, в крестьянских (фермерских) хозяйствах ситуация аналогичная – 1,1 млн голов, хозяйства населения численность уменьшилась с 4,0 до 3,9 млн голов. Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2015 г. осталось на уровне прошлого года и составило около 30,8 млн т (табл. 1).

Таблица 1. Динамика объемов производства молока по федеральным округам 2014-2015 гг., млн т

Показатели	Хозяйства всех категорий			в том числе: сельскохозяйственные организации		
	январь - декабрь 2014 г.	январь - декабрь 2015 г.	2015 г. в % к 2014	январь - декабрь 2014 г.	январь - декабрь 2015 г.	2015 г. в % к 2014 г.
Российская Федерация	30790,9	30781,1	100,0	14364,9	14713,3	102,4
Центральный ФО	5393,4	5395,9	100,0	3705,4	3825,6	103,2
Северо-Западный ФО	1708,7	1770,0	103,6	1409,7	1482,7	105,2
Южный ФО	3280,2	3287,9	100,2	978,4	1007,4	103,0
Северо-Кавказский ФО	2725,8	2757,9	101,2	362,1	357,9	98,8
Приволжский ФО	9467,3	9497,2	100,3	4593,3	4719,6	102,7
Уральский ФО	1998,3	1927,6	96,5	995,3	995,8	100,1
Сибирский ФО	5389,3	5383,0	99,9	2158,5	2155,7	99,9
Дальневосточный ФО	536,4	531,2	99,0	142,7	149,3	104,6
Крымский ФО	291,6	230,5	79,0	19,5	19,2	98,6

Лидерами по производству молока остаются Башкортостан – 1812,3 тыс. т, Татарстан – 1750,7 тыс. т и Краснодарский край – 1328,2 тыс. т, которые ежегодно обеспечивают рост надоев молока. Хорошие результаты в ЦФО показывают Воронежская, Калужская, Липецкая, Тульская и Ярославская области. В СЗФО Вологодская, Ленинградская, Калининградская области, Республика Карелия также имеют позитивную динамику роста. Аналогичные тенденции преобладают в ряде регионов ПФО – Кировская область, Пермский край и Чувашия. Анализ структуры производства молока среди федеральных округов показывает лидирующее положение Приволжского федерального округа, за ним следуют с большим отрывом Сибирский и Центральный федеральные округа (рис 3).

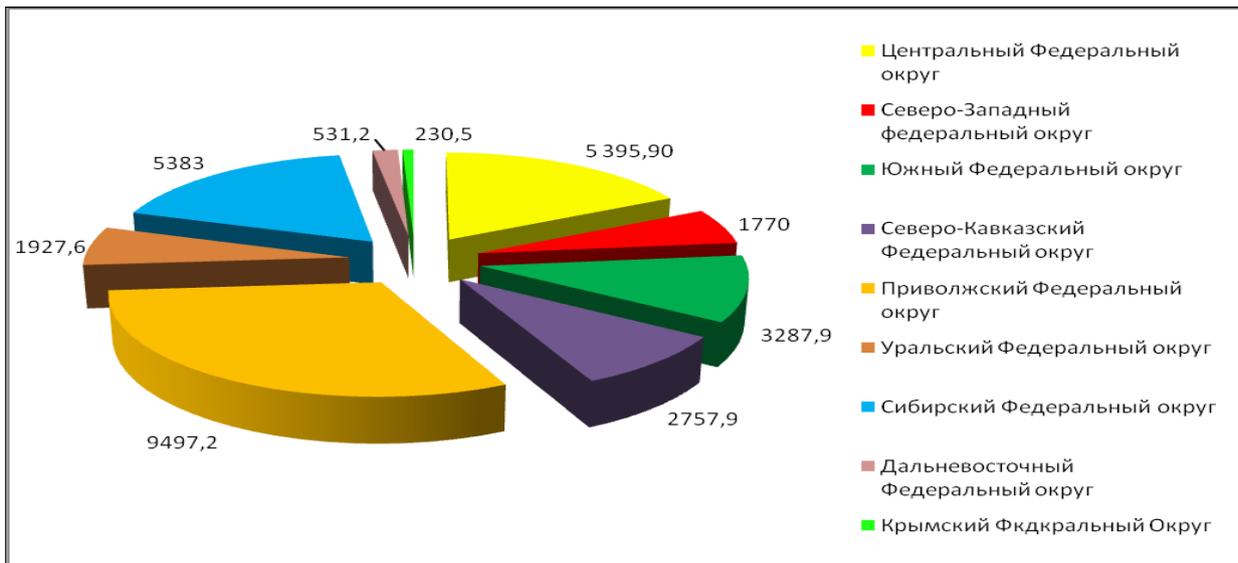


Рисунок 3 – Структура производства молока по Федеральным округам 2015г. (все категории хозяйств)

Не претерпевает за последнее десятилетие существенных изменений и структура производства молока по категориям хозяйств; сельхозорганизации и хозяйства населения занимают практически равные объемы, доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей растет и в 2015 г. составила 7% (рис 4).



Рисунок 4 – Структура производства молока по категориям хозяйств 2015г., тыс. т

Нужно отметить, что государство выстраивает определенную политику по поддержке развития молочного скотоводства, включающего в себя субсидии для привлечения инвестиций, гранты фермерам, регулирование рынка для формирования справедливой цены, поддержку сбыта.

Минсельхоз России считает, что для выстраивания нормального баланса по молоку необходимо увеличить поголовье коров на 1 млн голов,

что обеспечит к 2020 г. рост его производства на 6 млн т и позволит довести общее производство до 36,6 млн т, тем самым покрыть существующий дефицит в объеме 8 млн т. Увеличение поголовья коров на один млн голов, как показывают экономические расчеты, потребует от представителей бизнеса вложить в сектор молочного животноводства около 650 млрд руб. инвестиций. Сама идея не плохая, но ее реализация сопряжена со многими трудностями, начиная с финансирования этого масштабного проекта, поиском инвесторов, регионов и заканчивая созданием институциональных инструментов для реализации намеченных планов.

Разрабатываемая система мер государства по развитию молочного животноводства должна носить долгосрочный характер, с тем, чтобы бизнес имел четкие «правила игры» и мог активно привлекать средства для увеличения объемов производства молока, в противном случае снижение его производства в ЛПХ не сможет быть перекрыто не фермерами и сельхозорганизациями.

Меры господдержки молочной отрасли в 2016 г. планируется увеличить практически вдвое, – до 30 млрд руб., которые будут направлены на строительство новых молочных комплексов, поддержку развития семейных животноводческих ферм и повышение продуктивности молочного стада. На 25% увеличены субсидии по инвестиционным кредитам – до 5,9 млрд руб., субсидии по краткосрочным кредитам – до 1,5 млрд руб., возмещение прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию молочных ферм – до 6 млрд руб., на 62% увеличен объём субсидий на 1 кг молока, сохранен объем субсидий на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления.

К экономическим инструментам поддержки молочной отрасли отнесена грантовая поддержка и в этой связи Минсельхоз России намерен увеличить размер гранта начинающим фермерам на создание молочных ферм с 1,5 млн до 3 млн руб. В общей сложности в 2015 г. гранты получили порядка 4,5 тыс. фермерских хозяйств, в текущем году на поддержку фермеров планируется направить в общей сложности 14 млрд руб., в т.ч. 8 млрд руб. – гранты.

Проблемы, которые необходимо будет решать в предстоящем периоде в молочной отрасли, связаны также с преодолением негативных тенденций развития макроэкономических параметров работы в формате ЕАЭС:

- возросла себестоимость производства молока, в результате большинство производителей сырого молока находится на грани рентабельности;
- сократился спрос на готовую продукцию в результате снижения по-

купательской способности населения;

- снизилась доступность кредитных ресурсов и, как следствие, многие инвестиционные проекты были заморожены;

- усилилось влияние на молочный рынок традиционного партнера Республики Беларусь, как с точки зрения объемов молока, так и цен.

Все принимаемые меры государства правильные, но они не решают в целом проблему обеспечения молочной промышленности сырьем, с тем, чтобы вырабатываемых молочных продуктов было достаточно для всех категорий граждан в соответствии с рекомендуемыми нормами потребления. Если придерживаться рекомендуемых норм по нижней границе потребления 320 кг в год на одного человека, то дефицит молока сырья составит не 8 млн т, а 14 млн т, а это уже другие инвестиции и другие сроки достижения этих целевых установок. Указанные объемы молока в дореформенной России производились, поэтому и аграрная политика в этой сфере должна выстраиваться и решать эту важнейшую проблему для повышения уровня здоровья населения и сокращения импорта молочных продуктов.

В мясном животноводстве сохраняется положительная динамика развития на уровне 4-5%, за счет роста производства свинины и птицы (табл. 2).

Таблица 2 – Произведено на убой (в живом весе) скота и птицы 2014-2015 гг., тыс. т

Показатели	Хозяйства всех категорий			в том числе:		
	январь - декабрь 2014 г	январь - декабрь 2015 г	2015 в % к 2014	сельскохозяйственные организации		
				январь - декабрь 2014 г	январь - декабрь 2015 г	2015 в % к 2014
Российская Федерация	12912,4	13451,4	104,2	8924,0	9563,3	107,2
Центральный ФО	4138,4	4502,6	108,8	3666,8	4058,5	110,7
Северо-Западный ФО	801,4	848,3	105,9	746,7	797,7	106,8
Южный ФО	1262,7	1282,3	101,6	632,3	649,1	102,7
Северо-Кавказский ФО	869,7	895,1	102,9	365,3	394,0	107,9
Приволжский ФО	2784,6	2902,4	104,2	1725,1	1871,2	108,5
Уральский ФО	994,1	1014,3	102,0	742,2	770,0	103,8
Сибирский ФО	1689,0	1676,8	99,3	848,8	852,2	100,4
Дальневосточный ФО	198,7	183,2	92,2	101,9	91,4	89,8
Крымский ФО	173,9	146,3	84,2	94,8	79,0	83,4

В 2015 г. производство мяса скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий составило 13,5 тыс. т или 104,6% к 2014 г., при этом производство свиней увеличилось на 4,5%, птицы – на 8,0%, овец и коз – на 0,2%, производство крупного рогатого скота сократилось на 1,0%. Анализ объемов производства птицы и свинины показывает, что в этих от-

раслях уже сегодня наблюдается перепроизводство продукции и это происходит на фоне реализации новых инвестиционных проектов.

В этих условиях государству необходимо применять экономические меры, используемые уже давно в странах Евросоюза по квотированию производства, либо разрабатывать механизмы стимулирования экспорта готовой продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья. Следует отметить, что на внешних рынках продукция и птицеводства и свиноводства обеспечивается национальными производителями, поэтому все страны стараются вводить определенные запреты на импорт этой продукции. Стимулирование экспорта мера необходимая для роста производства, но она сопряжена с проведением большой работы, как внутри страны, так и с международными организациями, работающими в этом направлении, тем более, что страны участницы ВТО официально отказались от государственного стимулирования экспорта. Поэтому назревшие проблемы нельзя откладывать на потом, в противном случае мы можем получить стагнацию в этих отраслях с потерей своей доли отечественного продовольственного рынка.

Введенные санкции в отношении России создали дополнительные стимулы для развития внутреннего производства и улучшения структуры внешнеторгового баланса. По предварительным данным импорт сырья и продовольствия в 2015 г. сократился до уровня 26,6 млрд долл. США, против 39,9 млрд долл. США в 2014 г., это обеспечило улучшение сальдо торгового баланса (рис. 5).

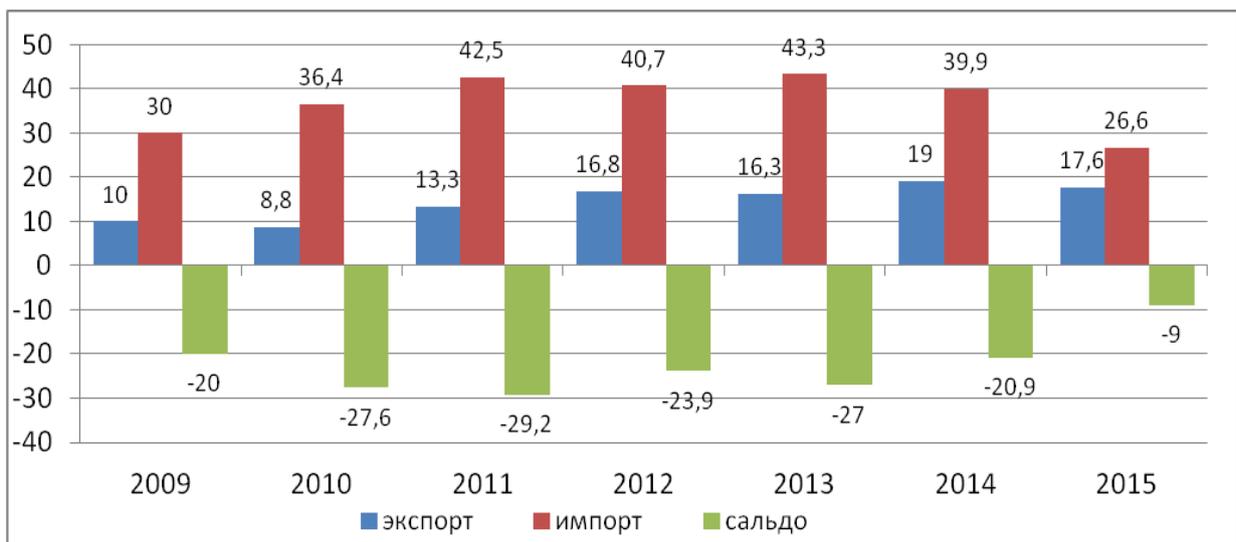


Рисунок 5 – Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием 2009-2015 гг., млрд долл. США

Одно из ключевых направлений, с которым связан экономический рост агропромышленного производства, это привлечение инвестиций для

перевода отраслей на рельсы инновационного развития и повышения конкурентоспособности вырабатываемой продукции.

Стоимость кредитных ресурсов важное и необходимое условие для экономического роста: ведь кредиты необходимы не только для долгосрочного развития, как инвестиции в развитие и модернизацию предприятий, но они составляют около 80% оборотных средств предприятий, необходимых для текущей деятельности. Без нормального кредитования поднять производство на современный уровень невозможно, на это указывает опыт промышленно развитых стран, где ставки по кредитам либо нулевые, или составляют 2-3%.

Кредитная политика государства в условиях санкций, неблагоприятной макроэкономической ситуации, низкой загрузки производственных мощностей должна стимулировать развитие за счет снижения ключевой ставки Центробанка. В настоящее время ставка составляет 11%, возможно она и будет снижена до 10,5%, но пока это происходит очень медленно и дорогие кредиты предприятия переносят на себестоимость вырабатываемой продукции, повышая тем самым цены и соответственно подстегивая продуктовую инфляцию.

Изменение денежно-кредитной политики в сторону снижения процентных ставок по кредитам будет создавать условия для стимулирования роста производства в сельскохозяйственном секторе и пищевой промышленности, создавая тем самым запрос на подготовку современных кадров, развитие научных разработок, запрос на человека труда.

В России необходимо сделать то, что делали все развитые страны, а они, прежде всего, жестко ограничили спекулятивные финансовые рынки – чтобы, если предприниматель брал кредит для модернизации или нового строительства предприятия, он не мог эти кредитные деньги отправить на спекулятивные операции на валютном рынке. Иначе вся государственная политика сводится к стимулированию спекуляцией и разрушению реального сектора экономики, поэтому проводимая политика по повышению эффективности использования средств господдержки АПК должна иметь конкретные измерения на основе проводимого мониторинга, и в случае не целевого использования бюджетных средств иметь соответствующие последствия, кадрового и уголовного характера.

Как же обстоят дела с решением данной проблемы? Анализ инвестиционных процессов показывает, что ухудшение общей макроэкономической ситуации приводит к снижению объема инвестиционного кредитования АПК. На конец 2015 г. его уровень снизился на 10,9% к соответствующему периоду 2014 г., сумма выданных инвестиционных кредитов составила

235,08 млрд руб. («Газпромбанк», Банк ВТБ, «Внешэкономбанк»). Объем выданных инвестиционных кредитов «Россельхозбанком» снизился на 11,7% к соответствующему периоду 2014 г. (до 160,84 млрд руб.), Сбербанк – увеличил сумму кредитования на 12,8% (до 62,69 млрд руб.).

По инвестиционным кредитам на развитие растениеводства и животноводства, выданным в октябре 2015 г., средневзвешенная процентная ставка составила в «Россельхозбанк» 13,6% и 15,5%, в Сбербанк – 14,7% и 11,2%, соответственно.

В рамках Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования (постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044), отобрано 42 проекта, из них 12 проектов в сфере АПК на общую сумму кредитов 45,52 млрд руб. (19,7% от общей суммы кредитов по отобранным проектам).

Правительство России Распоряжением от 3 декабря 2015 г. №2477-р выделило бюджетные ассигнования в объеме 1,35 млрд руб. Минсельхозу России для предоставления субсидий на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса. Из них 947 млн руб. – на господдержку создания и модернизации объектов тепличных комплексов в рамках подпрограммы «Развитие овощеводства открытого и защищённого грунта и семенного картофелеводства» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и 403,9 млн руб. – на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) в рамках подпрограммы «Развитие молочного скотоводства».

Понятные и стабильные «правила игры» для агробизнеса на обозримую перспективу закладываются в базовых документах правительства и федеральных программах, в рамках которых предусматривается бюджетная поддержка приоритетных направлений развития. Объем господдержки агропромышленного комплекса на текущий год сохранится, а для инвесторов будут внесены определенные коррективы с целью упрощения процедуры получения кредитных средств для реализации намечаемых проектов. Планируется увеличить сроки кредитования инвестиционных проектов до 8-10 лет, а также ввести новый инструмент государственной поддержки – субсидирование компенсации части понесенных капитальных затрат. Для производителей молочной продукции рассматривается вопрос о снижении процентной ставки по кредиту до 5-7% и упрощению его выдачи с тем, чтобы срок окупаемости проекта не превышала восьми лет.

Минсельхоз России в связи с дефицитом бюджета предлагает отменить минимальный порог регионального финансирования в 5% на получение федеральных субсидий регионами. Многие не могут обеспечить даже минимальное финансирование мер поддержки, что по установленным правилам не позволяет им использовать средства федерального бюджета. Поэтому регионам достаточно иметь статью расходов на данное направление в бюджете. В этом случае те регионы, которые не имеют собственных средств, смогут претендовать на получение федеральной поддержки.

К числу неблагоприятных тенденций текущего года, которые будут сдерживать экономический рост АПК и влиять на ценовую конъюнктуру агропродовольственного рынка следует отнести удорожание материально-технических ресурсов необходимых для своевременного проведения весенне-полевых и уборочных работ, Так, к концу прошлого года по сравнению с началом года цена дизельного топлива увеличилась на 5,2%, аналогичная ситуация наблюдается и с поставками минеральных удобрений; на аммиачную селитру цена установлена – 14829 руб./т (+4%), карбамид – 19981 руб./т (+31%), калий хлористый – 15030 руб./т (+23%), азофоску – 22652 руб./т (+29%), аммофос – 30799 руб./т (+43%).

В целях обеспечения необходимых кредитных ресурсов для АПК в текущем году также предоставляются государственные гарантии, гарантом по которым выступает АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – Корпорация МСП). Для предоставления гарантийной поддержки по кредитам АПК Корпорации МСП предусмотрено не менее 15 млрд руб.

В настоящее время решен вопрос предоставления Банком России для банков-участников программы заемных средств в целях рефинансирования кредитов, предоставленных указанными банками для финансирования проектов конечных заемщиков, попадающих под критерии предлагаемой программы с процентной ставкой 6,5% годовых. В итоге окончательная ставка для заемщиков не должна превышать 10,75% годовых.

Новые возможности есть и у регионов по развитию этого направления, приняты законы, дающие им право вводить налоговые каникулы для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и двухгодичная нулевая налоговая ставка. Есть у них и право снижать с 6 до 1% ставки для работающих по упрощенной системе налогообложения. Такой возможностью воспользовались уже 39 регионов, налоговые каникулы введены в 81 регионе.

Медленное изменение структуры экономики и высокая зависимость экономического роста от внешней конъюнктуры цен на продукцию россий-

ского экспорта не создают необходимых стимулов для собственного развития, особенно в высокотехнологичных отраслях. В прошедшем году наблюдалось падение ВВП на 3,8%, промышленного производства – на 3,3%, что привело к росту инфляция до 12,7%.

Для дальнейшего развития промышленности, улучшения качественных показателей экономического роста необходимо усилить вектор проведение аграрной политики в сфере регулирования производства, с учетом создания ЕАЭС и расширением торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, а также повышением требований к сетевой торговле и ужесточением борьбы с фальсифицированной и контрафактной продукцией.

Федеральная резервная система США 16 декабря 2015 г. впервые за девять лет повысила учетную ставку с исторического минимума 0,25% до 0,25-0,5%. Как отмечают аналитики, данный шаг свидетельствует об уверенности ФРС в позитивных перспективах американской экономики, однако для развивающихся стран это решение не вызывает оптимизма, скорее всего они столкнутся с уменьшением притока иностранных инвестиций, снижением курса валют этих стран по отношению к американскому доллару и падением цен на нефть. Укрепление доллара к евро ведет к ослаблению рубля, а учитывая высокую зависимость агропромышленного комплекса от импорта семенного материала, биопрепаратов, оборудования будет приводить к удорожанию производимой продукции. Как показывает таможенная статистика импорт технологического оборудования из промышленно развитых стран упал ощутимее, чем импорт в целом. Складывающаяся ситуация негативно отразится на спросе на агропродовольственном рынке в условиях высокого уровня инфляции.

Сегодня экономика России переживает нелегкий период, а доходы от экспорта энергоносителей являются важной составляющей бюджета страны. Минэкономразвития рассчитало, что при цене в 40 долл. ВВП страны упадет на 5%. При этом, по оценкам Минфина, бюджет не досчитается более 3 трлн руб. Это связано с большими рисками для экономического роста, когда кредитных ресурсов недостаточно для проведения технологической модернизации многих отраслей пищевой промышленности и сельскохозяйственного производства.

Как показывает зарубежный опыт для устойчивого экономического роста на инвестиционной основе с использованием современных технологий необходимо, чтобы норма инвестиций составляла 25-26% от ВВП, кстати, в Китае эта цифра составляет около 45% ВВП. В России в 2010-х годах она находилась на уровне 22-24% ВВП, сегодня она ниже уровня 19-20%.

Большая неопределенность в развитии инвестиционных процессов в условиях финансовой нестабильности создают для агробизнеса внутренние ограничения и повышают риски, тем самым снижая горизонты для инвестиций по приоритетным направлениям развития отраслей сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Складывающаяся ситуация создает серьезные вызовы для российской экономики, в том числе и аграрного сектора, что в условиях структурного кризиса экономики, для восстановления производства и обеспечения экономического роста потребуются немало времени.

На фоне геополитической напряженности не только снизился поток инвестиций в Россию, но и существенно повысилась стоимость внешних займов для российских банков и предприятий. В минувшем году девальвация рубля к доллару США и евро составила 72,2% и 51,7%, соответственно. Валютный кризис привел к увеличению инфляции и снижению реальных располагаемых доходов населения и потребительского спроса.

Наблюдаемые диспропорции в развитии финансового и реального секторов экономики продолжают нарастать. Для борьбы с экономическим кризисом правительством разработан «антикризисный план», который предусматривает переход на однолетний бюджет в 2016 г., расширение поля экономической свободы при сокращении присутствия государства в экономике, рост инвестиций в образование и науку. Наряду с этим, Россия начала активно развивать кооперацию в рамках ЕАЭС, ШОС и БРИКС и укреплять взаимодействие со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Напомним, что товарооборот между Россией и Китаем снизился на 28,6%, что в основном отражает падение цен на сырье, которое превалирует в товарных потоках из России в Китай. Вместе с тем в целом статистика внешней торговли Китая говорит о замедлении роста его экономики. В минувшем году ВВП КНР увеличился на 7%, что в два раза меньше, чем в 2007 г. В 2016 г., как ожидается, этот показатель составит 6,5%.

Правительственные решения о запрете к ввозу из Турции и Украины продовольственных товаров, овощей и фруктов исходило из интересов отечественных сельхозпроизводителей. Заменить поставки продовольствия готовы другие страны. Если речь идет о цитрусовых, то это Абхазия и Марокко, по фруктам и овощам – Египет, Израиль.

За последние два года Россия нарастила собственное производство овощей на 1 млн 365 тыс. т в год. Это почти половина от объема, который завозился по импорту. Почти во всех регионах России в прошлом году упали доходы населения и уровень потребления, в более выигрышном положении оказались области, связанные с добычей нефти и газа, и те субъекты, где в промышленности присутствует большая доля предприятий военно-

промышленного комплекса. Самообеспеченность в 2015 г. по молоку достигла 81%, по говядине – 75%, по фруктам и тепличным овощам – 33%.

Проблем в связи с ограничением импорта продовольствия из Украины и Турции не возникнет на продовольственном рынке, так как в целом импорт из Украины в общем объеме российского импорта продовольствия в 2015 г. составил чуть более 1%.

На конец года экспортировано 18618 тыс. т зерна, в том числе 14050 тыс. т пшеницы, что ниже уровня прошлого года примерно на 5,0%. Гречиха становится нормальным экспортным продуктом. В 2015 г. будет произведено около 550 тыс. т гречневой крупы, при общей внутренней потребности 500 тыс. т крупы. С начала года Россия продала за рубеж 25,4 тыс. т гречихи. Основные покупатели – Литва (26%), Польша (25,4%), Япония (23,8%), Украина (14,1%), Китай (6,8%). В 2015 г. российская гречиха вышла на новые экспортные рынки – более 500 т было продано в Австрию, Бельгию и Германию, также она поставляется в Сербию и Израиль. Общий объем зерна федерального интервенционного фонда, по состоянию на 31.12. 2015 г., составляет 2445,7 тыс. т на сумму 20230,4 млн руб. На указанную дату в интервенционный фонд поступило 852,1 тыс. т зерна урожая 2015 г.

Однако при этом следует отметить, что ежегодный рост цен на продовольственном рынке ограничивается уровнем бедности в нашей стране, и поэтому вполне закономерна политика государства по развитию внутренней продовольственной помощи, основной целью которой является помощь малообеспеченным категориям граждан за счет поставки в эту систему продукции российских производителей.

Таким образом, политика экспортоориентированного роста имеет определенное преимущество в долгосрочной перспективе по отношению к политике импортозамещения, так как основной акцент здесь делается на повышении конкурентоспособности продукции. Но эти две задачи взаимосвязаны и поэтому бюджетные ресурсы, идущие на государственную поддержку этих двух направлений должны быть сбалансированы. Политика плавающего валютного курса создает предпосылки для роста экономики отечественных производителей продовольствия и сельхозсырья, когда снижающийся уровень импорта этой продукции замещается на рынке продукцией российского производства.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Серегин С.Н., Нуралиев С.Н. Развитие инноваций в условиях санкций: проблемы и возможности // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – №10. – С. 25-32.
2. Аварский Н.Д., Фетисова Ю.В., Гасанова Х.Н. Влияние эмбарго на агропродовольственный рынок России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 12. – С. 39-45.

3. Иванова В.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России // Пищевая промышленность. – 2015. – №7.

4. Клюкач В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

5. Нуралиев С.У. // Продовольственный рынок России в новых экономических условиях: задачи и перспективы // Теоретический и научно-практический журнал «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». – №3. – 2015. – С.14-17.

6. Рыжкова С.М., Гасанова Х.Н., Кручинина В.М. Развитие рынка плодоовощной продукции в России: Материалы научно-практической конференции «Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны» (22-24 окт. 2015 г., Москва), Вып. 2. – М.: ЦНИ по СЭП АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 113-125.

7. Ушачев И., Серков А., Аварский Н.Д. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

8. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России: Материалы научно-практической конференции «Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны» (22-24 окт. 2015 г., Москва), Вып. 2. – М.: ЦНИ по СЭП АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 4-16.

Особенности развития оптовой торговли скоропортящейся продукцией: российский и зарубежный опыт

**Нуралиев С.У., д.э.н., профессор, генеральный директор Союза оптовых продовольственных рынков России,
Ришард Новак – д.э.н., профессор, Республики Польша
Гумеров В.Р., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Экономические реформы в связи с переходом от плановой экономики к рыночной привели к нарушению хозяйственных связей между товаропроизводителем и потребителем, росту посредников в системе товародвижения, удорожанию отечественного продовольствия и снижению ее конкурентоспособности на внутреннем рынке.

Формирование новой товаропроводящей системы как важнейшего фактора развития агропродовольственного комплекса и обеспечения гарантированного сбыта продукции сельских товаропроизводителей на внутреннем рынке требует изучения зарубежного опыта и учета российских особенностей.

Существуют различные модели и технологии реализации скоропортящейся продукции, которые обусловлены особенностями национальной экономики. Для реализации государственной политики в области оптовой

торговли скоропортящейся продукции в Испании создано государственное предприятие «Меркаса», которое финансировало создание оптовых продовольственных рынков во всех крупных городах, где формируются основной спрос на продукты питания. Основные показатели работы оптовых продовольственных рынков фирмы «Меркаса» представлены в таблице 1.

Эффективная поддержка в сфере обращения продуктов питания осуществляется в Японии, Франции, Германии, Великобритании, США и других странах с развитой рыночной экономикой. Более половины скоропортящейся продукции в этих странах реализуется через оптовые продовольственные рынки.

В Японии существует жесткая система лицензирования деятельности зарубежных поставщиков продовольствия на оптовые продовольственные рынки, а розничные рынки и продовольственные магазины ежедневно приобретают скоропортящиеся продукты в основном на оптовых рынках.

В ряде стран Центральной и Восточной Европы при переходе от плановой экономики к рыночной экономике и формировании рыночной системы сбыта продукции имели место определенные проблемы, которые могли привести к серьезным последствиям, но благодаря оперативному вмешательству государства быстро устранялись.

Особенно негативные последствия имели место при реформировании экономических отношений в системе оптовой торговли продовольственными товарами в России в связи с принятием в 1992 г. Указа Президента России «О свободе торговли». Принятие этого Указа привело к массовому и бесконтрольному завозу некачественного продовольствия на российский рынок.

Организация оптовых продовольственных рынков в Польше осуществлялась также, как и в России, в условиях реформирования плановой экономики. Создание оптовых рынков здесь было признано приоритетной задачей государственной аграрной политики, которая отражена в «Среднесрочной стратегии развития сельского хозяйства и сельских территорий».

Изучение зарубежного опыта формирования системы оптовой торговли показывает, что концентрация предприятий, занимающихся оптовой торговлей продовольственными товарами в одном месте, каковым является организованный оптовый рынок, имеет ряд преимуществ. Создаются условия для развития рыночной конкуренции, формируется эффективная система ценообразования, где цены регулируются спросом и предложением.

Основные показатели работы оптовых продовольственных рынков фирмы «МЕРКАСА» в Испании

Наименование объединения	Дата открытия оптового рынка	Насел. снабж. город. тыс. чел.	Площадь рынка, тыс. кв. м	Обслуж. персон. рынка, чел.	Количество оптовых предприятий на рынке	Участие акционеров, %		
						Меркаса	Мерии	Частные
Меркаликанте	10.06.73	264,1	194,1	119	24	48,3	51,2	0,5
Меркастуриас	18.04.88	192,3	82,9	12	30	51,0	13,8	35,2
Меркабадахос	17.02.75	124,6	117,5	8	14	96,8	1,6	1,6
Меркабарна	09.08.71	1713,5	894,9	216	420	36,8	50,7	12,5
Меркабильбао	03.05.71	384,1	137,4	39	92	33,5	50,9	6,6
Меркакордова	28.06.91	310,5	86,0	20	47	80,6	19,3	0,1
Меркагалисия	29.01.93	247,0	63,0	9	12	49,0	51,0	0
Меркагранада	02.07.73	265,3	300,0	53	249	48,4	51,0	0,6
Меркаирунья	09.01.79	182,4	178,1	16	30	40,0	51,0	9,0
Меркахерес	28.05.73	184,6	72,9	15	18	48,5	51,0	0,5
Меркаласпальмас	17.08.71	371,5	310,0	29	193	58,3	41,6	0,1
Меркалеон	05.05.93	144,0	41,2	10	24	36,7	63,3	0
Меркамадрид	30.11.82	3108,5	1763,2	104	345	48,6	51,1	0,3
Меркамалага	15.03.81	555,5	338,6	14	94	87,2	12,7	0,1
Меркамурсия	03.12.71	313,7	285,2	74	133	48,9	51,0	0,1
Меркапальма	28.05.73	320,7	191,7	22	102	45,1	54,7	0,2
Меркасаламанка	01.02.71	160,5	87,9	15	39	46,9	51,0	2,1
Меркасантандер	04.06.73	198,5	189,6	22	24	48,6	51,0	0,4
Меркасевилья	01.07.71	670,0	500,0	245	218	48,0	51,3	0,7
Меркатенерифе	27.07.80	220,0	263,9	12	180	50,7	45,5	3,8
Меркаваленсия	12.03.76	749,6	484,8	82	148	48,8	51,0	0,2
Меркасарাগоса	25.09.72	586,9	766,7	150	118	48,8	51,0	0,2
ИТОГО:		11267,5	7349,6	1286	2554			

Такая система взаимодействия оптовой торговли продовольственными товарами с розницей предполагает оптимизацию торговых посредников и минимизацию издержек в сфере обращения. Кроме того мировой опыт показывает, что такая форма товародвижения является одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности продукции на внутреннем и международном рынках.

В связи с этим организация тесного взаимодействия розничных рынков с оптовыми продовольственными рынками является важнейшим условием развития продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности страны. С учетом этого и в целях оказания практической помощи субъектам Российской Федерации в этой сфере представляется необходимым выработать единые концептуальные подходы и методические рекомендации по формированию эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке.

Эти подходы и рекомендации должны быть использованы при разработке и реализации федеральных и региональных программ развития системы сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, упорядочения системы размещения оптовых продовольственных рынков на территории субъектов Российской Федерации.

В целях защиты собственного продовольственного рынка большинство стран применяет достаточно много ограничений, основными из которых являются ограничения на приобретение и аренду недвижимости, отказ в выдаче разрешений на функционирование терминалов, складов и других помещений, ограничения в регистрации предприятий, отказ в доступе к рыночной информации, законам и государственным программам, ограничения или отказ в выдаче лицензий без обоснования причин и другие дискриминационные меры.

В России, наоборот, для иностранных торговых компаний во многих регионах органы государственной власти на местах создают более льготные условия, выделяют им лучшие земельные участки с развитой рыночной инфраструктурой, а законодательная база, регулирующая услуги оптовой и розничной торговли на федеральном уровне, к сожалению, до сих пор или отсутствует или не полностью отражают интересы населения и отечественного товаропроизводителя.

Недобросовестная конкуренция со стороны зарубежных торговых компаний и несовершенство федерального законодательства в этой сфере привело к усилению монополизации торговых сетей, обострению проблемы сбыта сельских товаропроизводителей, увеличению объемов импорта и сокращению объемов реализации отечественного продовольствия на внутреннем рынке. В основном по этой причине и из-за неразвитости собственной сбытовой сис-

темы, удельный вес мяса и мясопродуктов, овощей и фруктов, рыбы и рыбопродуктов российского производства в этих компаниях не превышает 20-25%, в то время как на оптовых и розничных рынках этот показатель составляет не менее 80%.

Многие торговые сети для отечественного товаропроизводителя недоступны, а качество продуктов питания, поступающих на потребительский рынок через эти структуры, остается очень низким. Это объясняется, прежде всего, отсутствием эффективной государственной политики поддержки и регулирования этой сферы деятельности. В конечном итоге приводит к снижению конкурентоспособности отечественного продовольствия на собственном рынке.

Поэтому важнейшей задачей государственных и негосударственных общественных организаций является создание эффективного механизма функционирования организованной товаропроводящей системы, которая должна способствовать эффективному сбыту продукции отечественных товаропроизводителей.

Другая проблема, которая на сегодня существует для отечественного товаропроизводителя и системы сбыта, связана с вступлением России в ВТО и необходимостью принятия защитных мер в этой сфере. Любая страна, которая вошла в ВТО или не вошла в его состав, заинтересована в развитии собственной торгово-сбытовой инфраструктуры для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Кроме того, формирование эффективной товаропроводящей системы является одним из важнейших механизмов косвенной поддержки отечественного товаропроизводителя и обеспечения продовольственной безопасности страны.

В связи с этим и с учетом сложившейся ситуации на российском продовольственном рынке и особенностей современного этапа экономического развития, которые обусловлены усилением политических факторов на национальную экономику, представляется целесообразным принять более эффективную государственную стратегию развития и регулирования этой сферы деятельности.

Эта стратегия должна способствовать созданию гарантированных каналов сбыта на основе развития системы оптовой и розничной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Реализация этой стратегии должна быть является одной из важнейших задач органов государственного регулирования и саморегулируемых организаций в форме отраслевых союзов и ассоциаций. Стратегия должна быть нацелена на минимизацию издержек в сфере обращения продукции АПК и повышение конкурентоспо-

способности отечественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынках.

Реализация этой стратегии требует создания новых и модернизации существующих складских комплексов, совершенствования системы оптовой и розничной торговли на основе использования современных информационно-маркетинговых технологий и логистических подходов в системе товародвижения, а также на гармонизации интересов продавцов и покупателей.

Для реализации этой задачи необходимо совершенствовать систему оптовой и розничной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, которая предполагает реализацию скоропортящейся продукции через оптовые продовольственные рынки на основе тесного их взаимодействия с розничными рынками и магазинами.

Такая форма организации и взаимодействия должна способствовать снижению роли неорганизованных посредников и зарубежных торговых компаний на российском рынке, более рациональному использованию существующих складских площадей, модернизации инфраструктуры продовольственного рынка и повышению конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем рынке.

Важная роль в решении этой проблемы отводится разработке и реализации на федеральном уровне единой концепции создания современного оптового продовольственного рынка. Эта концепция должна учитывать зарубежный опыт и особенности национальной экономики. Важнейшей задачей этой концепции являются снижение издержек в системе товародвижения и повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем рынке. Концепция создания регионального оптового продовольственного рынка предполагает:

1. Создание в одном городе одного оптового продовольственного рынка (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга).

2. Формирование организационного комитета, в обязанности которого входят:

– подготовка предложений по технико-экономическому обоснованию проекта организации и функционированию оптового продовольственного рынка, включаемого в федеральный реестр;

– подготовка проекта устава организации, определение уставного капитала и состава учредителей;

– подготовка и проведение общего организационного собрания учредителей регионального оптового продовольственного рынка.

3. Выбор места расположения оптового продовольственного рынка по следующим основным критериям:

– численность населения города (не менее 100 тыс. человек);

– наличие инженерных сетей и транспортных магистралей (автодорожных, железнодорожных, водных);

– наличие документов, подтверждающих оценку и право собственности предприятия.

4. Проведение общего организационного собрания учредителей и принятие решение об организации регионального оптового продовольственного рынка, утверждение устава организации и избирание органов управления.

5. Регистрация созданного рынка в установленном порядке в органах государственной регистрации и организация работы рынка в соответствии с его уставом и действующим законодательством.

6. Составление плана организации и развития оптового продовольственного рынка.

Решение по организации оптового продовольственного рынка принимается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или администрацией города с учетом предъявленных к такому оптовому рынку требований и соответствующего заключения экспертной комиссии.

Основные требования, предъявляемые к оптовым продовольственным рынкам на концептуальном уровне должны быть направлены на удовлетворение потребностей населения в высококачественных продуктах питания. Поэтому организация эффективного функционирования оптовых продовольственных рынков является важнейшей задачей органов государственной власти на федеральном, региональном и местном уровнях.

Важнейшим требованием к оптовому продовольственному рынку является ограничение доступа на рынок некачественного продовольствия, наличие условий для организации межрегионального товарообмена и возможностей реализации продуктов питания в розничную торговую сеть и общественное питание.

Функционирование оптового продовольственного рынка осуществляется в соответствии с его Уставом, правилами торговли и другими нормативными документами, регламентирующими деятельность таких рынков. В правилах торговли предусматривается порядок и механизм проведения оптовых торгов, задачи участников оптовой торговли, права и обязанности оптового продавца и оптового покупателя, администрации оптового рынка и санкции за нарушение правил торговли. Необходимым условием эффективного функционирования оптового продовольственного рынка является анализ цен по видам продукции, принятие мер по их стабилизации, определение сроков и объемов поставок продовольствия на межрегиональном рынке с учетом различных природно-климатических условий и рыночной конкуренции.

Конкуренция, возникающая на оптовых продовольственных рынках

между поставщиками продовольствия, должна способствовать стабилизации цен, повышению уровня обеспечения населения продуктами питания, повышению качества продукции и улучшению его ассортимента.

Важной функцией оптового продовольственного рынка федерального уровня является продвижение товаров, производимых в регионе, на оптовые рынки других субъектов Российской Федерации за счет рационализации товаропотоков, формирования эффективных межрегиональных продовольственных связей и максимального использования возможностей современных информационных технологий.

Эффективность функционирования и перспективы развития оптового продовольственного рынка во многом зависят от объема и качества оказываемых услуг всем участникам торгового процесса. Важнейшими услугами, оказываемыми оптовыми продовольственными рынками федерального уровня, являются:

- предоставление торговых мест (площадок) для организации торговли товаропроизводителям и поставщикам продукции;
- представление торгового оборудования, складских помещений, холодильных камер, транспортных и погрузочных средств;
- оказание содействия в выполнении погрузочно-разгрузочных работ, взвешивание и размещение товара;
- предпродажная подготовка (подработка) продукции, расфасовка и упаковка;
- уборка и санитарная обработка торгового оборудования и инвентаря, производственных площадей и складских помещений;
- предоставление услуг по обеспечению водой, светом, энергией, отоплением, мусоросборниками, кондиционированием воздуха, местами общественного пользования и других коммунальных услуг;
- уборка территории, вывоз мусора, отходов и бракованной продукции, организация их утилизации;
- предоставление железнодорожных подъездных путей и разгрузочных платформ, охраняемых автостоянок, транспортные услуги;
- организация мест общественного питания, предоставление гостиничных услуг;
- охрана товаров, производственных и складских помещений, торгового и технологического оборудования, обеспечение безопасности проведения торговых сделок;
- консультационная помощь в оформлении торговых договоров и сделок, маркетинговые, логистические и другие услуги;

– информационное и рекламное обеспечение торгово-закупочных операций, предоставление услуг связи;

– обеспечение юридической и банковской поддержки участников торгово-закупочных операций.

Таким образом, с учетом анализа зарубежного опыта и особенностей развития оптовой и розничной торговли в России представляется целесообразным разработать государственную стратегию развития товаропроводящей инфраструктуры, совершенствование федерального законодательства для повышения предпринимательской активности населения и формирования гарантированных каналов сбыта отечественного продовольствия на внутреннем рынке.

Литература:

1. Теоретические и практические аспекты инновационной деятельности. Коллективная монография. – М.: ИД ООО «Ваш полиграфический партнер», 2014. – 183с.

2. Инновационная деятельность в России: стратегические направления и механизмы. Коллективная монография. – М.: Издательство «Научный консультант», 2015. – 224 с.

3. Современное предпринимательство в инновационной экономике: теория и практика: монография / Под общей редакцией ректора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.э.н., профессора М.А. Эскиндарова. – М.: Издательство «Перо», 2015. – 330 с.

4. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования промышленных предприятий. Коллективная монография. – М.: Издательство «Научный консультант», 2015 – 269 с.

5. Ушачев И., Серков А., Аварский Н.Д. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

6. Клюкач В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

Цены и ценовые соотношения в АПК России и стран ЕАЭС

Авдеев М.В. – к.э.н., старший научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Цены являются основным инструментом в системе регулирования воспроизводства в агропромышленном комплексе на макроуровне, мезоуровне и на уровне предприятий (через федеральную, региональную и ценовую политику фирм соответственно). От механизмов установления и регулирования цен и условий реализации продукции и услуг зависит состояние и перспективы экономического развития агропромышленного комплекса. А соотношение цен, складывающихся в различных сферах АПК, - цен производителей сельскохозяйственной продукции, промышленной продукции, используемой в сельском хозяйстве, пищевой и перерабатывающей

промышленности, а также потребительских цен, является важнейшим индикатором, отражающим положение отраслей в экономике.

В начале 90-х годов в связи с распадом СССР действующие страны-участники ЕАЭС были вынуждены перестраивать функционирующий в то время экономический механизм. Потребовалось время для адаптации к рыночным условиям и создания новых экономических институтов, соответствующих требованиям ценообразования, складывающегося на основе спроса и предложения. Указанные преобразования привели к значительному росту цен в каждой из стран. В России, Беларуси и Казахстане среднемесячный рост цен на потребительском рынке в период 1992-1994 гг. колебался от 23 до 38%. Не равными темпами изменялись цены на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. В Российской Федерации в период 1991-1993 гг. цены на зерно возросли в 128 раз, в то время как на дизельное топливо – в 656 раз. В Казахстане цены на продовольственные товары в 1992 г. по сравнению с 1991 г. выросли в 111,7 раз, в 1993 г. – 127,9 раз, цены производителей топливной промышленности в 1992 г. – 381,6 раза, в 1993 г. – 276 раз. Для стран постсоветского пространства ситуация осложнялась отсутствием национальных валют, которые были введены в обращение лишь к концу 1993 г.

В дальнейшем ситуация в странах стабилизировалась и рост цен замедлился. Минимизировалась роль государства в ценообразовании. Указанное положение нашло отражение в Договоре о Евразийском экономическом союзе. В нем предусмотрены положения, ограничивающие роль государства в ценовом регулировании на товарных рынках, не находящихся в состоянии естественной монополии. Согласно п. 81 Приложения № 19 к Договору «Протокол об общих принципах и правилах конкуренции», регулирование может быть осуществлено только в исключительных случаях и при условии, что возникшие проблемы невозможно решить способом, имеющим меньшие негативные последствия для состояния конкуренции. К таковым могут быть отнесены чрезвычайные ситуации, стихийные бедствия, соображения национальной безопасности. В связи с этим рядом стран определяется перечень товаров, на цену которых государство имеет право устанавливать ограничение. Например, к ним относятся социально значимые продовольственные товары. Помимо этого, в качестве действующего регулятора роста цен на государственном уровне выступают закупочные и товарные интервенции.

В странах ЕАЭС сформирован большой инструментарий по наблюдению за динамикой изменения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Рассчитываются индивидуальные и сводные индексы цен, которые позволяют определить их динамику на различные виды продуктов. Установлен порядок наблюдения, методы сбора и контроля статистических

данных за соответствующими видами экономической деятельности.

С 2008 по 2014 гг. цены производителей сельскохозяйственной продукции в России выросли в 1,8 раза. Схожая динамика отмечена в Республике Казахстан – рост цен составил 1,6 раз. В Республике Армения цены росли медленнее и за рассматриваемый период увеличились лишь в 1,3 раза. В Республике Киргизия цены выросли в 2,0 раза. Наибольший рост отмечен в Республике Беларусь – в 8,0 раз. За этот же период цены на промышленную продукцию в России выросли в 1,8 раза. Также как и на цены сельскохозяйственной продукции, быстрее всего цены на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными организациями, росли в Республике Беларусь – 7,6 раз. В Республике Казахстан рост составил 1,9 раз, в Республике Армения – 1,7 раз. Индекс потребительских цен (в % к предыдущему году) в Республике Беларусь принимает наивысшие значения среди других стран ЕАЭС. В 2014 г. его уровень достиг 118,1, в 2011 г. он составлял 153,2, в 2012 г. – 159,2.

В России, Казахстане, Киргизии и Армении наблюдается более стабильная ситуация. В 2008-2014 гг. его значение колебалось от 106,7 до 107,8. При расчете к 2008 г. в 2014 г. индекс потребительских цен в Казахстане составил 172,8, в Киргизии – 198,4, в Армении – 146,0, в Беларуси – 476,5, в России – 178,7.

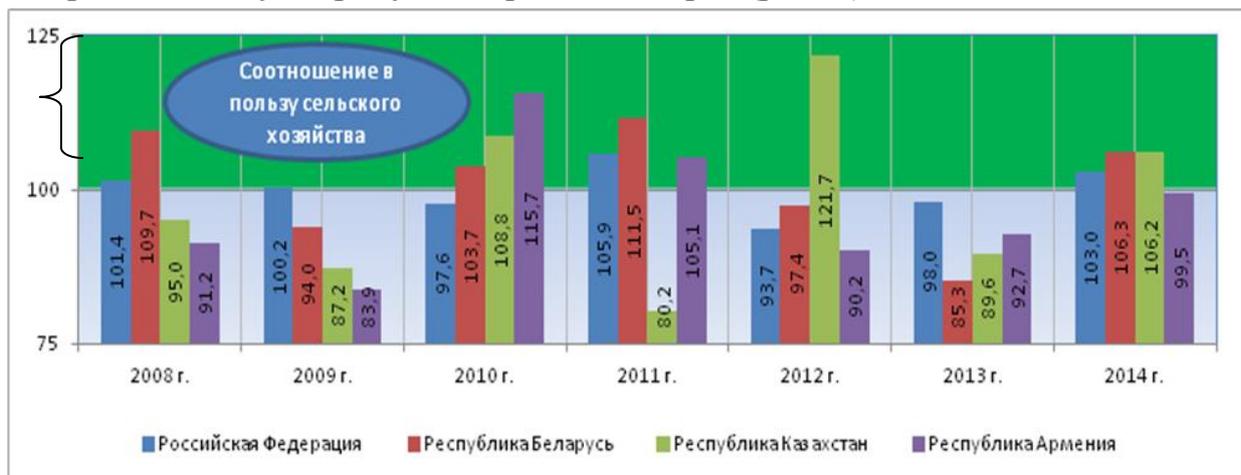
Таким образом, в рассматриваемые периоды ценовая ситуация в странах ЕАЭС разнообразная. В Республике Беларусь мы наблюдаем значительный рост цен как в I, так и II сферах АПК. Республике Казахстан присуща значительная волатильность цен – колебания в течение двух лет достигают 20 п.п. и более. В Республике Армения рост цен на промышленные средства производства опережает рост цен на сельскохозяйственную продукцию практически в каждом из рассмотренных периодов. В Российской Федерации соотношение складывается попеременно, то в пользу сельского хозяйства, то в пользу промышленности.

В 2015 г. самые низкие темпы роста цен на продукцию сельского хозяйства были отмечены в Республике Казахстан - 2,7%, при этом цены на продукцию растениеводства и животноводства выросли на 3% и 2,3% соответственно. В Республике Беларусь в 2015 г. цены производителей сельскохозяйственной продукции выросли на 7,7%, в растениеводстве на 15,6%, в животноводстве – 5,1%. Наибольшие темпы роста цен отмечены в Российской Федерации - 8,5%. При этом цены на продукцию растениеводства росли значительно более высокими темпами по сравнению с продукцией животноводства: 24,7% и 2,4% соответственно. Потребительские цены в 2015 г. в Российской

Федерации выросли на 12,9%, в Республике Беларусь - на 12,0%, а в Республике Казахстан - на 13,6%.

Соотношение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции к индексу цен приобретения сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг в экономической аграрной науке называют *паритетным соотношением*. Из всех стран-участников ЕАЭС указанный расчет официально публикуется лишь Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь и называется индексом паритета. При этом он рассчитывается обратным способом: как соотношение между динамикой цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые в сельскохозяйственном производстве, и цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию. Для удобства будем применять принятую в России схему расчета паритетного соотношения.

Анализ показал, что при расчете паритетного соотношения к предыдущему году наименее благоприятная ситуация для сельского хозяйства складывалась в Республике Армения: за исключением 2010-2011 гг. цены на промышленную продукцию росли быстрее (рис. 1).



Источник: составлен автором по данным статистических служб стран ЕАЭС

Рисунок 1 – Индекс паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в странах ЕАЭС в 2008-2014 гг. (к предыдущему году), %

В Республике Казахстан наблюдается значительная волатильность данного показателя. Его рост в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составил 21,6%, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. – 41,5%, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – 16,6%. В Российской Федерации сложилась более стабильная ситуация. Цены на сельскохозяйственную продукцию росли быстрее в 2008-2009 гг., 2011 г., 2014 г., на промышленную продукцию, потребляемую сельским хозяйством – в 2010 г., 2012-2013 гг.

Измерение паритетного соотношения к базисному году дает существенно иной результат. В качестве базисного года для исследования был выбран

2008 г. (рис. 2).



Источник: составлен автором по данным статистических служб стран ЕАЭС

Рисунок 2 – Индекс паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в странах ЕАЭС в 2008-2014 гг. (к 2008 г.), %

В Республике Беларусь для сельского хозяйства складывалась наиболее благоприятная ситуация – в каждом из рассмотренных периодов цены на сельскохозяйственную продукцию росли быстрее. Особенно данная тенденция проявилась в 2011-2012 гг. Паритетное соотношение в указанный период составило 119,3 и 116,2, соответственно. В Российской Федерации также складывалась достаточно благоприятная ситуация для сельского хозяйства в 2008-2011 гг. К 2014 г. отмечено незначительное опережение цен на промышленные продукты в пределах 2-3%. В Республиках Казахстан и Армения в каждом из рассмотренных периодов цены на приобретаемые промышленные продукты и услуги опережали цены на сельскохозяйственную продукцию. Так, в Республике Казахстан паритетное соотношение в 2011 г. составило 72,3, в Республике Армения в 2009 г. – 76,5.

Таким образом, расчет паритетного соотношения к базисному периоду (2008 г.) показал, что наиболее благоприятная ситуация для сельского хозяйства складывалась в Республике Беларусь – в каждом периоде цены на сельскохозяйственную продукцию опережали рост цен на приобретаемые средства производства. Наименее благоприятная ситуация в Республиках Казахстан и Армения, где соотношение колебалось от 77,4-95,0. Приведенные расчеты могут быть использованы при формировании согласованной политики в сфере ценообразования, ее корректировки и анализа условий торговли в странах ЕАЭС.

Помимо расчета ценового паритета с помощью сводных индексов цен применяется другой подход к оценке сложившихся ценовых соотношений: использование меновой стоимости наиболее важных товаров. В Республике Беларусь, например, рассчитывается соотношение цен на отдельные продо-

вольственные товары в магазинах розничной торговли с ценой на свинину. Так, в декабре 2014 г. средняя цена на свинину (кроме бескостного мяса) составляла 69 090 руб. за кг, цена масла (животного) – 92 291 руб., рыбы (мороженной) – 28 187 руб. Таким образом, соотношение между перечисленными продуктами составило 134% и 41% соответственно. В 2013 г. указанное соотношение было равным 189% и 63%.

В целях продолжения анализа соотношения цен между I и II сферами АПК, проанализируем ценовые соотношения на зерновые культуры и энергоносители в странах ЕАЭС. В Российской Федерации в 2014 г. средняя цена дизельного топлива приобретаемого сельскохозяйственными организациями составляла 33,006 тыс. руб./т. За этот же период цена на пшеницу составляла 6,849 тыс. руб./т. Таким образом, для приобретения 1 т дизельного топлива сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо продать 4,8 т пшеницы. В Республике Казахстан соотношение находилось примерно на том же уровне и составило 4,5 т. Наиболее отличная ситуация наблюдается в 2011 г., в котором наихудшее соотношение цен сложилось в Республике Беларусь, где для приобретения 1 т дизельного топлива сельскохозяйственным товаропроизводителям требовалось реализовать 6,7 т пшеницы, а наиболее благоприятная – в Республике Казахстан – 2,9 т пшеницы (табл. 1). Схожая динамика наблюдается при использовании других зерновых культур.

В странах ЕАЭС имеются различные примеры выравнивания экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей относительно промышленного производства. Например, в Республике Армения в настоящее время реализуется Государственная программа по оказанию содействия земледельцам в целях осуществления сельскохозяйственных задач по приобретению дизельного топлива по доступным ценам. В рамках указанной программы сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляется дизельное топливо по цене за 1 л – 350 драмов. Это практически на 30% меньше рыночной цены дизельного топлива, которая в октябре 2015 г. составляла около 488 драм. В Республике Казахстан действуют механизмы поддержки внутренних цен на пшеницу на уровне выше внешнего рынка, установление более высоких закупочных цен и субсидий на транспортировку зерна на экспорт.

В целях повышения доступности сельскохозяйственной техники Правительством Российской Федерации утверждено Постановление о предоставлении субсидий в размере 25% цены сельскохозяйственной техники. В случае реализации техники сельскохозяйственным товаропроизводителям, зарегистрированным на территории Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, скидка предоставляется в размере 30 про-

центров от стоимости техники (постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1432 (в ред. постановления от 4 июня 2015 г. № 550).

Таблица 1 – Количество проданной пшеницы и ячменя, необходимое для закупки 1 т дизельного топлива (зерновой эквивалент)

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Российская Федерация (цена за 1 т, тыс. руб.)						
Пшеница	3,9	5,1	6,4	6,7	6,9	177,0
Ячмень	3,4	5,0	5,9	6,4	5,5	161,8
Топливо дизельное	17,1	20,5	24,6	31,2	33,0	193,4
<i>Зерновой эквивалент (пшеница), т</i>	<i>4,4</i>	<i>4,0</i>	<i>3,8</i>	<i>4,6</i>	<i>4,8</i>	<i>109,3</i>
<i>Зерновой эквивалент (ячмень), т</i>	<i>5,0</i>	<i>4,1</i>	<i>4,2</i>	<i>4,9</i>	<i>6,0</i>	<i>119,6</i>
Республика Казахстан (цена за 1 т, тыс. тенге)						
Пшеница	21,8	29,0	26,9	31,5	30,3	139,0
Ячмень	13,6	17,0	18,6	24,1	22,8	167,6
Дизельное топливо	76,0	85,4	120,2	126,7	135,3	178,0
<i>Зерновой эквивалент (пшеница), т</i>	<i>3,5</i>	<i>2,9</i>	<i>4,5</i>	<i>4,0</i>	<i>4,5</i>	<i>128,1</i>
<i>Зерновой эквивалент (ячмень), т</i>	<i>5,6</i>	<i>5,0</i>	<i>6,5</i>	<i>5,3</i>	<i>5,9</i>	<i>106,2</i>
Республика Беларусь (цена за 1 т, тыс. руб.)						
Пшеница	384	718,2	1344,3	2089,3	2094,8	545,5
Ячмень	324,2	658,7	1696,5	1918,3	2096,1	646,5
Дизельное топливо	1778,8	4820,7	6109,4	6554,1	н/д	-
<i>Зерновой эквивалент (пшеница), т</i>	<i>4,6</i>	<i>6,7</i>	<i>4,5</i>	<i>3,1</i>	-	-
<i>Зерновой эквивалент (ячмень), т</i>	<i>5,5</i>	<i>7,3</i>	<i>3,6</i>	<i>3,4</i>	-	-

Источник: составлена автором по данным статистических служб стран ЕАЭС

Указанным постановлением определен перечень и предельный размер субсидий, приходящихся на единицу сельскохозяйственной техники. Объем бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных по данному направлению в 2015 г., составил 3,9 млрд руб. (в 2016 г. – 1,9 млрд руб., в 2017 г. – 2,0 млрд руб.). В экономическом механизме за счет цен формируется основная часть денежных ресурсов сельскохозяйственных организаций. По нашим расчетам, это около 60 % всех поступивших финансовых ресурсов. Подробнее рассмотрим значение ценового механизма на примере сельскохозяйственных организаций Российской Федерации.

По данным годовой отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса России в 2014 г. выручка сельскохозяйственных организаций от реализации товаров, работ и услуг составила 1 890,1 млрд руб. Указанная сумма превышает показатель 2013 г. на 388,5 млрд руб. или на 26% (табл. 2).

Цены реализации по сравнению с предшествующим годом выросли на 7,9%. Это значит, что за счет роста цен ими была получена дополнительная денежная выручка в объеме 138,4 млрд руб. Материальные затраты сельскохозяйственных организаций на основное производство составили 1286,4 млрд руб. Цены приобретения по сравнению с предшествующим периодом

выросли на 4,8%. Дополнительные расходы от роста цен на приобретение товаров и услуги производственного назначения возросли на 56,1 млрд руб., а дополнительный доход, полученный сельскохозяйственными организациями от роста цен, составил 82,3 млрд руб. Если же использовать индекс, рассчитанный к декабрю предыдущего года, наблюдается несколько иной результат. Так, в декабре 2014 г. (к декабрю 2013 г.) индекс цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию составил 114,1. Соответственно дополнительный доход сельскохозяйственных организаций за счет роста цен составил 233,6 млрд рублей.

Таблица 2 - Дополнительные доходы и расходы сельскохозяйственных организаций Российской Федерации от роста цен в 2010-2014 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Индекс цен на сельскохозяйственную продукцию, %	106,5	118,6	99,5	107,8	107,9
Выручка, млрд руб.	1090,3	1258,5	1452,4	1501,6	1890,1
Дополнительные доходы от роста цен на реализуемую продукцию	66,5	197,4	-7,3	108,7	138,4
Индекс цен на приобретенные промышленные товары и услуги	109,1	112,0	106,2	110,0	104,8
Материальные затраты на основное производство, млрд руб.	801,2	952,0	1027,7	1158,0	1286,4
Потери сельскохозяйственных производителей от роста цен на промышленные товары и услуги, млрд руб.	66,8	102,0	60,0	105,3	56,1
Сальдо дополнительных доходов/расходов от роста цен	-0,3	95,4	-67,3	3,4	82,3

Источник: составлена автором по данным ФГБУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности АПК»

Очевидно, что в случае опережения темпов роста цен на материальные ресурсы над темпами роста цен на сельскохозяйственную продукцию, увеличиваются затраты сельскохозяйственных организаций. Это, в свою очередь, снижает рентабельность производства.

В 2014 г. ситуация складывалась в пользу сельского хозяйства: произошло увеличение притока денежных средств из ценовой подсистемы экономического механизма, что обеспечило рост уровня рентабельности производства до 16,1% с учетом субсидий из бюджета и до 6,3% - без учета субсидий. Аналогичная ситуация складывалась в 2011 г., когда индекс цен на сельскохозяйственную продукцию опережал индекс цен на приобретаемые промышленные средства производства на 6,6 п.п. За счет этого сельскохозяйственными организациями был получен дополнительный доход в размере 95,4 млрд руб., а уровень рентабельности с учетом субсидий в 2011 г. достиг 11,8%. Аналогичные расчеты по другим странам ЕАЭС могут

быть использованы при формировании мер и объемов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. Однако они представляются возможными только при наличии соответствующей отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Клюкач В.А., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.
2. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / И.Г. Ушачев, Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2003. – 455 с.
3. Борхунов Н.А., Саркисян М.А. Динамика и соотношение цен на продукцию сельского хозяйства в России и за рубежом // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 4. – С. 14-20.
4. Цены в экономическом механизме АПК в современных условиях / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. – М.: ВНИИЭСХ, 2013. – 136 с.
5. Национальный статистический комитет Республики Беларусь <http://www.belstat.gov.by>.
6. Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства: Монография / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, В.В. Маслова и др. – М.: Изд-во ИП Насирддинова В.В., 2012. – 202 с.
7. Борхунов Н.А., Маслова В.В., Зарук Н.Ф., Счастливец Л.В., Авдеев М.В. Экономический механизм АПК в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 10. – С. 45-52.
8. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Серков А.Ф. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

Технико-экономическое развитие зернового производства в аспектах организации внутреннего контроля

**Алпатов А. В., к.э.н, ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ,
Федотенкова О. А., к.э.н., старший преподаватель кафедры ФГБОУ ВО
Орловский ГАУ**

Как и в любой сфере сельскохозяйственного производства при организации производственных процессов выращивания зерновых культур начальным и основным элементом контроля являются натуральные показатели производства, учитывающих бонитировку и оценку сельскохозяйственных угодий, урожайность культур, плодородие почв, материально-техническое оснащение, а также использования стабильных организационно-хозяйственных связей внутренних и внешних пользователей и партнеров. Рассматривая функционирование системы внутреннего контроля в ор-

ганизациях аграрного сектора экономики России, занятых в отрасли зернопроизводства, необходимо указать, что почти 2/3 организаций вообще не осуществляют внутреннего контроля, либо он носит бессистемный характер. Вместе с тем на предприятиях, в которых организован контроль производственно-экономической деятельности, зачастую наблюдаются определенные недостатки при его осуществлении, среди которых отсутствие распорядительных и регламентирующих документов в среде субъекта внутреннего контроля, а иногда и отсутствие самого субъекта.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [1] установлено требование организовывать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни, а Информацией Минфина России от 25.12.2013 № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности» установлены задачи внутреннего контроля, рассматриваемого в качестве системного процесса.

Проводимый контроль производственных показателей должен быть основан на действующих нормативно-правовых и рекомендательных актах, учитывать кадастровую оценку земель. Так как в настоящее время достаточно обширную часть налоговых платежей организации выплачивают в виде земельного налога и налога на имущество, что увеличивает конечную себестоимость реализуемой продукции и напрямую влияет на результативность возделывания зерновых культур.

Сама система внутреннего контроля и ее организация являются трудоемким и достаточно сложным процессом, включающим определенные этапы: критический анализ целей функционирования организаций, разработка концепций развития организации, анализ эффективности структуры управления и ее корректировка, контроль отдельных хозяйственных и финансовых операций, организация самой службы внутреннего контроля, а также прогнозная оценка его действенности.

В зерновом производстве одним из основных этапов контроля деятельности, является контроль целевого использования средств организации, в конечном итоге формирующих производственную себестоимость производимой продукции. С этой целью, в организации необходимо проведение оперативных оценок показателей производства, применение нормирования материальных ресурсов, ведение грамотной амортизационной политики, а также обоснованных методик распределения накладных расходов, уменьшающих затратную часть зернового производства. Внутренний контроль данных направлений деятельности организации неразрывно связан с контролем исполнения бюджетов отрасли, в этой связи применение системы

бюджетирования в организациях, занятых в зерновой отрасли, имеет особое значение. Применение системы бюджетирования сопутствует стабильному финансово-экономическому состоянию деятельности организации, что в конечном итоге позволяет принимать участие в федеральных программах субсидирования. Наряду с этим, использование страхования посевов зерновых культур и хранение продукции является приоритетным направлением для развития зернового производства. Важным аспектом в максимизации показателей эффективности производства является обоснованный выбор методики ценообразования, основанной на реальных внутрифирменных затратах и сложившихся рыночных цен на зерновую продукцию текущем году. Проведение внутреннего контроля производства на всех его стадиях предполагает наблюдение за качественными характеристиками производимой продукции, влияющих на уровень цен и ее конкурентоспособность с учетом оценки рыночных позиций зернового производства.

В зерновом производстве возникают определенные особенности производственного цикла, связанные с различными факторами, оказывающими влияние на формирование как производственной, так и полной себестоимости продукции отрасли. Часто эти факторы сводятся к материально-техническому оснащению отрасли и ее сырьевому обеспечению наряду с внешними факторами воздействия, обусловленными государственными и рыночными рычагами влияния на механизм функционирования зернового производства. Основным рычагом воздействия на экономическую эффективность отрасли, является контроль сбытовой деятельности, основанный на оптимизации и структурировании каналов сбыта продукции, а также оценка своевременности реализации зерна, с целью увеличения доли прибыли в финансовых результатах организации. Одновременно с данным направлением необходимо правильное соотношение затрат по незавершенному производству, касающегося возделывания озимых зерновых культур и готовой продукции отчетного года. Заключительным этапом контроля в зерновом производстве является оценка показателей эффективности соотношенных с посевной площадью, материальными и трудовыми затратами, а также доли прибыли в финансовых результатах, выраженных показателями рентабельности и окупаемости затрат, рассчитанных в разрезе видов зерновых культур (табл. 1).

Необходимо учитывать, что проводимый поэтапный контроль производственно-хозяйственной деятельности зернового производства на каждом его этапе требует своевременной корректировки мер ведения деятельности во всех сферах организации производственного процесса.

Таблица 1 – Организация поэтапного контроля производственно-экономической деятельности в зерновом производстве

№ этапа	Наименование этапа	Необходимые мероприятия на этапах контроля
I	Контроль организационно-производственных показателей выращивания зерновых культур	- мониторинг посевных площадей; - уровень урожайности и ее отклонения от плановых значений; - обоснованный выбор стабильных партнеров по бизнес-процессам; - оценка естественной убыли при сушке и очистке зерна.
II	Контроль затрат и калькуляции себестоимости зерновых культур	- оценка фактических показателей производственного процесса; - нормирование материальных затрат; - применение обоснованной амортизационной политики; - учет сезонных особенностей зернопроизводства в системе оплаты труда работников; - методика распределения накладных расходов.
III	Контроль за исполнением бюджета, применение субсидирования и страхования посевов зерновых культур	- применение системы бюджетирования в организации; - участие в государственных программах субсидирования зернопроизводства; - использования страхования посевов зерновых культур и хранение продукции.
IV	Контроль применения ценообразования на основе качественных характеристик зерна	- обоснование выбора метода ценообразования; - мониторинг качественных характеристик продукции на всех стадиях производственного процесса; - оценка рыночных позиций произведенной продукции.
V	Контроль сбытовой деятельности и финансовых результатов	- оптимизация эффективности каналов реализации; - оценка валовой прибыли от продажи продукции; - обоснование необходимости и эффективности хранения зерна; - оценка и разграничение незавершенного производства и готовой продукции; - составление баланса доходов и расходов.
VI	Контроль эффективности зернопроизводства	- расчет доли прибыли в финансовых результатах по показателям рентабельности производства и окупаемости затрат выручкой; - оценка удельных показателей эффективности производства в расчете на посевную площадь, затраты труда, материалоотдача и фондоотдача; - сопоставление эффективности зернопроизводства по классности, видовому и сортовому составу культур.

Применение системы внутреннего контроля производственно-хозяйственной деятельности организаций зернового производства должна способствовать повышению экономической эффективности через рычаги получения прозрачной и достоверной информации при осуществлении деятельности хозяйствующего субъекта. Такая система необходима для осуществления ряда мер направленных на сбалансированную работу многих сфер деятельности организации, таких как:

- сохранность активов и имущества, их распределение и перераспределение, а также материально-технического оснащения сельскохозяйственных организаций;

- достоверное и своевременное составление налоговой, бухгалтерской, и другой отчетности для внутреннего и внешнего использования;

- паритетность законодательных и нормативно-правовых актов при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности и ведении учета;
- целевое, а главное эффективное использование финансовых ресурсов сельскохозяйственной организации, в том числе бюджетных дотационных и компенсационных средств;
- контроль затрат и планирование ресурсов в зерновом производстве, требовательность к качеству производимой продукции, обусловленной длительностью технологического процесса при выращивании зерновых культур.

На различных этапах осуществления внутреннего контроля производственно-хозяйственной деятельности всегда существует вероятность искажения информации для целей бухгалтерского учета. Причем искажение информации может быть, как преднамеренным, так носить и непреднамеренный характер. Непреднамеренное искажение информации в основном связано с допущением ошибок при формировании бухгалтерской информации и работе финансово-хозяйственных служб. Преднамеренное искажение связано с фальсификацией данных бухгалтерской, налоговой и производственно-технической информации, которая при выявлении структуры внутреннего контроля должно наказываться как внутри организации, так и в виде административного наказания.

Стоит указать, что при организации и ведении хозяйственной деятельности в организациях, занятых зерновым производством наблюдаются типичные ошибки, касающиеся как организационно-производственного, так и финансово-экономического характера, которые требуют своевременного устранения с целью недопущения временных, прогнозных и стратегических ошибок, влекущих за собой, как прямые, так и косвенные экономические потери в хозяйственной деятельности организации. В таблице 2 представлены основные ошибки, возникающие при осуществлении поэтапного контроля деятельности организаций зернового производства, а также своевременность и способы их устранения.

Необходимость устранения типичных ошибок, возникающих на различных этапах контроля деятельности организаций, является неотъемлемой частью ведения успешного агробизнеса в зерновом производстве. Появляющиеся неточности и ошибки в организационно-производственной деятельности выращивания зерновых культур ведут к значительным снижениям натуральных индикативных показателей, влияющих на экономическую эффективность всей деятельности, что в основном связано с несбалансированностью применения определенных технологических процессов при имеющихся культурных разнообразиях выращивания рассматриваемых

культур. Это негативно сказывается на формировании затрат по возделыванию зерновых культур и калькулированию конечной себестоимости продукции. Вместе с тем многие организации, особенно малого и микробизнеса подвержены диссонансу во взаимодействии с государственными органами власти, касающимся участия в государственных программах развития сельского хозяйства, так и региональных аспектах. Стоит указать, что в организациях присутствует двойственность в стратегических решениях по поводу страхования в сельхозпроизводстве, либо включения понесенных затрат, связанных с потерей и недополучением урожая в себестоимость производимой продукции, что естественно влечет к снижению экономической эффективности всей хозяйственной деятельности.

В ценообразовательных процессах зернового производства несомненными ошибками являются несоответствие предполагаемых рыночных цен на зерно, сложившихся как на региональном, так и на российских рынках, вследствие сужения маржинальных возможностей хозяйствующих субъектов агробизнеса. Огромному массиву организаций приходится в кратчайшие сроки переориентировать свою сбытовую позицию на рынках зерна в основном сориентированную на ценовую паритетность в экономике АПК, подверженную изменению биржевым котировкам на мировых биржах, диктуемых оппозиционными экономиками других государств, в сочетании с изменениями валютных курсовых разниц быстро реагируемых на топливно-энергетический мировой баланс обоснованный ценами на нефть.

С целью недопущения и своевременного устранения ошибок в системе внутреннего контроля организаций зернового производства необходимо налаживание взаимосвязей средств контроля внутри организации между ее структурными, руководящими, учетными и производственными подразделениями. Стоит учесть, что в каждой из сфер деятельности организации будь то финансово-экономический отдел, бухгалтерская служба, производственные и обслуживающие подразделения, руководство организации должна прослеживаться взаимосвязь и своевременное предоставление информации подконтрольных блоков с одной стороны и оперативный контроль со стороны руководства организации. На рисунке 1 представлена взаимосвязь средств контроля в организациях зернового производства, оценивающая работу блоков управления и учетно-аналитических отделов с производственно-техническими подразделениями, а также третьими лицами, внешними пользователями информации, поставщиками и покупателями.

Таблица 2 – Основные ошибки и способы их устранения при организации контроля хозяйственной деятельности в зерновом производстве

Наименование этапов контроля	Возникающие типичные ошибки	Способы устранения	Время устранения
1) Контроль организационно-производственных показателей выращивания зерновых культур	Неточности в построении производственно-технологического процесса	Разработка технологических карт и оперативное управление технологическими процессами	Ежегодное
	Слабо контролируемые потери при доработке и хранении зерна	Применение современных технологий на данных процессах производства	Стратегическое
	Выбор случайных и ненадежных поставщиков и не проверенных каналов реализации	Установление надежного партнерства, работа с устоявшимися представителями рынков	Ежегодное и долгосрочное планирование
2) Контроль затрат и калькуляции себестоимости зерновых культур	Необоснованное списание части расходов организации в затраты зернопроизводства	Достоверное документальное оформление и контроль списания расходов, а также баз распределения общепроизводственных и общехозяйственных расходов	Ежемесячное, ежеквартальное
	Нерегулярная сверка данных аналитического и синтетического учета затрат	Одновременное оперативное ведение аналитического и синтетического учета затрат	Ежемесячное
	Фактическое отсутствие функционирующего амортизационного фонда при стремлении привлечения ресурсов в оборотный капитал организации	Создание амортизационного фонда для целей ведения расширенного воспроизводства, несмотря на увеличение продолжительности оборачиваемости оборотных активов	Стратегическое, долговременное
3) Контроль за исполнением бюджета, применение субсидирования и страхования посевов зерновых культур	Текущее и стратегическое отклонение данных от бюджетных показателей	Оперативный контроль бюджетных индикаторов в организации	Ежемесячное, ежеквартальное
	Отклонение от условия подачи документации на оформление субсидий	Ежегодное отслеживание условий предоставления регионального и федерального субсидирования	Оперативное и ежегодное
	Неверная оценка соотношения возможностей организации самостоятельного покрытия убытков и размеров страховых взносов в структуре затрат зернопроизводства	Применение системы страхования зерновых культур на основе применяемых научно-обоснованных севооборотов в организации и трендовых показателей окружающей среды производства	Ежегодное
4) Контроль применения ценообразования на основе качественных характеристик зерна	Проблема прогнозирования рыночных цен на зерно при составлении бюджетов производства	Увеличение доли государственных закупок в объемах реализации	Ежегодное
	Зачастую отсутствие внутри организации современного оборудования для оценки качества продукции внутри организации, не отвечающая ее реальным показателям	Организация контроля качества зерновой продукции внутри экономического субъекта	Оперативное и долговременное с учетом хранения продукции
5) Контроль сбытовой деятельности и финансовых результатов	Оценка структуры каналов реализации под воздействием новых веяний рынка зерна	Применение превентивных маркетинговых исследований структурных сдвигов в мировом и отечественном рынке зерна	Ежегодное, стратегическое
	Выполнение плана продаж по объемам и срокам	Изменение структуры реализации продукции с увеличением доли зерна, отправляемого на элеваторы с последующей продажей по более высоким ценам	Ежегодное с учетом ежемесячных цен на зерно
	Отсутствие четкого отнесения незавершенного производства и готовой продукции в зерновой отрасли	На основе технологических операций и ведения бухгалтерского учета налаживание четкого разграничения незавершенного производства и готовой продукции по итогам финансового года	Оперативное, ежегодное
6) Контроль эффективности отрасли по производству зерна	Отсутствие сравнения удельных индикативных показателей, сложившихся на местном и региональном уровне, отражающих эффективность зерновой отрасли, исходя из натуральной и стоимостной оценки	Оперативное реагирование на изменение индикативных показателей производства применения современных технологий в зернопроизводстве, стремление к передовому опыту конкурентов	Оперативное
	Несвоевременный учет опыта применения неэффективных севооборотов в зернопроизводстве	Применение передовых технологий (ресурсоэнергосберегающих х) при возделывании зерновых культур, а также научно-обоснованных севооборотов и технологических карт возделывания культур	Ежегодное, стратегическое

Оперативное управление показателями и контроль за экономической эффективностью являются неотъемлемыми составляющими деятельности сельскохозяйственных предприятий, зачастую складывающимися диаметрально противоположными ситуациями эффективного ведения зернового производства. Так, с одной стороны, при вложении колоссальных и долгосрочных затрат, требующих стабильной отдачи и окупаемости от организации, ведут к узкоспециализированному производству, во многом зависящему от региональных условий выращивания культур, природно-климатических и экономических условий, в основном связанных с позиционированием организаций регионального рынка зерна. Зачастую во многих организациях зерновой отрасли может наблюдаться ошибочная фондоемкость и применение экономически необоснованных технологий производства, что ведет к замедлению расширенного воспроизводства в зерновом производстве, увеличение экономических потерь и в целом снижению эффективности отрасли. С другой стороны мелкие представители агробизнеса, используя привлеченные со стороны технико-технологические ресурсы, могут показывать высокие экономические результаты деятельности в расчете на единицу продукции или возделываемые площади выращиваемых зерновых культур. Данная ситуация в основном обусловлена грамотным подходом и ориентацией на экономическую целесообразность применения тех или иных технологий, а также партнерских отношений внутри отрасли производства на региональном уровне.

Производя оценку моделей ведения зернового производства необходимо останавливаться на стратегических вопросах диверсификации, как в технико-технологических особенностях, касающихся выращивания зерновых культур на основе применения научно-обоснованных севооборотов с применением техники, снижающей энергоемкость данного производства, так и с позиции диверсификации сбытовых отношений, отношений с поставщиками средств производства и оборотных средств, а также оптимизации ресурсного и трудового потенциала, приносящего на вложенную единицу затрат максимальную прибыль или чистый доход, но не увеличивающий доли налогового бремени организации, посредством применения финансовых инструментов, таких как лизинг, льготное кредитование и арендный подряд. При этом достаточно важным фактором эффективного развития сельскохозяйственного производства является технологическая база аграрных производителей, формирующих свой материально-технический потенциал в условиях роста цен на средства производства, что не может не сказываться на их благосостоянии.



Рисунок 1 – Применение средств внутреннего контроля в сферах организационно-хозяйственной деятельности экономического субъекта

Таким образом, поэтапный контроль в организации необходим как в микро-, так и малом агробизнесе, занятом в зерновом производстве для корректировки и устранения неполадок в экономическом механизме, обслуживающем производство зерновой продукции, затрагивающий все этапы производства и сферы деятельности организации, от контроля технико-технологических процессов, формирования затрат и калькулирования себестоимости продукции до ценообразовательных и сбытовых процессов с учетом внешних влияний государственного воздействия как прямого, так и косвенного, федерального и регионального уровня, а также контроль экономической эффективности всей деятельности, опирающейся на снижение натуральных потерь, оптимизации трудовой, сбытовой и коммерческой деятельности и ведения расширенного воспроизводства, затрагивающегося необходимость своевременного обновления материально-технических ресурсов, наращивания и укрепления позиций на зерновом рынке.

Литература:

1. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru.
2. Информация Минфина России от 25.12.2013 № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности». [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru.
3. Аварский Н.Д., Быков Г.Е., Федюшин Д.Ю. Конъюнктура мирового рынка зерна и аспекты его регулирования // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 8. – С. 70-75.
4. Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Гасанова Х.Н. и др. Рынок зерна в России и меры его регулирования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9. – С. 58-62.
5. Алпатов А.В. Субсидирование производителей агротехники как фактор воздействия на процессы ценообразования в отрасли отечественного сельскохозяйственного машиностроения // Техника и оборудование для села. – 2014. – №1. – С. 34-38.
6. Клычова Г.С., Закирова А.Р. Совершенствование системы внутреннего контроля сельскохозяйственных организаций в условиях вступления в ВТО // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2013. – № 11. – С. 35-39.
7. Осипов А.Н., А-Н.Д. Магомедов, В.В. Таран и др. Маркетинг зерна в России: Коллективная монография. (Изд. 2-е, дополненное). – Тула: ЗАО «Гриф и К», 2009. – 155 с.
8. Осипов А.Н., Аварский Н.Д. и др. Зерновые интервенции как форма участия государства в регулировании оптовой торговли после вступления России в ВТО // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. – 2014. – № 2. – С. 89-98.
9. Проняева Л.И., Федотенкова О.А. Применение учетного инструментария для целей управления затратами и исчисления себестоимости продукции зернопроизводства // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 1(343). – С. 31-42.
10. Сунгатуллина Р.Н., Гоголева О.Л. Методические подходы к оценке системы внутреннего контроля в аграрных организациях // Аудитор. – 2015. – №4 [Электронный ресурс]. – URL: www.consultant.ru.
11. Парахин Н.В., Полухин А.А. Экономическая оценка технического переоснащения растениеводства Орловской области // Сельскохозяйственные машины и технологии. –

2014. – № 4 – С. 48.

12. Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н. Формирование технической базы производства зерна в условиях ВТО // Зерновое хозяйство России. – 2014. – № 4. – С. 66-68.

13. Полухин А.А., Ставцев А.Н. Формирование технической базы для освоения ресурсосберегающих технологий в зернопроизводстве // Вестник ОрёлГАУ. – 2008. – №6. – С. 23-26.

14. Полухин, А.А. Повышение технической оснащенности производства зерновых культур в Орловской области // АПК: экономика, управление. – 2009. – №7. – С. 72-77.

15. Полухин А.А., Алпатов А.В., Федотенкова О.А. Экономическое обоснование создания и реконструкции материально-технической базы для хранения зерна // Мир агробизнеса. – 2010. – №2. – С.44-49.

16. Ушачев, И.Г. Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 5. – С. 8-12.

Совершенствование государственного регулирования рынка сортовых семян в России как фактор развития зернового хозяйства

Алтухов А.И., д.э.н., профессор, академик РАН, зав. отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ

Рыночные преобразования в зерновом хозяйстве привнесли глубокие качественные и количественные изменения в семеноводство, от состояния которого во многом стала зависеть полнота реализации генетического потенциала новых сортов и гибридов зерновых культур. Однако семеноводство остается «узким местом» в реализации достижений современной селекции, сконцентрированной в основном в 42 селекционных центрах, эффективном функционировании рынка сортовых семян, сдерживающим фактором перевода зернового хозяйства на инновационно-инвестиционную модель развития. Поэтому от того, насколько рационально оно осуществляет свою деятельность во многом зависит эффективность зернового хозяйства, поскольку использование биологического фактора является наиболее экономичным способом наращивания производства зерна, повышения его качества и конкурентоспособности. Вместе неотлаженность экономических отношений как внутри семеноводческой системы, так и между производителями и потребителями семян, хроническая неплатежеспособность части последних, стихийность развития рынка сортовых семян не позволяют в полной мере реализовать потенциал новых сортов и гибридов зерновых культур. Более того, в последние годы возросла доля иностранных сортов в общем объеме районированных сортов, достигнув, например в 2015 г., по семенам кукурузы 41,7%, гороха – 25,4 и ярового ячменя – 17,0%. Импорт семян зерновых культур составил 9,4 млрд рублей. Он превысил почти в 4 раза объем средств федерального бюджета на поддержку элитного семеноводства.

В последние годы, несмотря на доведение производства семян высших репродукций зерновых культур до 400 тыс. т, их объем не позволяет оперативно проводить сортосмену и сортообновление по отдельным видам зерновых культур. Из-за разного рода упущений в семеноводстве, низкого агрофона потенциальная урожайность большинства зерновых культур в условиях производства реализуется менее чем наполовину, а во многих зернопроизводящих регионах – только на 15-30%. Усугубляет положение низкая и неустойчивая доходность зернопроизводящих хозяйств, вследствие чего их значительная часть не может своевременно приобретать семена новых сортов и гибридов зерновых культур [1].

В России относительно высокий удельный вес семян в структуре себестоимости производства зерна (13-17%) и внутреннего потребления зерна (около 16%) обусловлен не только сравнительно большим размером семенных посевов, которые занимают около 10% зернового клина, разной его структурой, но и, главным образом, низкой культурой земледелия, недостатками в ведении семеноводства и, как следствие, потребностью в относительно высоких нормах высева семян зерновых культур. Так, в США, Канаде и странах Европейского Союза за счет применения сравнительно низких норм высева высококачественных семян даже при относительно высоких ценах на семена, затраты на них в издержках зернового хозяйства занимают относительно небольшой удельный вес. Доля семеноводческих посевов в общей площади зерновых культур составляет всего лишь 2-3%, а расход семян по отношению к объему производства зерна не превышает 5-7%. В расчете на каждую тонну семян, например, в странах ЕС, где законодательно запрещено принимать к сертификации и реализовывать семена зерновых культур ниже второй репродукции, производится зерна, как минимум, почти в 3-5 раз больше, чем в России [2].

В современных условиях проблема коренного улучшения семеноводства зерновых культур является одним из основных экономичных и сравнительно быстро действующих факторов повышения эффективности ведения зернового хозяйства, а также непосредственно производства и реализации сортовых семян. Она связана с комплексным и одновременным решением многих вопросов, касающихся производства и реализации семян и зерна. Среди них вопросы совершенствования экономических отношений как внутри самого семеноводства, так и между производителями и потребителями семян зерновых культур, рационализации организационной структуры семеноводства и создания его современной материально-технической базы, а также развития рынка семян являются наиболее важными. Именно во многом нерешенность этих вопросов традиционно было и пока остается самым

«узким местом» в реализации достижений селекции, эффективном функционировании рынка сортовых семян, сдерживающим фактором инновационно-инвестиционного развития зернового хозяйства. Существенно усугубляет сложившееся положение в семеноводстве не только низкая и неустойчивая доходность зернопроизводящих хозяйств, вследствие чего их значительная часть хронически не может приобретать семена новых сортов и гибридов зерновых культур, а спецсемхозы часто не могут продать их по приемлемым для них ценам и вынуждены реализовать семена как товарное зерно, но и слабая поддержка семеноводства государством, недостатки в регулировании рынка сортовых семян на федеральном и региональном уровнях.

Основная системная проблема развития селекции и семеноводства состоит в том, что результаты фундаментальных исследований в области генетики и биотехнологии не в полной мере используются в практике селекции, а предлагаемые селекционной наукой сорта и гибриды зерновых культур часто не востребованы зернопроизводящими хозяйствами ввиду отсутствия надежной системы внедрения новых сортов и гибридов зерновых культур и недостатка финансовых средств у значительной части производителей зерна. Эффективному развитию семеноводства в стране и повышению экономической заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей в преимущественном использовании семенного материала зерновых культур высших репродукций отечественной селекции препятствуют следующие факторы:

низкая покупательная способность и неплатежеспособность многих зернопроизводящих хозяйств, которая затрудняет покупку семян высших репродукций, что приводит к несоблюдению сортообновления и сортосмены и одновременно к трудностям в реализации семян элиты научно-исследовательскими учреждениями;

хронический кадровый дефицит, значительная изношенность материально-технической базы селекционных центров и семеноводческих организаций и как следствие низкое качество семян для посева зерновых культур, неустойчивость их производства и реализации;

отсутствие должной рекламы и эффективной технологии продаж отечественных семян по сравнению с технологиями продаж зарубежных поставщиков семян, что снижает конкурентоспособность продукции отечественного селекционно-семеноводческого комплекса;

несовершенство сложившихся организационных и экономических отношений селекционных центров, семеноводческих организаций с товарными хозяйствами, а также нормативной правовой базы по вопросу выплаты вознаграждения за селекционные достижения;

нерациональная организация процесса семеноводства зерновых культур как в целом в стране, так и во многих ее зернопроизводящих регионах.

Низкий уровень субсидий, выделяемых на элитное семеноводство, которые не могут кардинальным образом позитивно влиять на состояние семеноводства при существующих региональных моделях системы ведения семеноводства, их адаптации к рыночным условиям хозяйствования, а также воздействовать на эффективность функционирования рынка сортовых семян зерновых культур.

В целом сложившаяся в стране система семеноводства зерновых культур не оказывает сколько-нибудь существенного положительного влияния на положение в отрасли, поскольку за последние годы большинство показателей, характеризующих ее количественное и качественное состояние, практически не изменилось. В частности, в сельскохозяйственных организациях удельный вес семян в общей структуре расхода зерна составлял 9,9-13,4%, на затраты на семена в структуре себестоимости зерна приходилось 13,1-16,6%, производство зерна на тонну семян равнялось 5,9-9,8 т. При этом стоимость израсходованных семян колебалась от 151,0 до 537,4 руб./ц и имела неуклонную тенденцию к увеличению, но она только на 3,2-29,9% превышала полную себестоимость зерна. Это, в частности, свидетельствует о том, что в стране практически не развивается рынок сортовых семян зерновых культур, поскольку большинство зернопроизводящих хозяйств использует принцип обеспечения семенами за счет собственного производства. Вместе с тем в стране объем рынка сортовых семян зерновых культур составляет 220 млн долл., из них около 10% составляют семена сортов иностранной селекции. При этом около 95% их семян зернопроизводящие хозяйства самостоятельно производят для собственных нужд и только 5% хозяйств покупают семена у специализированных семеноводческих компаний.

В современных экономических условиях цена на сортовые семена зерновых культур складывается под одновременным воздействием разных факторов, среди которых основными являются: соотношение спроса и предложения на рынках семян и зерна и характер государственного их регулирования на федеральном и региональном уровнях; уровень сложившихся материально-денежных затрат на создание нового сорта, его размножение, включая и выплату роялти; масштабы ареала районирования сорта, уровень его урожайности и качество полученного зерна; уровень субсидирования элитного семеноводства; степень адаптации к рыночным условиям хозяйствования сложившейся в регионе системы семеноводства.

При отсутствии доступной, достаточно объективной и полноценной

информации по семеноводству, особенно в части издержек и купли-продажи сортовых семян зерновых культур, фактически их цена преимущественно складывается в зависимости от цен товарного продовольственного и фуражного зерна. На практике при установлении цен на семена семеноводческие организации, как правило, придерживаются принципа «средние издержки плюс средняя норма прибыли». В условиях нестабильности цен, особенно когда они резко падают, такая ситуация негативно отражается на эффективности ведения семеноводства и зернового хозяйства.

Чтобы производителям товарного зерна было постоянно выгодно покупать семена зерновых культур, необходимо:

не допускать реализацию некачественных семян, что можно обеспечить лишь при участии и поддержке государства производства оригинальных, элитных и репродуктивных семян с высокими сортовыми и посевными качествами. Решение всех вопросов, связанных с производством, реализацией и рациональным использованием семян, должно быть законодательно оформлено и обеспечено соответствующей нормативной правовой базой. В первую очередь это касается принятия сравнительно долго разрабатываемого и обсуждаемого законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О семеноводстве» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации»;

перевести семеноводство на новый технико-технологический уровень его ведения, углубленной специализации и концентрации товарного производства семян в спецсхозах, расположенных в наиболее благоприятных ареалах возделывания определенных видов зерновых культур, расширения продажи семян по рыночным ценам с учетом их сортовых и посевных качеств, спроса и предложения. Для этого требуется государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, в частности, на основе предоставления инвестиционных кредитов на приобретение новой техники и оборудования, модернизацию существующей материально-технической базы семеноводства. Только таким способом удастся преодолеть территориальные и организационно-хозяйственные барьеры на пути внедрения нового перспективного сорта, обеспечить производство в специализированных семеноводческих хозяйствах семян тех сортов и в том объеме, которые необходимы потребителям, снизить разного рода риски в семеноводстве, улучшить механизм сбора роялти;

расширить роль непосредственно самих работников селекционно-семеноводческого комплекса в вопросах совершенствования организационно-экономического механизма, что достигается через создание отраслевых союзов на федеральном и региональных уровнях. Это позволит им более

эффективно отстаивать свои экономические интересы в законодательных и исполнительных органах власти, оперативно и квалифицированно решать вопросы определения семеноводческой стратегии в регионе, масштабы государственной поддержки семеноводства, координации структурной, ценовой и сбытовой политики, согласования взаимных экономических интересов хозяйствующих субъектов рынка семян зерновых культур, перевода семеноводства на более высокий технический и технологический уровень его ведения;

ликвидировать региональные субсидии, часто являющиеся административным барьером в распространении семян новых сортов и гибридов в стране, поскольку в отдельные годы произведенный объем семян высших репродукций зерновых культур не позволяет оперативно проводить их сортомену и сортообновление;

обеспечить относительную равновыгодность производства семян и зерна. Поскольку цена на семена зерновых культур сравнительно тесно «привязана» к цене на товарное зерно, то часто резкое колебание цен на зерно не позволяет рационально выстраивать производство и потребление семян. При значительном падении цен на зерно соответственно происходит снижение цен на семена, а при росте цен на зерно, как правило, возрастают цены на семена. Если в первом случае финансовые потери несут производители семян и зерна, то во втором – преимущественно производители товарного зерна вследствие вынужденной покупки ими семян по более высокой цене. При такой экономической ситуации и слабом позитивном воздействии государства на рынки зерна и семян трудно обеспечить равновыгодность их производства.

Поскольку реально цены на семена почти постоянно отклоняются от их стоимости в зависимости от спроса и предложения на них, конъюнктуры цен на товарное продовольственное и фуражное зерно, то во избежание резких колебаний цен на сортовые семена зерновых культур важная роль должна принадлежать государству, которое может оперативно использовать механизм товарных закупок или интервенций, а также залоговых операций.

Расширение продажи семян по рыночным ценам с учетом их сортовых и посевных качеств, спроса и предложения со временем создаст экономическую основу для перевода семеноводства на новый технический и технологический уровень его ведения, углубленной специализации и концентрации товарного производства семян в спецсемхозах, расположенных в благоприятных ареалах возделывания тех или иных видов зерновых культур. Он является целесообразным и вполне закономерным явлением с точки зрения формирования и устойчивого функционирования рынка сортовых семян. Только

таким способом удастся преодолеть многочисленные территориальные и особенно организационно-хозяйственные барьеры и ограничения на пути внедрения нового сорта в зерновое производство, «заставить» семеноводческие хозяйства производить семена тех сортов и в том объеме, которые необходимы их потребителям, а также снизить разного рода риски в семеноводстве, улучшить механизм сбора роялти. Но для этого необходимо совершенствовать сложившееся нормативное правовое обеспечение развития селекции и семеноводства зерновых культур по основным направлениям путем:

развития эффективного государственно-частного партнерства, инициирования создания некоммерческих организаций селекционеров и семеноводов на региональном и федеральном уровнях, запрещения бесконтрольной приватизации и продажи опытных, учебных и экспериментальных хозяйств, обеспечивающих производство основного объема семян высших репродукций зерновых культур в стране;

ужесточения требований к ввозимым на территорию страны семенам, в частности, предусмотрев документацию, удостоверяющую их сортовые и посевные качества и включающую фитосанитарный сертификат, поскольку при отсутствии документов о результатах сортовых и посевных показателей качества семян покупателю невозможно предъявить претензии к продавцу по качеству приобретенных партий семян;

снижения рисков в семеноводстве на основе страхования за счет сокращения рисков на предприятии и разделения их с другими хозяйствующими субъектами рынка сортовых семян зерновых культур.

Только за счет цен невозможно можно выровнять условия производства и реализации зерна и семян, решить и ряд других неотложных вопросов развития зернового хозяйства, семеноводства и рынка семян зерновых культур. Однако уровень цен должен обеспечить относительную равновыгодность производства зерна и семян, поскольку примерно одинаковый уровень рентабельности означает поддержание пропорциональности между производством зерна и необходимым для этого объемом семян.

Немаловажное значение в решении вопроса удовлетворения спроса на семена будет иметь и организация самого семеноводства: станет ли оно развиваться на промышленной основе, базироваться на углубленной специализации и концентрации производства семян и их развитием рынке, или по-прежнему значительное количество зернопроизводящих хозяйств будет ориентироваться на обеспечение семенами собственного производства. В этой связи следует отметить, что несмотря на национальные особенности развития семеноводства зерновых культур в США, Канаде и странах ЕС, где производство семян давно переведено на промышленную основу и

представляет собой высокоэффективную специализированную отрасль, которая гарантирует полное удовлетворение потребностей зернового хозяйства в высококачественных семенах. Она включает обширную специализированную сеть различных учреждений, организаций и предприятий государственного и частного секторов, осуществляющих свою деятельность в сфере науки, сельскохозяйственного производства и агробизнеса. Ее основными элементами являются: научно-исследовательские центры, крупные компании и фирмы-оригинаторы сортов; специализированные семеноводческие предприятия-фирмы, имеющие собственные заводы по подработке семян; семеноводческие фермы, репродуцирующие семена; развитая оптовая и розничная торговля семенами зерновых культур. Как правило, некоммерческая деятельность, связанная с проведением фундаментальных научных исследований, организацией, сбором и анализом информации, контролем качества семян, осуществляется государственными службами. В сфере же производства семенного материала, его подработки и маркетинга преимущественно функционируют организации частного сектора как относительно более гибкие, оперативно реагирующие на запросы потребителей сортовых семян зерновых культур.

В странах с развитыми производством и рынком семян организация семеноводства содержит ряд положительных моментов, представляющих определенный интерес для отечественного семеноводства и российского рынка сортовых семян зерновых культур. К их числу можно отнести:

в селекции – повсеместное сочетание государственного и частного секторов при относительно высоком удельном весе первого сектора, а также интенсивный процесс поглощения независимых селекционно-семеноводческих компаний крупными транснациональными химическими, нефтехимическими, фармакологическими и другими корпорациями в связи с перспективами эффективного использования в селекции последних достижений генетики и биотехнологии, гарантированного получения прибыли;

в семеноводстве – наличие на рынке семян крупных семеноводческих компаний, кооперативов и других объединений, участники которых строят свою производственно-коммерческую деятельность на промышленной основе и глубокой специализации отдельных звеньев системы семеноводства, оптовой и розничной торговли сортовыми и гибридными семенами зерновых культур;

наличие разнообразных и относительно доступных источников финансирования селекционно-семеноводческого процесса при его законодательном обеспечении, а также развитие маркетинга семян, что обеспечивает гибкость и оперативность в их товародвижении от производителей к потребителям.

Определенный интерес для развития отечественного семеноводства представляет и система экономического стимулирования производства и сбыта семян через договорные цены, льготное налогообложение и кредитование, а также система сертификации и ряд других организационно-экономических мер, связанных с государственной поддержкой селекции и отдельных звеньев семеноводства зерновых культур. Применяя комплекс подобных мер, зарубежным странам с развитыми зерновым производством и рынком семян удастся гарантированно поддерживать селекцию и семеноводство на достаточно высоком конкурентоспособном уровне, ускорять сортосмену, надежно обеспечивать товарные посевы зерновых культур высококачественными и относительно дешевыми сортовыми семенами.

В странах с высокоразвитыми зерновым хозяйством и рынком семян при калькуляции цен на товарные семена за основу производственных расходов берется рыночная цена на товарное зерно. К ней прибавляются затраты на послеуборочную обработку семян, их упаковку, хранение, транспортировку, рекламу, по контролю за качеством, а также определенная доля прибыли. Однако уровень цен на семена зависит в основном от конъюнктуры зернового рынка и рынка семян. Как правило, сертифицированные семена дороже товарного зерна в 2-4 раза, но по мере увеличения репродукции семян рыночные цены на них резко снижаются, что экономически заинтересовывает семеноводческие фирмы и крупные компании, а также непосредственно производителей зерна в ускорении проведения сортосмены. При этом обычно цены на сортовые семена зерновых культур примерно в полтора раза превышают уровень цен на товарное зерно, что дает возможность их производителям успешно реализовать свою продукцию, а фермерам гарантированно приобретать ее в любое время, любом количестве и в любом ассортименте. При этом, несмотря на сравнительно высокую цену семян, покупать их выгодно. Например, каждый израсходованный американскими фермерами доллар на покупку семян нового сорта окупается тремя долларами прибыли. Поэтому в современных условиях наблюдаются тенденция роста интеграции семеноводческих фирм различных стран и возникновения на ее основе крупных международных семеноводческих компаний, финансовой базой которых часто выступают транснациональные корпорации.

Федеральным законом Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. «О семеноводстве» определены основные направления развития селекции и семеноводства и формирования рынка сортовых семян зерновых культур в стране. Однако их реализация требует большой организационной и экономической работы непосредственно в регионах с учетом специфики ведения зерновой подотрасли и семеноводства, возможностей бюджета. Поэтому

главная цель системы семеноводства зерновых культур, которая заключается в своевременном и надежном обеспечении производителей товарного зерна необходимым количеством семян с требуемыми хозяйственно-биологическими показателями качества по экономически обоснованным ценам, пока во многом остается не достигнутой.

Являясь специфическим и сравнительно крупным сегментом зернового рынка, развитие рынка семян зерновых культур происходит одновременно и параллельно с его функционированием. Ему присущи, с одной стороны, многие общие тенденции и черты в части эффективности производства и экономических отношений между его хозяйствующими субъектами, а с другой стороны, характерны особенности, связанные с различной потребительской стоимостью семян, ведением семеноводства. Следует также иметь в виду и такую специфику рынка семян, как его относительную стабильность по качественному и количественному составу. Почти при любых колебаниях производства зерна его расход на семена практически остается постоянным. Кроме того, в современных условиях хозяйствования, когда существенно сократилась материально-техническая база многих зернопроизводящих хозяйств, новые сорта и высококачественные семена вышли на первый план среди факторов повышения урожайности и устойчивости производства зерна, улучшения его качества, так как по сравнению с другими факторами производства они стали экономически более доступными и наиболее эффективными для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В условиях развития рынков зерна и семян проблема коренного улучшения семеноводства является одним из основных факторов повышения эффективности как зернового хозяйства, так и производства сортовых семян. Она связана с комплексным и одновременным решением многих задач. Обеспечить ускоренное внедрение новых сортов и гибридов на всей площади их районирования, гарантировать полное удовлетворение потребностей рядовых хозяйств в семенах требуемого качества и ассортимента, создание в оптимальных размерах переходящих и страховых фондов возможно в том случае, если семеноводство зерновых культур будет развиваться как единый научно-производственный комплекс и представлять собой систему разнообразных организационно-экономических форм.

Именно многообразные региональные организационные формы производства и сбыта семян зерновых культур и должны составить основу современной интегрированной общероссийской семеноводческой системы. Вместе с тем, учитывая значительные территориальные различия в природных и экономических условиях ведения зернового хозяйства и уровне его развития как между отдельными регионами, так и внутри них, не следует

противопоставлять одну какую-либо организационную модель семеноводства другой, одни организационно-правовые формы производства и сбыта семян – другим. Это поможет в максимальной степени учесть сложность и многогранность взаимосвязей и экономических отношений, возникающих в процессе производства, реализации и использования сортовых семян зерновых культур, эффективно развивать систему государственно-частного партнерства в семеноводстве и рынок сортовых семян.

Без создания и функционирования единой системы селекции и семеноводства практически невозможно обеспечить и эффективную сортомену зерновых культур. В то же время частая сортомена вызывает необходимость постоянного совершенствования всей системы размножения и внедрения новых сортов в зерновое производство, что позволит отказаться от сортообновления, тем самым коренным образом изменить задачи ведения современного семеноводства. Функционирование семеноводства зерновых культур как единого научно-производственного комплекса возможно только при тесном взаимодействии между всеми его отраслеобразующими звеньями, установлении договорной схемы движения семян, предполагающей свободную их куплю-продажу, а также при обеспечении относительной равновыгодности производства семян во всех звеньях семеноводства.

Коренное улучшение семеноводства, развитие рынка сортовых семян зерновых культур связаны с решением многих вопросов внутреннего и внешнего характера. При этом определяющим моментом является комплексный подход, который в обязательном порядке должен одновременно охватывать три направления: агробиологическое – специальные технологии производства высококачественных семян, экологическое – выделение специализированных зон их производства и организационно-экономическое – совершенствование системы семеноводства и экономических отношений между производителями и потребителями семян.

При этом как в стратегическом, так и в тактическом плане наиболее оптимален региональный принцип построения семеноводства, поскольку он полнее учитывает огромное разнообразие природно-экономических условий страны для возделывания отдельных зерновых культур и региональные особенности ведения зернового хозяйства и семеноводства. Региональный принцип построения семеноводства полнее учитывает разнообразие природно-экономических условий почти для повсеместного возделывания зерновых культур и обеспечит проведение сортомены в 4-5 лет, тем самым позволяет обходиться без сортообновления, одновременно способствуя не только росту урожайности, но и повышению качества зерна, снижению издержек. Такая развитая рыночно-адаптированная и многофункциональная

модель региональной системы семеноводства окажет положительное влияние на формирование национального развитого рынка сортовых семян, что важно для относительно быстрого распространения высококачественных семян перспективных сортов и гибридов зерновых культур, а стало быть, и для неуклонного улучшения качества зерна, повышения его конкурентоспособности на внутреннем и мировом рынках [3].

В годы рыночных преобразований резкое уменьшение инвестиций на создание материально-технической базы семеноводства привело к значительному ее физическому и моральному износу, что не гарантирует производство высококачественных и дешевых семян. Особенно острый дефицит ощущается в семяочистительных комплексах по подготовке семян, строительство которых происходит медленными темпами. В результате из-за слабости материально-технической базы семеноводства на внутреннем рынке семян конкурируют не отечественные и иностранные сорта и гибриды отдельных зерновых культур, а технологии подготовки их семенного материала.

Учитывая низкое качество высеваемых семян зерновых культур вследствие высокой изношенности материально-технической базы семеноводства, целесообразно внести изменения в Государственную программу, предусмотрев в ней дополнительные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе предоставления инвестиционных кредитов на приобретение новой техники и оборудования, модернизацию существующей материально-технической базы семеноводства, а также установления квот на производство семян высших репродукций и налоговых льгот при выращивании оригинальных и элитных семян зерновых культур [4].

Высококачественные семена более эффективных сортов и гибридов зерновых культур являются дефицитной продукцией, и она практически будет постоянно таковой оставаться при нормальном функционировании зернового рынка и рынка семян. При неуклонном развитии зерновой подотрасли их сбыт во многом гарантирован, что является одним из основных условий эффективной деятельности семеноводческих хозяйств и функционирования рынка семян. Ориентация семеноводства на ускорение сортосмены вызовет сокращение объемов производства семян элиты старых сортов, потребует наращивания производства достаточного количества семян дефицитных, вновь районированных и перспективных сортов. Поэтому и внутри самой системы семеноводства неизбежно развитие коммерческих связей. Расширение реализации семян по рыночным ценам не только укрепит экономические отношения в отрасли, но и будет стимулировать ускоренное внедрение новых сортов в зерновое хозяйство путем формирования более

гибких организационно-технологических схем производства и сбыта семян, даст возможность всем звеньям семеноводства по результатам своей собственной деятельности иметь прибыль, вполне достаточную для совершенствования производства и реализации сортовых семян зерновых культур.

Совершенствование механизма экономических отношений селекционных центров и семеноводческих организаций с товарными хозяйствами должно идти путем разработки и реализации программы модернизации селекционного производства и региональных систем семеноводства зерновых культур. При этом последние должны содержать положения: по ускоренному размножению и внедрению в производство новых перспективных и районированных сортов; своевременному проведению сортообновления и сортосмены; созданию необходимых семенных фондов; ведению ежегодного баланса обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей семенами в разрезе сортов и категорий семенного материала.

Одной из форм экономических отношений при производстве семян элиты может быть использование сотрудничества на основе трехстороннего соглашения, по которому заказчик, например, ассоциация семеноводов дает заказ производителям семян, контролирует производство от их закупки до хранения семенного зерна, обеспечивает получение выплат роялти. Так, при совершенствовании нормативной правовой базы по вопросу выплат роялти необходимо учитывать, что цена на селекционные достижения, представляющие собой интеллектуальный продукт, должна быть только договорной, устраивающей обе стороны: продавца и покупателя. Вместе с тем расчетные цены служат лишь ориентиром для установления договорной цены. Цену на селекционное достижение целесообразно подразделять на две составляющие: затраты на полную или частичную передачу прав и вознаграждение селекционеру за использование его интеллектуальной собственности. Сбор роялти возможен только с объема сертифицированных семян, его смогли бы производить ФГУ «Россельхозцентр» или Национальный Союз селекционеров и семеноводов. Селекционер предоставляет исключительную лицензию, согласно которой ФГУ «Россельхозцентр» или Национальный Союз селекционеров и семеноводов смогут выдавать сублицензии на производство и продажу семян определенного сорта и собирать роялти от имени селекционера. Кроме того, одним из вариантов решения проблемы развития рынка семян может стать создание сети консалтинговых центров по вопросам производства зерна и семян.

Организационные меры государственной поддержки развития семеноводства включают совершенствование нормативной правовой базы на федеральном и региональном уровнях по испытанию, регистрации и охране

селекционных достижений, процессу лицензирования и контроля качества сортовых семян, разработке и периодическому обновлению государственных и региональных программ развития семеноводства зерновых культур. Решению этих вопросов могла бы способствовать более активная деятельность Ассоциации независимых российских семенных компаний.

Экономические меры поддержки развития семеноводства могут быть направлены на облегчение условий кредитования селекционных и семеноводческих организаций, то есть на выработку механизма улучшения доступа производителей семян к кредитным средствам банков, кредитных организаций, а также на снижение налоговой нагрузки на производителей семян путем уменьшения ставок налога на прибыль, отсрочки по уплате налогов. К другим мерам государственной поддержки семеноводства следует отнести: выделение дополнительных средств на государственное финансирование селекционной науки и аграрного образования; возможность льготного долгосрочного кредитования на приобретение техники и оборудования для ведения научной работы, селекции и первичного семеноводства, а также субсидирования из федерального бюджета части расходов на приобретение высокотехнологичной современной техники сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Государство в своем распоряжении имеет широкий набор инструментов, способных создать необходимые условия для развития современной системы семеноводства зерновых культур. Важным моментом данного воздействия является определение размера рационального государственного и рыночного вмешательства. Однако государству необходимо учитывать экономические интересы всех субъектов системы семеноводства: обеспечивать совершенствование нормативной правовой базы; целенаправленно проводить инновационно-инвестиционную политику; осуществлять мероприятия по испытанию, регистрации и охране селекционных достижений, контролю качества семян; организовывать подготовку и обучение кадров.

Главной целью регулирования системы семеноводства зерновых культур является создание относительно равных экономических условий для эффективного взаимодействия селекционеров, семеноводческих организаций и производителей зерна, чтобы оно способствовало инновационно-инвестиционному развитию зернового производства. Особое место здесь следует уделить институциональной организации и самоорганизации участников системы семеноводства, ее институциональному устройству, механизмам преобразования соответствующих институтов, повышению эффективности государственного регулирования и координации развития системы семеноводства. При этом важными элементами совершенствования ее

организационно-экономического механизма должны стать индикативное планирование и прогнозирование производства семян, ориентированного на их потребление, для чего необходимо развивать маркетинг на различных уровнях управления АПК.

Для привлечения внебюджетных средств в селекцию и семеноводство зерновых культур предстоит повысить их инвестиционную привлекательность, для чего, в частности, необходимо более эффективно задействовать механизм страхования погодных рисков, что повысит устойчивость ведения производства сортовых семян.

Формирование действенных рыночных механизмов и инфраструктуры селекционно-семеноводческого комплекса находится в деятельности некоммерческих партнерств, функции которых могут быть следующими: участие в разработке региональных систем семеноводства; защита экономических интересов специализированных семеноводческих хозяйств; организация контроля за качеством посевного материала в соответствии с российским законодательством; создание единого центра системы оценки качества и сертификации семян в районных отделениях «Россельхозцентра» без взимания различных платных услуг.

Если семеноводство зерновых культур будет развиваться как единый научно-производственный комплекс и представлять собой систему разнообразных организационно-экономических форм, то при такой организации семеноводства проще осуществлять контроль посевов семян высших репродукций, а также проследить движение семян, что будет способствовать более полному сбору селекционного вознаграждения. Кроме того, построение организации семеноводства по данной схеме выгодно и непосредственным производителям зерна, поскольку у них появится возможность направить все необходимые ресурсы на производство товарного зерна. Для реализации данной схемы семеноводства необходимо определение в каждой природно-экономической микроне зоне региона нескольких специализированных семеноводческих организаций, располагающих наиболее благоприятными условиями для ведения эффективной семеноводческой деятельности для обеспечения потребностей производителей зерна обслуживаемой ими микроне зоны в сортовых семенах для производственных посевов. В связи с этим требуется совершенствование механизма субсидирования приобретения элитных семян сельскохозяйственными товаропроизводителями в направлении выделения средств непосредственно семеноводческим организациям на производство сортовых семян зерновых культур высших репродукций. Это позволит снизить закупочные цены на семена для сельскохозяйственных товаропроизводителей, в результате чего им будет легче изыскать оставшуюся сумму

средств для приобретения необходимого объема семян высших репродукций, внедрения в производство семян дефицитных сортов. Возможность субсидирования семеноводческих организаций подтверждается еще и тем обстоятельством, что органам управления АПК будет проще осуществить контроль целевого использования бюджетных средств, поскольку количество семеноводческих организаций значительно меньше числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, производящих товарное зерно.

Только комплексный подход к реализации отмеченных направлений совершенствования организационно-экономического механизма функционирования системы семеноводства будет способствовать повышению эффективности его ведения, развитию рынка семян, созданию экономической заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей в преимущественном использовании семенного материала зерновых культур высших репродукций отечественной селекции, а также инновационно-инвестиционному развитию зернового хозяйства.

Литература:

1. Алтухов А.И. Развитие российского семеноводства зерновых культур // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 3(54). – 2015. – С. 13-20.
2. Алтухов А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России: монография. – Краснодар: КубГАУ: ЭДВИ, 2014. – 662 с.
3. Алтухов А.И., Нечаев В.И. Экономические проблемы инновационного развития зернопродуктового подкомплекса России. – М.: Издательство Насирдинова В.В., 2015. – 477 с.
4. Нечаев В.И., Алтухов А.И., Моисеев В.В. Экономические проблемы повышения эффективности селекции и семеноводства зерновых культур: монография. – Спб.: Издательство «Лань», 2010. – 432 с. (Учебники для вузов. Специальная литература).

Повышение роли государства в решении задач импортозамещения

Грудкина М. А. аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ

Гаджиева А.О., аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ

Окно возможностей, предоставленное отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям в результате введения Россией ответных контрсанкций в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации», позволило создать условия для экономически целесообразного импортозамещения сельскохозяйственных продуктов и продовольствия. Однако политический импульс для увеличения объемов производства отечественных

аналогов санкционных сельскохозяйственных продуктов и продовольствия дан в условиях нестабильной макроэкономической ситуации, возросшей в последнее время неопределенности экономической обстановки, которая ведет к спаду инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, отказу от проведения модернизации производства и внедрения инноваций. По оценке Министерства экономического развития Российской Федерации в 2015 г. ожидается снижение притока инвестиций в сельское хозяйство на 5%, в пищевой промышленности – на 2% к уровню 2014 г. [1].

Ухудшение экономической ситуации и сокращение инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве связаны, прежде всего, со снижением доступности банковских кредитов и высокой стоимостью заемных средств, значительным удорожанием импортируемых инвестиционных товаров, продолжающимся углублением диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями. Так, по данным Росстата за период с 2000 по 2014 гг. цена на бензин автомобильный увеличилась в 10,1 раза, газ горючий природный сжиженный – в 16,2 раза, горючее и смазочные материалы – в 9,4 раза, топливо дизельное – в 10,1 раза, цемент – в 9,1 раза, электроэнергию – в 16,6 раз, промышленные товары и услуги – в 7,6 раза. При этом за аналогичный период цены на зерновые и зернобобовые культуры увеличились в 3,1 раза, картофель – в 3,5 раза, сахарную свеклу – в 3,7 раза, овощи – в 5,4 раза, молоко – в 5,4 раза, скот и птицу на убой – в 4,1 раза, яйца – в 3,5 раза.

В среднесрочной перспективе на фоне негативной макроэкономической динамики сохранится тенденция к снижению инвестиционной активности в агропромышленном комплексе. В соответствии с прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 гг. в 2018 г. индекс физического объема инвестиций в сельском хозяйстве составит 99,4% к уровню 2014 г., в пищевой промышленности – 98,8%. Сохранение инвестиционной инертности будет складываться под влиянием нестабильной национальной экономики на фоне роста цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями. Министерство экономического развития России дает прогноз роста конечной цены на электроэнергию на розничном рынке в 2016 г. в среднем для всех категорий потребителей в диапазоне 8-8,6%, в 2017 г. – 7,4-8,1%, в 2018 г. прогнозируется снижение роста цен на электроэнергию до 7,2-7,9%. Индексация оптовых цен на газ для всех категорий потребителей в 2016 г. составит 2%, а в 2017-2018 гг. – 3% ежегодно. Кроме того, индексация тарифов на транспортировку газа по магистральным газопроводам будет осуществлена в тех же размерах, что и для

оптовых цен на газ [1].

В долгосрочной перспективе экономические условия функционирования сельского хозяйства еще более усложнятся. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. предусматривает переход внутреннего ценообразования на газ на принцип равнодоходности с поставками в Европу. В соответствии с принятым прогнозом для потребителей (кроме населения) в целом за период с 2016 г. по 2030 г. среднегодовой рост цен на газ составит 4% и будет превышать инфляцию на 0,2 процентных пункта в год. Вместе с тем в период с 2016 г. по 2020 г. прирост цен будет выше и составит 6,8% в среднем за год и на 1,8 процентных пункта превысит прогнозируемый уровень инфляции, что станет серьезным фактором снижения конкурентоспособности отечественных производителей в условиях консервативной динамики мировых и внутренних цен на продукцию. С 2021 г. до 2030 г. прогнозируется замедление роста цен на газ до 2,6% в среднем за год и будет ниже инфляции на 0,6-0,7 процентных пункта [2].

Прогнозируется, что оптовая цена на газ в 2030 г. составит 210-241 долл. США за тыс. куб. м. Таким образом, с 2016 г. по 2030 г. оптовая цена на газ вырастет на 164-232%. Цена 1 кВт-ч электроэнергии в 2030 г. составит 13,5-13,9 центов США за 1 кВт-ч, в результате с 2016 г. по 2030 г. рост цены на электроэнергию составит 141-180%. При этом рост цен на продовольственные товары в 2016-2030 гг. прогнозируется на уровне 3,2-3,8% в среднем за год [2].

Сложная макроэкономическая ситуация, прогнозируемая на долгосрочный период, требует разработку неординарных мер и мероприятий по развитию агропромышленного комплекса, благодаря которым в соответствии с Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года будет достигнуто увеличение объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в 2030 г. в 1,7-2,1 раза к уровню 2011 г., в пищевой отрасли – в 1,4-1,7 раза, рост производства продукции сельского хозяйства в 2030 г. на 30,8% к уровню 2011 г., пищевой отрасли – на 72,8% и будут решены задачи по импортозамещению сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В решении задач импортозамещения приоритетными и наиболее проблемными сферами агропромышленного комплекса являются молочное и мясное скотоводство, овощеводство, садоводство. При этом по оценкам Минсельхоза России на решение продовольственной безопасности России по молоку требуется не менее 7-10 лет.

Учитывая чувствительность аграрной экономики к кризисным явлениям в финансовой системе и уровню бюджетной поддержки, для успешного проведения политики импортозамещения и облегчения адаптации отрасли к изменившимся макроэкономическим условиям приняты и реализуются меры государственной поддержки, направленные на ускорение процессов импортозамещения и повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624 «Об утверждении правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса» предусмотрено возмещение из федерального бюджета части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), создание и (или) модернизацию плодохранилищ, создание и (или) модернизацию картофелехранилищ (овоцехранилищ), создание и (или) модернизацию тепличных комплексов, создание и (или) модернизацию селекционно-генетических центров в животноводстве и селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве, создание российскими организациями оптово-распределительных центров в размере 20% сметной стоимости объекта. В 2015 г. данный механизм государственной поддержки начал реализовываться, и первые 12 проектов по строительству и (или) модернизации объектов агропромышленного комплекса, в том числе 7 проектов по строительству (модернизации) комплексов по производству молока и 5 по тепличным комплексам, отобранные Комиссией по отбору инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, получили государственную поддержку из федерального бюджета в объеме 1348,25 млн руб., в том числе 402,3 млн руб. – на строительство (модернизацию) комплексов по производству молока. Кроме того, еще 73 проекта (из них 35 проектов в отрасли молочного скотоводства) признаны соответствующими установленным требованиям, и их государственная поддержка будет осуществляться при выделении Минсельхозу России соответствующих бюджетных ассигнований в 2016 г.

В настоящее время Минсельхозом России прорабатывается вопрос по увеличению возмещения из федерального бюджета прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) до 35% сметной стоимости объекта и объемов финансирования подпрограммы «Развитие молочного скотовод-

ства» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в 2016 г. на 20 млрд руб., что будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности молочного бизнеса.

Государственная поддержка создания и модернизации объектов агропромышленного комплекса будет иметь высокую мотивацию для реализации новых инвестиционных проектов. Однако в наиболее депрессивной отрасли, молочном скотоводстве, данная субсидия ориентирована на узкий круг товаропроизводителей, реализующих инвестиционные проекты по строительству или модернизации молочных комплексов, и не окажет влияния на повышение конкурентоспособности производства молока у основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей, что создает угрозу продолжения стагнации в молочном скотоводстве.

Так, в 2016 г. ассигнования из федерального бюджета на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», включая поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления, утверждены в сумме 29,2 млрд руб., из них субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию молочных комплексов и ферм составит 6,0 млрд руб. или 20,5% бюджетных ассигнований на развитие молочного скотоводства. В то же время целевой индикатор по строительству, модернизации и вводу в эксплуатацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), установленный подпрограммой «Развитие молочного скотоводства», составит за 2015-2020 гг. 560 тыс. скотомест, доля которых в общем объеме производства молока в 2020 г. не превысит 10%, а вклад в прирост производства молока за счет строительства новых комплексов составит не более 2,7-3,0 млн т. Следовательно, из 7,4 млн т прироста объем производства молока, которые необходимо получить к 2020 г. для выполнения целевого индикатора подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», основной вклад (порядка 60%) приходится на действующих производителей.

При этом необходимо учитывать, что запланированный прирост производства молока должен компенсировать сокращение объемов производства молока в хозяйствах населения, где, исходя из объективной демографической ситуации и продолжающегося свертывания инфраструктуры закупки молока, по нашим оценкам, ежегодное сокращение объемов производства молока составит 2,5-4,0%.

Таким образом, решить проблему импортозамещения на рынке молока только благодаря поддержке строительства новых молочных комплексов нельзя. В сегодняшних экономических условиях для изменения ситуации в

молочном скотоводстве необходимо обеспечить повышение эффективности производства молока, прежде всего, на действующих предприятиях отрасли. Так, в 2014 г. 16 сельскохозяйственных организаций Орловской области, в которых содержалось 14,5% коров, и было произведено 8,3% молока, получили в среднем убыток от его реализации в размере 19,3 копеек на каждый вложенный рубль. Еще 20 сельскохозяйственных организаций имели рентабельность реализации молока менее 10%. Таким образом, в 2014 г. убыточно и низкоэффективно производство молока было в 46,8% сельскохозяйственных организациях области, в которых содержалось 31,4% коров, и было произведено 24,0% молока.

Таблица 1 - Группировка сельскохозяйственных организаций Орловской области по рентабельности реализации молока в 2014 г.

Рентабельность реализации молока, %	Количество организаций в группе	Удельный вес поголовья коров в группе к итогу, %	Удельный вес производства молока, в % к итогу	Средняя продуктивность по группе, кг/гол.	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Средняя цена реализации 1 ц молока, руб.	Субсидии на 1 кг реализованного молока, руб.	Рентабельность реализации молока, %
<0	16	14,5	8,3	2419	2221	1869	0,38	-19,3
от 0 до 10	20	16,9	15,7	3958	1758	2406	0,67	6,2
от 10 до 20	6	9,3	9,7	4439	1660	1715	1,29	14,9
от 20 до 30	7	15,7	12,5	3384	1610	2216	0,40	25,0
от 30 до 50	13	26,7	35,4	5608	1532	2116	2,08	37,4
>50	15	17,0	18,4	4588	1063	2022	1,24	88,9
Итого	77	100,0	100	4238	1561	2098	1,27	26,4

Повышение операционной эффективности производства молока может быть обеспечено в том числе благодаря реализации механизмов государственного регулирования отрасли и значительному увеличению объемов бюджетной поддержки. Вместе с тем для основной массы производителей молока размер государственной поддержки остается незначительным как с точки зрения повышения эффективности производства молока, так и стимулирования развития молочного скотоводства. Так, в соответствии с федеральным бюджетом на 2016 г. субсидия на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, получателями которой является большая часть производителей молока, утверждена в объеме 13,1 млрд руб. и, несмотря на увеличение ее объема по сравнению с 2015 г. на 61,6%, бюджетная поддержка в расчете на 1 кг произведенного молока в хозяйствах всех категорий составит лишь 0,42 руб.

Ожидаемое повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия вследствие существенной девальвации рубля сдерживается снижением покупательной способности населения. Убедительным подтверждением данного тезиса является низкая эффективность реализации молока в организациях, осуществляющих внутрихозяйственную переработку.

В Орловской области внутрихозяйственной переработкой молока занимаются 3 организации – ЗАО АПК «Орловская Нива», ООО «Маслово» и ООО «Добрая Вода». В ЗАО АПК «Орловская Нива» в 2014 г. на собственный завод для переработки было поставлено 4138 т или 73,9% общего объема произведенного в организации молока, при этом рентабельность молока, прошедшего промышленную переработку составила 11,5%, а рентабельность реализации сырого молока составила 2,4%. В ООО «Маслово» доля молока, прошедшего промышленную переработку, составила 89,1%, рентабельность его реализации превысила 24,6%, в то время как рентабельность реализации сырого молока составила 18,5%. Аналогичная тенденция прослеживается и в ООО «Добрая Вода» – убыточность реализации сырого молока в размере 2,0% была компенсирована реализацией переработанного молока, рентабельность реализации которого составила 5,8%.

Из-за недостатка сырья снижается уровень загрузки производственных мощностей в организациях пищевой промышленности, что ведет к повышению себестоимости выпускаемой продукции и снижению ее конкурентоспособности. Так, в 2014 г. уровень использования производственных мощностей молочных заводов Орловской области по цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) составил 56,5%. Кроме того, организации, осуществляющие переработку продукции, сталкиваются с проблемой ее сбыта, высокими затратами для входа в торговые сети. В этой связи одним из направлений повышения конкурентоспособности продукции местных производителей является развитие фирменной торговли. В области активную работу в этом направлении проводят ООО «Знаменский СГЦ» (открыто 15 собственных магазинов по реализации мясной продукции), ОАО «Орловский Хлебокомбинат» (10 магазинов, 7 киосков и 2 павильона по реализации хлебобулочной продукции), ОАО «Агрофирма «Мценская» (7 магазинов и павильонов по реализации мясной продукции).

В среднесрочный период завершится переход к импортным тарифам, установленным тарифными обязательствами России в рамках ВТО. В результате либерализации торгового режима и снижения уровня ценовой конкурентоспособности отечественных производителей продовольствия необходимо проводить целенаправленную работу по продвижению продукции

региональных товаропроизводителей на потребительский рынок. В Орловской области для увеличения объемов реализации продукции региональных производителей, повышения ее конкурентоспособности, расширения ассортимента, формирования позитивного отношения населения к товарам местных производителей получают широкое распространение универсальные ярмарки, ярмарки выходного дня, тематические и сезонные ярмарки, организуются ярмарки выходного дня «Хлебосольный выходной», в гипермаркетах города проводятся выставки-продажи «День Орловского товаропроизводителя» и другие мероприятия, направленные на повышение спроса, распространение и формирование позитивного имиджа продукции региональных товаропроизводителей.

Среди первоочередных задач по стимулированию импортозамещения сельскохозяйственной продукции и продовольствия, на наш взгляд, следует выделить следующие.

1. Негативное влияние на эффективность отрасли и ее инвестиционную привлекательность оказывает углубление диспаритета цен. За 2009-2014 гг. цены производителей пищевых продуктов выросли на 75,0%, потребительские цены на продовольственные товары – на 69,8%, а цены производителей сельскохозяйственной продукции – на 53,6%, поэтому для успешной реализации плана импортозамещения необходимо обеспечить полное возмещение дополнительных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловленных ценовым диспаритетом. На наш взгляд, объем субсидии должен рассчитываться исходя из среднего по Российской Федерации энерго- и материалоемкости производства молока на современных высокотехнологичных комплексах и превышения индекса цен на соответствующий материальный ресурс и цены на молоко, реализованное сельскохозяйственными организациями, по данным Росстата.

2. Девальвационный эффект кризиса 2014-2015 гг. способствовал повышению конкурентоспособности отечественных производителей и дал возможность активизировать замещение импортных товаров. Для использования полученных конкурентных преимуществ в краткосрочном периоде необходимо реализовать комплекс мер, обеспечивающих возможность «быстрого старта», совершенствовать научно-методическое обеспечение технико-технологических и организационно-экономических аспектов молочного скотоводства, осуществлять активное распространение лучших практик производственного и организационно-экономического механизма хозяйствования в отрасли.

В части молочного скотоводства первоочередными задачами являются содействие внедрению на предприятиях современных технологий, вклю-

чая реализацию мер по совершенствованию кормовой базы, подъему племенной базы животноводства и повышению продуктивности скота до уровня, сопоставимого с уровнем аналогичных показателей в европейских странах, стимулированию поступательного наращивания инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей, формированию сбалансированного агропродовольственного рынка.

3. В связи с высокой капиталоемкостью и длительными сроками окупаемости проектов, высокой стоимостью кредитов и значительным усложнением процедуры их привлечения представляется целесообразным внести изменения в правила предоставления субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624. В частности, по строительству и модернизации молочных комплексов предусмотреть возможность предоставления инвестиционных кредитов на строительство молочных комплексов, прошедших конкурсный отбор, под нулевую ставку процента с прямым возмещением процентов, причитающихся банку, субсидией на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, которая по заявлению заемщика направляется непосредственно кредитной организации. Кроме того, необходимо предусмотреть возможность выплаты субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат не после представления акта приемки объекта, а после вынесения кредитной организацией положительного решения о кредитовании проекта. При этом получатель субсидии в соответствии с заключаемым соглашением должен взять на себя обязательство по возврату в бюджет субсидии в случае невыполнения графика строительства объекта или недостижения установленных проектом производственных показателей.

4. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы предусмотреть мероприятия по государственной поддержке технического перевооружения и создания высокоэффективных предприятий по первичной и глубокой переработке сельскохозяйственной продукции.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Ключаков В.А., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы (РАН, ВНИИЭСХ). – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

2. Аварский Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). Монография. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.

3. Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н., Гаджиева А.О. Кооперация как форма развития системы товародвижения на мировом рынке молока и молочной продукции // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 74-80.

4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

5. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

6. Грудкин А.А., Грудкина М.А. Государственная поддержка в системе стимулирования инновационно-инвестиционной активности в отрасли молочного скотоводства: Труды международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства "Аграрная политика России в условиях международной и региональной интеграции". Часть II. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015.

7. Грудкин А.А., Грудкина М.А. Обеспечить эффективную реализацию подпрограммы развития молочного скотоводства // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 69-73.

8. Росстат. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

9. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 4-21.

Решение проблем повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции за счет прогрессивных технологий и обоснованных параметров первичных трудовых коллективов

Дервянкин А.В., к.с.-х.н., ст.н.с., ФГБНУ Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства»

Рост мировых и отечественных тенденций в сторону перехода на ресурсосберегающие технологии, внедрения инновационных достижений, увеличения доли импортной техники на рынке обусловил новые задачи, связанные с разработкой производственных форм и моделей организации, управления и планирования, как на уровне предприятия, так и первичного трудового коллектива. Изучение отечественного и зарубежного опыта показывает, что в настоящее время в растениеводстве актуальным экономическим процессом, является переход на ресурсосберегающие безпахотные системы «No-till». Разработка моделей организации первичных трудовых коллективов на основе такой технологии представляется актуальной [3].

В основе технологии сберегающего земледелия лежит отказ от применения плуга. Это комплекс приемов, направленных на борьбу с деградацией структуры почвы, снижением плодородия, потерей влаги и падением урожайности.

Главные принципы сберегающей технологии состоят в следующем: отказ от плуга и сохранение растительных остатков на поверхности почвы; использование севооборотов, включающих рентабельные культуры и культуры, улучшающие плодородие почв; интегрированный подход в борьбе с вредите-

лями и болезнями; использование качественных семян, отзывчивых к данной технологии [4].

Опыт свидетельствует о том, что необходимо применять 2 вида обработок: минимальную и нулевую. При их внедрении рекомендуется сначала начать с минимальной, освоив её можно плавно переходить к нулевой. Минимальная обработка почвы включает одну или ряд мелких обработок почвы культиваторами. Солома и стерня находятся в виде мульчи в верхнем слое почвы, сев в такую почву принято называть мульчированием. Нулевая же обработка почвы означает полное исключение всех видов обработки, при ней производится прямой посев по необработанному полю при сохранении стерни и равномерно разбросанной измельченной соломе. В Сибири на практике новая технология применяется на опытных участках – ООО «Покровское» и ООО «Чебулинское» Чебулинского района, КФХ Евдокимова, СПК «Береговой», ОПХ «Новостройка» Кемеровского района, ООО «Спутник» Промышленновского района, колхоз им. Ильича Беловского района, КФХ Печерина Ленинск-Кузнецкого района, ООО АФ «Кайгат» Яйского района, КФХ «Кедр» Тисульского района Кемеровской области, ЗАО «Запрудихинское» Краснозерского района Новосибирской области и других. Технология сберегающего земледелия основана на агроэкологических принципах с универсальной применимостью и является наиболее эффективной для устойчивого развития сельского хозяйства. Приведем результаты, полученные в опытных посевах, выше обозначенных хозяйств (табл. 1).

Таблица 1 - Эффективность применения ресурсосберегающих технологий в растениеводстве

Показатель	Тенденция
Потребность в тракторах	сокращение в 10 раз
Удельный расход топлива на производство полевых работ	сокращение в 7 – 8 раз
Себестоимость зерна	снижение в 2 – 3 раза
Производительность труда	повышается в 10 – 15 раз
Затраты на возделывание с/х культур	снижение в 3 – 4 раза
Уровень комфорта на рабочем месте	обеспечивается на 100%
Уровень автоматизации	высший

По имеющимся данным эффективность применения новой технологии высокая. При этом: экономия ГСМ при мульчирующем посеве составляет до 30 л (вместо 60 л/га), при нулевой обработке до 45 л.; затраты труда уменьшаются в несколько раз; за счет лучшего сохранения почвенной влаги повышается урожайность в районах с низким уровнем осадков; снижается риск неурожая в засушливые годы, устойчивое повышение урожайности в засушливые годы в пределах 1,3-5,4 ц/га, а в среднем на 3,2 ц/га по сравнению со вспашкой на 20-22 см и, наоборот, незначительной прибавкой по

сравнению с традиционной технологией в годы достаточного увлажнения.

Освоение технологии и применение машин системы «No-till» позволяет моделировать трудовые коллективы для работы на больших площадях, имеющих в Сибири вплоть до 40-50 и более тыс.га.

Нами предложен ряд вариантов систем машин для организации механизированных растениеводческих подразделений на возделывании различных культур. Они позволяют нивелировать модели и делать перерасчет параметров первичных трудовых коллективов на предприятиях с различными посевными площадями.

В ходе исследований для моделирования были выбраны 2 рядовых хозяйства с традиционной пропашной системой земледелия возделывания сельскохозяйственных культур – ГУСП ОПХ «Михайловское» Ужурского района Красноярского края с посевной площадью 8890 тыс. га и МУП им. Дзержинского Карасукского района Новосибирской области с посевной площадью 12444 тыс. га. При обосновании расчетов было установлено, что для обоих хозяйств подходит вариант модели организации первичных трудовых коллективов на 10000 га посевных площадей, состоящий из одной бригады – 17-18 человек с соответствующей комплектацией техники. На протяжении года бригада выполняет следующие функции:

1. Посев культур в севооборотах. Для этого формируется одна группа в составе 6 человек, из которых 1 человек работает непосредственно на посевном комплексе (трактор – Caterpillar, МТ 875, сеялка – Horsch АТD-18,35) и 5 человек на подвозе и заправке сеялок семенами и удобрениями;

2. В период ухода за посевами. Формируется 2 группы по 3 человека:

- группа на опрыскивании – 1 механизатор работает непосредственно на опрыскивателе, 2 человека подвозят воду и пестициды с гербицидами;
- группа на разбрасывании удобрений состоит из 3-х человек – один работает на разбрасывателе, двое рабочих на подвозе и погрузке удобрений.

3. Для уборки урожая. В составе бригады 2 группы из 5-12 человек:

- группа на уборке состоит из 5 механизаторов, работающих на комбайнах (Case 2388, John Deere 9780 CTS, Claas Lexion 600);
- на транспортировке зерна, сборе его в бункеры заняты 2-3 человека, транспортировку зерна на ток, погрузку и разгрузку его обеспечивают 10 человек.

Следует отметить также, что данная бригада, в свободное от полевых работ время, может быть задействована и в животноводстве, а именно: участвовать в заготовке сена, сенажа, силоса, обеспечивать зеленый конвейер

скоту, заниматься подвозом кормов и воды, чисткой и ремонтом зданий и сооружений, участвовать в зооветеринарных и других мероприятиях.

Работу в бригадном коллективе возглавляет освобожденный бригадир. Он организует работу: расставляет (при необходимости заменяет) людей; обеспечивает техническое обслуживание, ремонт и замену технических средств; поддерживает в коллективе дисциплину и режим работы; осуществляет оперативную связь с администрацией сельхозпредприятия; принимает решение о поощрении и наказании членов бригады. От уровня менеджмента во многом зависят результаты. Умелый менеджмент обеспечивает успех на 30-40 и даже 50%.

Предлагаемая модель организации труда в коллективе может обеспечить посев, уход и уборку 10 тыс. га зерновых и других культур, на основе ресурсосберегающей технологии земледелия и использовании высокопроизводительной техники.

Современная политика импортозамещения предполагает ускоренное развитие животноводства. По этому направлению планируется увеличение производства мяса на 7 и молока на 4,5% по России.

Мероприятия по реализации направления предусматривают расширение доступности дешевых долгосрочных кредитных ресурсов на строительство и модернизацию животноводческих ферм и комплексов, увеличение поставок по системе федерального лизинга племенного скота, техники и оборудования для животноводства.

Анализ свидетельствует о том, что в настоящее время для реализации развития животноводства имеются новые ресурсосберегающие технологии по беспривязному содержанию молочных коров. Как свидетельствуют имеющиеся данные, численность обслуживающего персонала при их внедрении сокращается в 6-8 раз, нагрузка на оператора машинного доения увеличивается с 50 до 200-400 голов [2].

Но для внедрения новых технологий содержания молочного скота, с целью повышения экономической эффективности, необходимы полнорационные кормосмеси, автоматизированная система доения, подготовленные кадры, новые формы организации труда и реализация других организационных и экономических мероприятий. Однако в ближайшей перспективе решить проблему, по-новому содержать молочное стадо, и производить дешевую продукцию, будет делом нелегким и проблематичным. Поэтому на современном этапе необходимо найти резервы эффективности, базируясь на прежней кормовой производственной базе, но через более рациональную и эффективную организацию труда.

Исследование показывает, что для прорыва в росте молочной и мясной продуктивности, наряду с крепкой производственной кормовой базой, техническим оснащением в соответствии с принятой технологией на ферме или комплексе, большое значение имеет рациональная организация коллектива животноводов.

Для большинства товарных хозяйств в современных условиях она может базироваться на имеющейся системе машин по механизации животноводческих помещений. Однако необходим иной подход к делу, требующий применения специальных и научных знаний. Проведенные исследования в хозяйствах – объектах наблюдения, указывают на слабое использование таких сильных рычагов производства как человеческий фактор и продуманная эффективная организация труда.

Исследования проводились на базе МУП им. Дзержинского Карасукского района Новосибирской области и ГУСП ОПХ «Михайловское» Ужурского района Красноярского края. Изучались основные составляющие уровня функционирования первичных трудовых коллективов для определения зависимостей между почвенно-климатическими, технологическими и материально-техническими ресурсами с учетом поголовья животных, закрепленного за коллективом.

В соответствии с методикой исследований был проведен анализ хозяйственной деятельности на предприятиях и сделаны расчеты по обобщенной математической модели первичного трудового коллектива по поводу эффективности использования трудовых ресурсов, исходя из общей ресурсообеспеченности хозяйства.

Полученные данные были увязаны с количественными значениями составляющих человеческого фактора, определенных экспертным опросом животноводов.

Приведенные значения ресурсов свидетельствуют о том, что в МУП им. Дзержинского и ГУСП ОПХ «Михайловское» в конкретных природно-климатических условиях и при имеющемся уровне ресурсообеспеченности (в большой степени схожести) рабочая сила используется не эффективно, хотя численность работников удовлетворяет потребность по обслуживанию животных. Однако при этом отмечается недостаток кадров и высокие трудозатраты, в следствии слабых организационных связей в трудовом коллективе (расстановка работников, режим труда и отдыха, взаимозаменяемость, трудовая и технологическая дисциплина). Кроме того, в МУП им. Дзержинского существует территориальная разбросанность отделений и применяются разные формы оплаты труда (повременно-премиальная, сдельно-премиальная, от валового дохода и коллективный подряд). Всё это ведет к

неудовлетворительной организации производства и дополнительным материальным издержкам. В то же время, трудовые ресурсы, как и другие составляющие производственного потенциала, связаны с определенной территорией, в пределах которой они могут использоваться более эффективно, тем более с применением современных форм организации труда и технологии производства.

Следовательно, необходимо определить более эффективные пути в организации первичных трудовых коллективов. Анализ показывает, что одним из них является формирование модели коллектива с четкой организацией труда, функциями каждого работника, соблюдением трудовой и технологической дисциплины. Нами предлагается на примере МУП им. Дзержинского модель организации труда первичного коллектива, работающего по традиционной привязной технологии содержания коров.

Конкретная численность работников и их профиль, а также затраты труда и материально-технических средств определяются расчетным путем на основе технологического планирования с учетом объема работ, нормативной трудоемкости работ в животноводстве и по техническому обслуживанию механизмов и оборудования. Опыт показывает, что первичный трудовой коллектив из 8 человек выполняет работу наиболее эффективно при обслуживании 200 голов (включая телят) КРС, осуществляя весь комплекс работ за производственный цикл, в соответствии с технологической картой трудового процесса. В коллективе предусматривается 5-дневная рабочая неделя при продолжительности рабочего дня 7 часов 30 минут. Операторы по доению, обслуживанию коров в родильном помещении и телят в профилактории, механизаторы по кормлению животных и удалению навоза на поля могут работать как в одну, так и в две смены. Годовой фонд рабочего времени модельного первичного трудового подразделения составит в животноводстве – 13195 час. И на техническом обслуживании – 3461 час.

Учитывая основной недостаток привязного содержания скота - низкая производительность труда и некоторые издержки воспроизводства стада, необходимо дальнейшее совершенствование этого способа в направлении комплексной механизации и автоматизации основных процессов – доения, кормления, уборки и утилизации навоза, а также организации активного движения животных в стойловый период.

Научные данные и опыт свидетельствуют о том, что беспривязное содержание коров на основе новых технологий и систем машин позволят значительно сократить затраты труда, более эффективно использовать средства механизации производственных процессов, будут способствовать рационализации труда скотоводов [1].

При переходе на беспривязное содержание коров можно использовать путь реконструкции и строительство новых комплексов и доильных залов. Как правило, используемые в хозяйствах коровники с привязным содержанием животных вмещают 200 голов и 400 коров при беспривязном способе содержания. Выбор варианта реконструкции зависит от видов подстилки (солома, опилки, песок), поголовья, доильных площадок или залов и других организационно-технологических факторов.

При высоком уровне механизации производственных процессов первичный трудовой коллектив формируется желательнее из работников, имеющих квалификацию механизатора и животновода. При этом взаимоотношения коллектива и хозяйства могут строиться на коллективном подряде или аренде и оформляются договором.

Экономия труда в молочном скотоводстве - одна из главных задач, так как его затраты на производство молока в структуре затрат составляют от 20 до 50%. Поэтому, как показывает исследование, в крупных хозяйствах все больше внимание специалистов и всех работников животноводства привлекает беспривязная крупногрупповая система содержания коров, поскольку она открывает большие возможности для широкого применения механизации и автоматизации производственных процессов, способствует дальнейшему снижению трудовых затрат.

Накопленный опыт применения беспривязного содержания коров позволяет рекомендовать ряд приемов, до минимума сокращающих отрицательное влияние этого способа на продуктивность коров. По данным Белорусского НИИ животноводства, животных, предназначенных для ферм с беспривязным содержанием, необходимо подготавливать к лактированию в аналогичных условиях и приучать к доильной площадке задолго до отела (20-25 дней) и далее переводить коров из одной группы (секции) в другую нужно не чаще трех-четырех раз в течение лактации и сухостоя, иначе нарушаются привычные стадные связи, что ведет к стрессам и снижению надоев.

Изучив условия и организацию труда, применяемую на фермах хозяйств с беспривязным содержанием коров, нами предлагается модель организации труда для реконструированного помещения на 400 коров. Она может включать 7 работников. Из них 3 оператора машинного доения с одной подменной, 2 оператора-подгонщика, 1 – кормач, 1 – слесарь-электрик. Их функции следующие.

Кормач на мобильном раздатчике (КТУ-10) загружает кормосмеси и раздает их животным в соответствии с технологическим процессом. Слесарь-электрик обеспечивает бесперебойное потребление электроэнергии,

содержит в исправности оборудование для поения скота. Операторы машинного доения впускают коров в доильный зал, доят их, выпускают, выявляют животных с маститом, в охоте, раздают концорма, моют и чистят доильную аппаратуру. Оператор-подгонщик размещает дойных коров по секциям, переводит животных из секции в цеха сухостоя и отелов, а также из одной группы в другую, регулирует передвижение из секций на преддоильную площадку и назад, наблюдает за состоянием здоровья и копыт животных, выявляет больных. Уборку доильного зала проводит совместно с оператором машинного доения.

Эффективность всей технологии предопределяет доение в доильном зале на установке типа УДС-3 или ПДУ-8, что значительно повышает производительность труда по сравнению с доением в молокопровод. Выбрана именно эта установка, так как она комплектуется из серийно выпускаемого оборудования; обеспечивает удобство в работе, наиболее полное выдаивание коров, причем за время, не превышающее 3 часов; позволяет создавать и поддерживать санитарно-гигиенические условия для получения высококачественного молока; а также проводить доение при отсутствии электроэнергии.

Затраты времени на доение одной коровы при беспривязном содержании по сравнению с привязным меньше на 2,5 минуты. Анализ структуры затрат труда на производство 1 ц молока показывает, что при привязном способе содержания 60% этих затрат приходится на вспомогательные операции, а при беспривязном – 20%.

Беспривязное содержание скота обуславливает производительность труда оператора выше в 7,2 раза. При использовании доильных залов в процесс доения можно ввести элементы поточного производства. Это позволяет облегчить труд операторов, свести до минимума лишние движения (например, переходы от одной коровы к другой), повышает качество первичной обработки молока, улучшает техническое обслуживание молочного оборудования.

Наиболее приемлем для ферм с беспривязным содержанием скота односменный двух цикличный распорядок дня, при котором операторы имеют по графику шесть выходных дней в месяц.

Изучение проблем молочного скотоводства, тенденций роста его продуктивности, возможного насыщения внутреннего рынка молочной продукцией отечественного производства, позволяет сделать вывод о том, что достигнуть больших позитивных сдвигов в рамках национального проекта «Развитие АПК» возможно только при переводе хотя бы части (15-20%) молочного стада на технологию крупногруппового беспривязного содержа-

ния скота и доения в специальных залах на автоматизированных установках.

Многочисленные литературные источники и опыт передовых хозяйств свидетельствуют о том, что при строгом соблюдении технологии содержания, кормления, доения, подборе животных в группы происходит рост молочной продуктивности, снижение затрат живого труда и себестоимости продукции. Организация труда строится на автоматизации основных процессов: доения, приготовления кормосмесей и подачи их на кормовые столы, системах навозоудаления и автопоения [1].

Модель организации труда для обслуживания поголовья на тысячу голов формируется из обученных работников – животноводов и механизаторов. Она включает 3 операторов машинного доения, 4 операторов-подгонщиков, 2 скотников, работника по искусственному осеменению, 2 механизаторов-кормачей и слесаря-электрика. Функции отдельных работников приведены выше. Подготовка кормов обеспечивается отдельной группой работников в составе 2-3 человек. Система машин по механизации и автоматизации технологических процессов зависит от архитектурных решений основных помещений, обеспечивающих беспривязное, крупногрупповое, боксовое содержание коров и доильных залов. Доильные установки можно устанавливать типа «Европараллель» («Тандемы» в 3-4 ряда) или 1-2 установки УДА-16 «Елочка». Доильные аппараты фирмы «Альфа-Лаваль» (Швеция) более эффективны, поэтому желательно ими комплектовать доильные установки. При беспривязно-боксовом содержании удаление навоза с добавлением воды производится дельта-скреперной установкой типа УС-Ф-170.

Первичные трудовые коллективы, будучи производственной структурой предприятия, аккумулируют факторы производства – землю, труд и средства производства, для выпуска сельскохозяйственной продукции, становятся основной ячейкой, где происходит рыночная трансформация экономики.

Эффективность функционирования их показывает, в какой мере трудовые коллективы достигают конечных результатов, в том числе за счет затрат труда, поэтому его организация на любом предприятии имеет первостепенное значение, поскольку при малейшем изменении общества, уже нужна модернизация модели организации труда.

Научно-технический прогресс, индустриализация сельского хозяйства объективно требуют концентрации капитала в крупных хозяйствах, где более эффективно используются все факторы производства на основе трудо-, ресурсо- и энергосберегающих технологий. В то же время анализ практики

хозяйствования, а также исследования свидетельствуют о возможности успешной работы внутрихозяйственных подразделений и первичных трудовых коллективов в них.

Сравнительный анализ эффективности работы трудовых коллективов предприятий сельского хозяйства показывает, что наиболее устойчивое экономическое положение заняли из них те, которые создали относительно замкнутый цикл «производство-переработка-реализация» в рамках одного сельскохозяйственного предприятия и переспециализировались с учетом конъюнктуры рынка. Это позволило хозяйствам реализовывать без посредников и торговых наценок значительное количество продукции и получать дополнительные доходы, обеспечившие рентабельность производства. Основными экономическими показателями деятельности первичных трудовых коллективов являются показатели объема производства продукции и состояние производительности труда, а также количественные показатели обрабатываемой площади, урожайность, поголовье и продуктивность животных, численность обслуживающего персонала, трудоемкость производства продукции, выработка на одного работника, себестоимость.

Литература:

1. Афанасьева О.Г. Повышение конкурентоспособности – важный фактор обеспечения устойчивого развития молочного скотоводства в с.-х. организациях. – М.: Инфа-М, 2014. – 118с.
2. Богатова О.В., Догарева Н.В., Стадникова С.В. Промышленные технологии производства молочных продуктов. – Проспект науки, 2014. – 272 с.
3. Мазлоев В.З., Сапогова Г.В. Управление технологическими процессами и системами в растениеводстве: Монография /В.З. Мазлоев, Г.В. Сапогова. М.: Изд-во РГАУ - МСХА имени К.А. Тимирязева, 2010. –240 с.
4. Матвеев Д.М. Управление технологическими процессами в сельскохозяйственных организациях: на материалах Новосибирской области/автореферат дис. канд. экон. наук. – ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет», 2010.
5. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Серков А.Ф. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

Оптимизация транспортно-логистической инфраструктуры как фактор повышения конкурентоспособности организаций зернопродуктового подкомплекса

Давлетшин А.Н. АО «Росагролизинг»

Федюшин Д.Ю., заместитель директора департамента МСХ РФ

Чеченов И. М. - научный сотрудник ФГБНУ КБНИИСХ.

Одним из важных факторов развития отечественного рынка зерна является грамотное формирование логистической системы, позволяющей оп-

тимизировать трудовые затраты при перемещении продукции от места производства к местам ее потребления и, как следствие, обеспечивать повышение производительности труда.

При этом проблема высоких трудозатрат имеет одинаковые характеристики как на федеральном, так и на региональном уровне. Упорядочение и оптимизация товародвижения произведенной продукции до конечного потребителя направлено на снижение трудовых издержек производителя и является важным направлением повышения конкурентоспособности продукции зернового рынка. Формирование оптимальной схемы движения продукции в единой технологической цепи, способствует в конечном итоге снижению себестоимости и повышению производительности труда, а также конкурентоспособности продукции отечественного зернового рынка.

Наиболее остро проблема транспортно-логистической инфраструктуры зернового рынка наблюдается во вновь образованных регионах Российской Федерации Крымского Федерального округа. Социально-экономическая блокада региона и политическое давление со стороны третьих стран привели к нарушению устоявшихся в регионе схем товародвижения. Кроме того, учитывая географическую особенность Крымского полуострова и отсутствие транспортной связи с материковой частью Российской Федерации обостряют проблему необходимости создания непрерывного воспроизводственного контура воспроизводства зерновых ресурсов и обеспечения наиболее оптимальных схем товародвижения в новых макроэкономических условиях.

Товародвижение продукции зернового рынка на территории Крымского Федерального округа условно осуществляется по следующей схеме: от производителей зерна до элеваторов, от элеваторов до конечных потребителей (мукомольных и животноводческих хозяйств). При этом оперативного решения требует именно первая цепочка логистической схемы (от производителя до хранителя), так как текущая инфраструктура зернового рынка не позволяет производителям обеспечить надлежащее хранение продукции, что приводит к значительным потерям уже собранного урожая. Общая схема логистической системы, действующей на локальном зерновом рынке Крымского федерального округа, представлена на рисунке 1.

Различия в расположении и мощности действующих элеваторов на территории Крымского федерального округа определяют необходимость перемещения больших объемов зерновой продукции, что ведет к дополнительным трудозатратам на предприятиях зернопродуктового подкомплекса. Таким образом, применение транспортной логистики для минимизации указанных трудозатрат – важное направление снижения себестоимости про-

дукции и повышения производительности труда. Для решения данного вопроса следует сформировать такую логистическую систему, которая позволит организовать эффективную снабженческую цепочку за счет ликвидации ненужных операций, также дополнительных затрат труда и ресурсов.

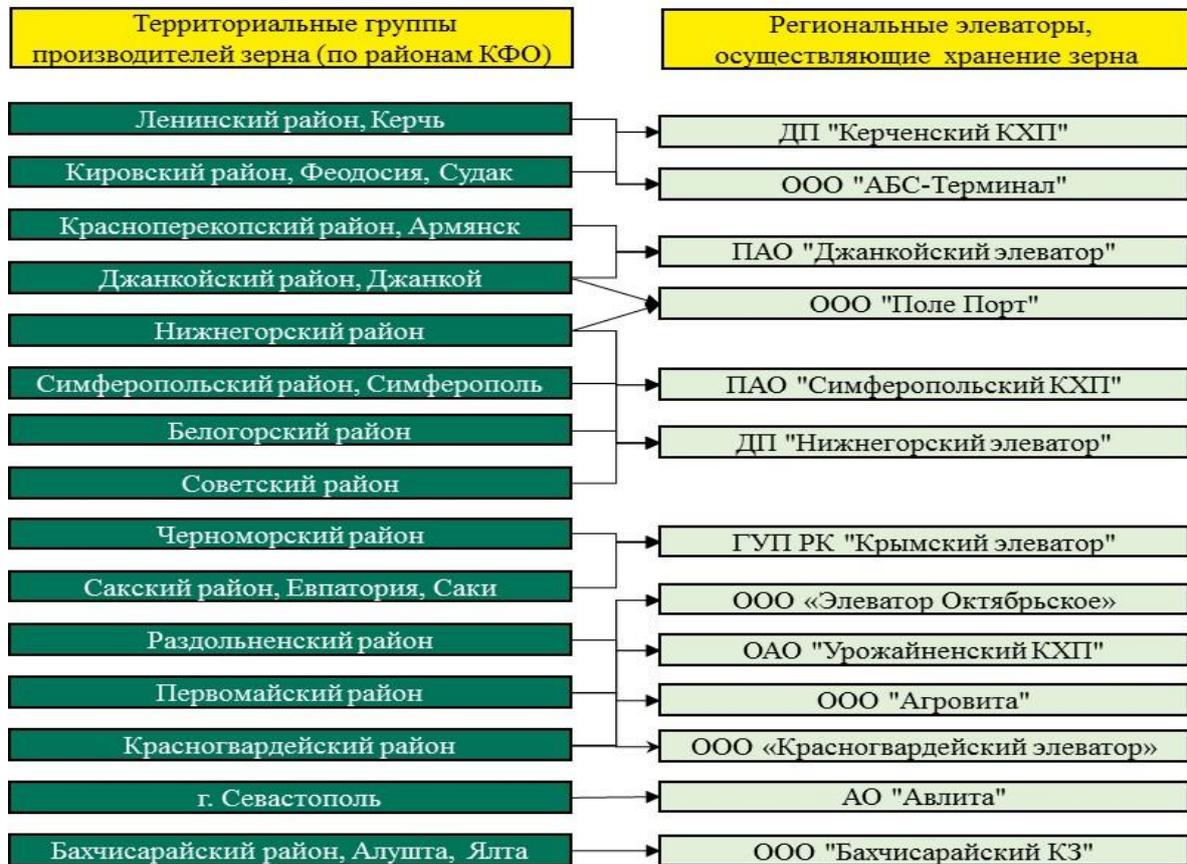


Рисунок 1 – Логистическая система товародвижения зерна в Крымском ФО

Между тем определить оптимальные транспортные потоки экспертным путем практически невозможно по причине большого количества вариантов возможных перевозок. Для определения грамотного распределения потоков и установления оптимальных путей доставки продукции зернового рынка с учетом минимальных транспортных расходов и потерь продукции целесообразно использовать математические методы линейного программирования, применяемые при решении транспортной задачи.

Применение методов линейного программирования для решения транспортной задачи даст возможность устранить недостатки в планировании перевозок, снизить трудозатраты и, как следствие, повысить производительность труда предприятий зернопродуктового подкомплекса.

Транспортная задача – одна из распространенных задач линейного программирования, позволяющая определить оптимальный план перевозок груза. Задача может быть решена симплексным методом, однако, учитывая своеобразность матрицы системы ограничений транспортной задачи, для ее

решения также разработаны специальные методы. Эти методы, как и симплексный метод, позволяют найти начальное опорное решение, а затем, улучшая его, получить оптимальное решение.

Общая постановка задачи оптимизации трудозатрат на рынке зерна Крымского федерального округа формулируется следующим образом: исходя из наличия ресурсов и товарооборота предприятий зернопродуктового подкомплекса необходимо определить такую схему логистики продукции, которая обеспечит максимальный социально-экономический эффект. В качестве критерия оптимальности выступит минимум трудозатрат на транспортировку продукции, что обусловлено желанием максимизировать производительность труда и стимулирует производителей модернизировать свое производство и инфраструктуру, а также искать более эффективные способы и методы управления бизнесом. Представим входные данные для использования в решении задачи:

количество основных элеваторов Крымского федерального округа составляет 13, которые располагают определенным количеством продукции для реализации через торговые точки;

количество основных территориальных групп предприятий зернопродуктового подкомплекса составляет 15;

известны среднегодовой прогнозируемый объем реализации сельхозпроизводителями Крымского федерального округа региональным элеваторам;

известна максимальная мощность хранения каждого элеватора;

известны трудозатраты на перевозку зерна в зависимости от расстояния перевозки.

Для перевозки зерна используются, как правило автомобили-зерновозы марок «Камаз» и «МАЗ». Средняя масса перевозимого зерна на автомобилях-зерновозах составляет 14 т (партия). Сложившиеся средние трудозатраты на перевозку партии зерна на 1 км в зависимости от расстояния перевозки представлены ниже: до 50 км – 0,2 чел. часа; от 50 до 100 км – 0,17 чел. часа; от 100 до 150 км – 0,16 чел. часа; от 150 км – 0,14 чел. часа.

Необходимо определить объемы перевозок продукции сельхозпроизводителей (которые в нашем случае выступят поставщиками продукции) элеваторам (которые в нашем случае выступят потребителями продукции), при которых трудозатраты будут минимальными, решив транспортную задачу. При этом в модели необходимо отразить следующие условия:

1. Продукция каждого сельхозпроизводителя, объем которой он не может самостоятельно хранить, должна быть полностью вывезена.

2. Количество продукции, доставляемой каждому элеватору не должно превышать максимальную мощность хранения элеватора.

При составлении модели транспортной задачи используются следующие обозначения:

I – множество региональных групп сельхозпроизводителей (поставщиков продукции);

i – региональных групп сельхозпроизводителей, $i \in I$, $I = (1, 2, 3, 15)$;

A_i – наличие (запасы) продукции в i -ой региональной группе сельхозпроизводителей, тыс. т.;

J – множество элеваторов (потребителей продукции);

j – индексы элеваторов, $j \in J$, $J = (1, 2, 3, \dots, 13)$;

B_j – максимальная мощность j -ого элеватора, тыс. т.;

c_{ij} – трудозатраты на перевозку 1 партии зерна от i -ой группы сельхозпроизводителей j -ому элеватору, руб.;

x_{ij} – искомые объемы поставок продукции от i -ой группы сельхозпроизводителей j -ому элеватору;

C – суммарные трудозатраты на перевозку продукции на территории Крымского федерального округа, руб.

В принятых обозначениях символьная экономико-математическая модель логистической подсистемы, элементами которой являются региональные группы сельхозпроизводителей и элеваторы, имеет следующий вид:

1. Целевая функция. Суммарные затраты на перевозку продукции должны быть минимизированы:

$$C = \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} c_{ij} x_{ij} = c_{11}x_{11} + c_{12}x_{12} + c_{13}x_{13} + \dots + c_{1513}x_{1513}$$

2. Система ограничений.

а) Условие по вывозу продукции: объем продукции, вывозимой от каждой региональной группы сельхозпроизводителей элеваторам, должно быть равно объему зерна, подлежащему вывозу: $\sum_{j \in J} x_{ij} = A_i$, $i \in I$;

б) Условие по поставкам продукции: объем продукции, доставляемой каждому элеватору, не должен превышать максимальной мощности хранения элеватора: $\sum_{i \in I} x_{ij} \leq B_j$, $j \in J$;

с) Условие неотрицательности перевозок продукции: $x_{ij} \geq 0$

Данная модель не соответствует условию, при котором суммарное количество имеющейся продукции, равно максимальной мощности элеваторов, поэтому при решении транспортной задачи будем вводить фиктивного поставщика, чтобы привести модель к виду: $\sum_{i \in I} A_i = \sum_{j \in J} B_j$

Суммарный среднегодовой объем зерна, подлежащий реализации элеваторам в Крымском федеральном округе, составляет 676,6 тыс. т. Максимальная мощность элеваторов составляет 796,6 тыс. т. Для приведения задачи к закрытому типу введем фиктивную группу сельхозпроизводителей

с потенциалом поставок 120 т. Так как в этом случае объемы спроса и предложения становятся равны, мы получаем закрытую транспортную задачу.

С учетом большого количества переменных, для решения данной транспортной задачи используем специальное программное обеспечение в среде Excel (поиск решений), позволяющее получить оптимальный результат. Результаты вычислений и полученный оптимальный план перевозок представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Оптимальный план перевозок продукции от региональных групп сельхозпроизводителей к элеваторам, партий зерна по 14 т.

Региональные группы сельхозпроизводителей	Элеваторы												
	ДП «Керченский КХП»	ДП «Нижегородский элеватор»	ООО «Элеватор Октябрьское»	ОАО «Урожайненский КХП»	ООО «Агровита»	ГУП РК «Крымский элеватор»	ООО «Поле Порт»	ООО «Бахчисарайский КЗ»	ПАО «Симферопольский КХП»	ПАО «Джанкойский элеватор»	ООО «АБС-Терминал»	ООО «Красногвардейский элеватор»	АО «Авлита»
Ленинский район, Керчь	1,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,7	-	-
Кировский район, Феодосия, Судак	-	-	-	-	-	-	1,4	-	-	-	-	-	-
Советский район	-	0,5	-	-	1,0	-	1,2	-	-	-	-	-	-
Белогорский район	-	-	0,7	-	-	-	0,2	-	-	-	-	-	0,9
Нижегородский район	-	3,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Бахчисарайский район, Алушта, Ялта	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Симферопольский район, Симферополь	-	-	-	-	-	-	-	0,6	3,4	-	-	-	0,7
Сакский район, Евпатория, Саки	-	-	-	-	-	3,6	-	-	-	-	-	-	0,3
Черноморский район	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,1
Раздольненский район	-	-	-	2,9	-	-	-	-	-	-	-	0,9	-
Первомайский район	-	-	-	2,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Краснопереконский район, Армянск	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	1,0	-	-	-
Джанкойский район, Джанкой	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-
Красногвардейский район	-	-	-	-	2,6	-	-	-	-	-	-	3,3	-
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,3

При этом оптимизация логистической системы перевозки зерна в Крымском федеральном округе позволит обеспечить установление величины трудозатрат в размере 355,98 тыс. чел. час.

Расчеты показали, что при организации перевозок по оптимальному

плану трудозатраты сокращаются на 50,21 тыс. чел. час (или на 12,4%) по сравнению с фактическим уровнем затрат на перевозку продукции. Реализация данных мероприятий позволяет снизить совокупные затраты труда и повысить производительность труда (табл. 2).

Таблица 2 – Эффективность оптимизации грузооборота продукции регионального рынка зерна Крымского федерального округа

Показатели	Факт, в среднем за 2010-2014 гг.	Оптимальный вариант	Эффект от оптимизации
Объем перевозки зерна на элеваторы, тыс.т.	676,6	676,6	-
Трудозатраты на транспортировку зерна, тыс. чел. час.	406,2	356,0	-12,4%
в т.ч. на 1 т, руб.	0,6	0,5	-12,4%
Производительность труда в стоимостных показателях, ц/чел. час	1,7	1,9	+14,1%

Экономический эффект в виде сокращения трудозатрат на перевозку зерна от региональных групп сельхозпроизводителей Крымского федерального округа к региональным элеваторам достигается в результате упорядочивания маршрутов перевозок продукции и только за счет прямолинейных поставок. При этом следует отметить, что потенциал для дальнейшей оптимизации товародвижения еще остается. Поскольку при перевозках используется транспорт с различной грузоподъемностью возможны дополнительные вариации поставок с целью дальнейшей оптимизации.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Фетисова Ю.В., Гасанова Х.Н. Влияние эмбарго на агропродовольственный рынок России//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -2014. -№ 12. -С. 39-45.
2. Аварский Н.Д. Конъюнктура мирового рынка зерна и аспекты его регулирования / Н.Д. Аварский, Г.Е. Быков, Д.Ю. Федюшин // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 8. – С. 70-75.
3. Аварский, Н.Д. Рынок зерна в России и меры его регулирования / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, Х.Н.Гасанова и др. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9.– С. 58-62.
4. Давлетшин А.Н. Направления государственной поддержки развития сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО // Российское предпринимательство. – 2013. – № 16 (238). – С. 140-144.
5. Подвербных У.С. Формирование системы подготовки рабочих кадров как фактора роста производительности труда на промышленных предприятиях: Автореферат дис. канд. экон. наук. - М: ВНИИТСС, 2015. - 24 с.
6. Юдина Т.А. Развитие рынка продукции свиноводства (на материалах Республики Мордовия): Автореферат дис. канд. экон. наук. - М: ВНИИЭСХ, 2014. - 29 с.

7. Российский статистический ежегодник – 2015. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2013 – 717 с.

8. Национальный доклад «О ходе и результатах в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. URL: www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm (дата обращения: 19.01.2015)

Оценка конкурентоспособности импортозамещающего производства в продовольственном комплексе

**Ермолова О.В., д.э.н., профессор, заведующая лабораторией,
Кирсанов В.В. к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник,
Воронов А.С. аспирант, младший научный сотрудник
ФГБУ Институт аграрных проблем Российской академии наук**

Импортозамещение это составная часть стратегии повышения конкурентоспособности национального агропродовольственного комплекса. Проблема роста конкурентоспособности предполагает многоаспектный анализ отраслевых, региональных, институциональных, внешнеэкономических факторов. Важнейшим условием достижения стратегических целей является то, насколько эффективно различные субъекты генерируют новые конкурентные преимущества, какова реакция на новые угрозы и вызовы. Обладание долгосрочными устойчивыми конкурентными преимуществами, способность сохранять их, эффективнее конкурентов генерировать новые определяет прочность конкурентной позиции.

Импортозамещение рассматривается часто как некий нерегулируемый, часто ограниченный временными рамками процесс, в ходе которого происходит замена зарубежной продукции отечественными аналогами. Второй подход исследует импортозамещение как стратегическую задачу. Такой статус придается импортозамещению Доктриной национальной безопасности.

Импортозамещение рассматривается нами как элемент повышения общей конкурентоспособности агропродовольственного комплекса. Импортозамещающая стратегия должна быть направлена на долгосрочное, конкурентное развитие системы, обеспечение оптимального баланса экспортом и импортом, участие в национальных и глобальных продовольственных цепочках. Условием этого является формирование устойчивых конкурентных преимуществ, модернизация всех отраслей комплекса, развитие институтов роста, что позволяет говорить о конкурирующем импортозамещении.

Как показывает опыт зарубежных стран, вслед за импортозамещением следует этап экспансии конкурентных отраслей комплекса за пределы локального рынка и развитие экспорта. Поэтому важно не только обеспечение

дополняющего импорта, но и наращивание экспортного потенциала.

Реализация стратегии импортозамещения предполагает изменение приоритетов развития российского агропродовольственного сектора. При этом можно выделить краткосрочные и долгосрочные приоритеты.

В условиях современных вызовов и угроз в агропродовольственной сфере главными приоритетами становятся повышение уровня самообеспечения; обеспечение равновесия емкости рынка и производственных возможностей, нахождение баланса между импортом и импортозамещением продовольственных товаров, недопущение снижения потребления ниже пороговых значений.

Обеспечение конкурентоспособности агропродовольственного комплекса на основе долгосрочных конкурентных преимуществ возможно на основе импортозамещающей модернизации (ликвидации структурных диспропорций). Использование инновационных стратегий развития отраслей и предприятий, повышение инвестиционной активности, стимулирования внутреннего совокупного спроса обеспечит рост производства продукции с высокой долей добавленной стоимости, способной конкурировать по издержкам и ценам.

Нами систематически проводится экспертная оценка конкурентоспособности с использованием факторов, выделенных Всемирным экономическим форумом для проведения межстрановых сравнений [2]. Эти исследования позволяют анализировать соотношения факторов роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса и изменение силы их взаимодействия [3]. Экспертами выступают как руководители органов хозяйственного, государственного и муниципального управления, так и работники науки и высшего образования. В 2015 г. в опросе участвовали 53 эксперта, связанные по роду деятельности с аграрной сферой. Результаты экспертной оценки факторов конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России показали, что по сравнению с периодом 2010-2011 гг. в 2015 г. отмечается некоторое повышение экспертных оценок. Оно касается факторов инноваций, ряда факторов эффективности, в частности, эффективности рынка труда, развития финансового рынка. Оценка текущего и прогнозируемого уровня конкурентоспособности выявила растущее влияние таких факторов эффективности рынка, как эффективность рынка товаров и услуг, уровень межотраслевых взаимодействий, технологический уровень и др., а также размер рынка.

Компенсировать снижение импортных поставок продовольствия в ходе импортозамещения частично позволил рост внутреннего производства. Четко проявляется общая тенденция к повышению производительности

труда в сельском хозяйстве, хотя в начале прошедшего десятилетия она имела разнонаправленную динамику. По отношению к 2005 г. производительность труда выросла в 2014 г. на 24,6%.

В 2015 г. темпы роста сельскохозяйственного производства превысили темпы роста экономики в целом. Но возможное расширение выпуска в пищевой промышленности было лимитировано нехваткой платёжеспособного спроса вследствие подорожания продуктов питания, а также естественными ограничениями со стороны ресурсной базы.

Снижение цен в 2015 г. отмечено лишь на картофель (91,7%) и рыбу мороженую (90,9%). Причем такие тенденции динамики цен наблюдались на фоне устойчивых тенденций к снижению цен на мировых продовольственных рынках. В этих условиях особую значимость приобретает стратегия расширения несырьевого экспорта, увеличения экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

Импортозамещение в пищевой промышленности на первом этапе происходило в основном за счет дозагрузки имеющихся мощностей, а не ввода новых, что определяется изоляцией России от доступа к новым технологиям.

Межотраслевой анализ с использованием таблиц «Затраты-Выпуск» позволил исследовать затраты на производство валовой и конечной продукции агропродовольственного комплекса, а также дать оценку участия импорта в ее формировании. С использованием межотраслевых методов анализа, таблиц «Затраты-Выпуск» проведены экспериментальные расчеты полных затрат импорта в отраслях «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство и рыболовство» и «Производство продовольствия, напитков и табачных изделий». Рассчитана полная импортоемкость продукции и видов экономической деятельности с разделением добавленной стоимости на две составляющие, созданную отечественным производством и созданную импортом. Величина полных затрат импорта на производство единицы продукции отрасли фактически представляет собой долю импорта в цене продукции данной отрасли. Это дало возможность обосновать приоритеты и направления импортозамещения в агропродовольственном комплексе. При проведении расчетов были привлечены данные об использовании импортных и отечественных товаров и услуг в разрезе 35 отраслей в основных ценах за период с 1995 по 2011 гг. Всемирной базы данных «Затраты-Выпуск» (World Input - Output Database, WIOD).

Учет комплекса сопряженных отраслей дал новые аналитические материалы для исследования импортозамещения, нежели простое сравнение импорта и выпуска продукции рассчитываемые с помощью таблиц «затраты-выпуск» полные затраты на единицу продукции существенно превыша-

ют прямые (по сельскому хозяйству России в 2011 г. в 5,7 раза, по пищевой промышленности – в 5,1 раза). При формировании планов импортозамещения необходимо учитывать, что полная импортоёмкость производства единицы продукции значительно превышает прямую. Экспериментальные расчеты показали, что в 2011 г. доля импорта в полных материальных затратах достаточно велика и составляет для сельского хозяйства 27%, а для пищевой промышленности – 24%. На протяжении указанного периода доля импорта в полных затратах и в стоимости продукции возрасла в отрасли «Производство продовольствия, напитков и табачных изделий». В отрасли «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство и рыболовство», несмотря на значительные колебания, отмечается ее последовательное сокращение.

Сравнительный анализ динамики полной импортности производства в национальных агропродовольственных системах России и европейских стран показывает, что для более развитых агросистем характерно значительное превышение этого показателя (например, в Германии полная импортность производства единицы продукции в пищевой промышленности составляла в 2011 г. 0,89, а в России – 0,71), что связано со степенью включенности в глобальные цепочки добавленной стоимости. С помощью импортной матрицы предполагается исследование процесса формирования цен на конечную продукцию под воздействием цен отечественного производства и цен импорта.

Отказ от импортных поставок обусловил два типа стратегий товаропроизводителей. Краткосрочные стратегии основаны на возможности замены одних поставщиков другими. Это влечет негативные эффекты снижения устойчивости продовольственного рынка, рост издержек и розничных цен поставщиков, что вызвано необходимостью выстраивания новых логистических связей.

Потенциальными возможностями, которые могут быть реализованы в краткосрочном периоде, обладают отдельные виды овощеводства (тепличное овощеводство, производство плодоовощной продукции, масличных культур и масложировой продукции.). Несмотря на уменьшение импортозависимости, на отечественном рынке масложировой продукции наблюдается устойчивая тенденция роста динамики импорта семян и масел тропического происхождения. Создаются условия для импортозамещения и возможности экспортной ориентированности в производстве мяса птицы и свинины.

Современный этап развития агропродовольственного комплекса определяет новые приоритеты и направления государственной поддержки. К новым направлениям относятся: развитие овощеводства, селекции и семеноводства, производство плодово-ягодной продукции; развитие молочного

скотоводства; поддержка племенного дела; развитие оптово-распределительных центров и системы обеспечения социального питания.

Реализация стратегии импортозамещения сопровождается ростом абсолютных объемов государственной поддержки. Однако обращение к их динамике и относительным величинам демонстрирует иную картину. Более чем в 2 раза уменьшились объемы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, исчисленной по отношению к валовому внутреннему продукту, 8,9% составляет доля поддержки, рассчитанная по отношению к валовой продукции сельского хозяйства.

Сотрудниками ИАГП РАН в 2015 г. проведен опрос, целью которого было определение потенциала импортозамещения предприятий агропродовольственного комплекса Саратовской области (было опрошено 52 предприятия). В отличие от прошлых лет, отвечая на вопрос, какой набор мер регулирования в большей мере будет соответствовать обеспечению технологического суверенитета страны по продукции машиностроения для пищевой промышленности, предприятия часто указывают на необходимость разработки государственных программ создания новых мощностей, а также на рыночное регулирование (посредством предоставления льготных кредитов, субсидий на модернизацию и создание производственных мощностей).

Велика сегодня доля предприятий, которые считают, что российские ответные антисанкции никак не влияют на их деятельность – более 59%. Так, 65% респондентов полагают, что у предприятий имеются неиспользуемые производственные мощности, на которых можно было бы производить конкурентоспособную на российских рынках продукцию без крупных капиталовложений. Их потенциал роста оценивается в 10%-20%. Оценивая конкурентоспособность основных видов производимой продукции, многие предприятия считают ее ограниченно конкурентоспособной.

Проведенный опрос показал, что предприятия разных отраслей комплекса, обладая неодинаковым конкурентным потенциалом, имеют разные возможности для импортозамещения.

В системе государственной поддержки наиболее значимыми изменениями является постепенный переход от прежних форм прямого субсидирования к поддержке повышения доходности сельхозпроизводителей.

В современных условиях использование принципа софинансирования часто приводит к усилению региональной дифференциации условий ведения хозяйства. Объем получаемых бюджетных средств регионами слабо увязан с их вкладом в формирование конечного продукта отрасли. Одной из целей введения этого принципа было стимулирование регионов в росте объемов господдержки за счет собственных бюджетов. Сегодня использо-

вание этого принципа сдерживает развитие большинства регионов с дефицитными бюджетами. Поэтому зависимость выделения федеральной господдержки от регионального софинансирования целесообразно ослабить.

Важным направлением реализации политики импортозамещения должна стать капитализация конкурентных преимуществ российских регионов с высокой долей агропродовольственной деятельности, превращение их в фактор роста. Основным критерием политики дифференцированной государственной поддержки должно стать соответствие выделяемых средств агроклиматическому потенциалу региона. Необходимо стимулирование развития зон гарантированного производства сельскохозяйственного сырья, кластеров постсельскохозяйственных и сервисных отраслей в наиболее благоприятных природно-климатических условиях, пригородных зон, имеющих ярко выраженную продуктовую специализацию с разделением экспортных или внутренне ориентированных товарных потоков.

Современная система управления конкурентоспособностью должна быть нацелена на конкуренцию интегрированных систем, а не стимулирование конкуренции отдельных субъектов хозяйствования между собой. Объектами целевого воздействия со стороны государства должны стать цепочки добавленной стоимости. Структурная сбалансированность цепочек добавленной стоимости является одним из существенных признаков продовольственного рынка. Звенья продуктовых цепочек настолько срослись, что, говоря об эквивалентности обмена, необходимо выделять не отрасли, а цепочки добавленной стоимости.

Проблемой для подавляющего большинства цепочек добавленной стоимости является отставание постсельскохозяйственных стадий. Это во многом связано с отсутствием в Госпрограмме развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы условий для поддержки предприятий пищевой промышленности.

Структурная перестройка агропродовольственного комплекса должна сочетаться с обеспечением национального контроля критически важных звеньев цепочек добавленной стоимости. Примерами таких звеньев в цепи межотраслевых взаимодействий являются система селекции и семеноводства, производство технологического оборудования, логистическая и финансовая инфраструктура. Конкурентоспособность производства на мировом рынке может критически зависеть, например, от импорта семян. Так, доля импортных семян составляет, по данным МСХ РФ, по подсолнечнику 45,6%, по сахарной свекле 96,3%, рапсу 60,4%, кукурузе 37,6%.

Для достижения соответствия уровня развития потенциалу производ-

ства и потребностям населения в отдельных секторах комплекса целесообразно создание фондов и институтов содействия импортозамещению, например, фонда прямых инвестиций. Такие примеры уже есть в Казахстане, где создан в 2012 г. «Фонд поддержки сельского хозяйства». За три года в рамках программы «Мурабаха» им профинансирована тысяча проектов (3,2 млрд тенге). Действует российский фонд прямых инвестиций, фонд развития промышленности. Однако первый работает с крупными инфраструктурными проектами, а во втором проектов по сельскому хозяйству недостаточно.

В полной мере должны быть использованы и возможности финансовой глобализации как фактора конкурентоспособности. Продовольственную независимость продуктами питания необходимо трактовать как обеспечение продовольствием населения России за счет производства на территории страны с использованием собственных ресурсов, в том числе финансовых. С другой стороны, в отраслях сельского хозяйства необходимо обеспечить возможность привлечения иностранных инвестиций из стран-потребителей, заинтересованных в гарантированной поставке российской продукции для формирования вертикально интегрированных комплексов по производству, хранению и поставкам зерна. Россия может поддерживать создание инвестиционных союзов со странами-потребителями.

Протекционистские меры могут использоваться как элемент структурной политики, направленной на приспособление национальных производителей к происходящим изменениям в мировой агропродовольственной системе. Важнейшими направлениями защиты в настоящее время должно стать повышение роли нетарифных ограничений и селективный характер протекционистских мер.

Литература:

1. The Global Food Security Index 2015: An annual measure of the state of global food security: [сайт]. – URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Home/DownloadIndex>.
2. The Global Competitiveness Report 2014–2015: Full Data Edition is published by the World Economic Forum within the framework of The Global Benchmarking Network. 2015. [сайт]. – URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf.
3. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Проблемы роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Вестник СГАУ им. Н.И. Вавилова. – № 1. – 2013. – С. 63-65.
4. Балансы товарных ресурсов отдельных товаров (видов продукции:/ Росстат: сайт]. – URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264687799516.
5. База данных «Затраты–Выпуск» (World Input-Output Database, WIOD): [сайт]. – URL: http://www.wiod.org/new_site/home.htm.
6. Индексы потребительских цен на основные группы продуктов питания: Росстат: [сайт]. – http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/ind-zen23a.htm.
7. Producer and Consumer Support Estimates database: [сайт]. URL: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/producerandconsumersupportestimatesdatabase.htm#tables>.

Стратегическое управление межотраслевыми связями в агропромышленном комплексе России

Клюкач В.А. – д.э.н., профессор, академик РАН

Розанова Т.П. – д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Седова Н.М. – к.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Тишанский А.В. – заведующий сектором ФГБНУ ВНИИЭСХ

Анализ современной ситуации и состояния организационно-экономических условий развития агропромышленного комплекса России позволяет говорить о наличии негативных тенденций, проявляющихся в снижении устойчивости агропромышленного производства, падении плодородия почв, нарушении межотраслевых связей в АПК, низком технико-технологическом уровне производства и невысокой конкурентоспособности агропромышленной продукции. В значительной степени это обусловлено отсутствием эффективной системы стратегического управления на всех уровнях агропромышленного комплекса. В результате, становится очевидным, что государственные рычаги, основной функцией которых является координация и поддержка агропромышленного сектора страны, не действуют, а агропромышленные предприятия, функционирующие в условиях неопределенности внешней среды, не в состоянии сформировать адаптационный потенциал и выработать оптимальную стратегию развития.

Обеспечить необходимые пропорции и темпы устойчивого социально-экономического развития агропромышленного сектора в относительно короткое время можно лишь путем кардинальных изменений организационно-экономических условий производства, его интенсификации на основе использования новых технологий. Это возможно лишь в рамках адаптированной и эффективной системы стратегического управления, позволяющей не только реализовать имеющийся потенциал агропромышленного комплекса, но и расширять его масштабы в количественном и качественном отношении.

Поскольку конечный продукт агропромышленной деятельности представляет собой потребительскую стоимость, как аргумент целевой функции бизнеса, основной стратегической задачей организации АПК является выбор направлений более полного использования совокупности потенциальных возможностей, в результате которого будет создан продукт, обладающий максимальной потребительской стоимостью. Иными словами, вполне логично идентифицировать конечный продукт бизнеса как продукт стратегического управления.

Обобщая имеющиеся в литературе определения можно выделить

главное в сущности стратегии: она является организационной концепцией, основным планом действия организации. Насколько конкретна стратегия; необходима ли она на протяжении всего жизненного цикла развития организации; каким образом вписываются в нее элементы самоорганизации бизнес-процессов (обусловленные необходимостью динамичной адаптации к изменениям во внешней среде) – все это чрезвычайно важные вопросы управления развитием организации, которые необходимо рассмотреть.

С одной стороны, очевидно, что любая концепция в состоянии определить лишь основные направления экономического движения. Она объективно не может предсказать возможные изменения в экономическом пространстве, а, следовательно, содержать в себе конкретные практические рекомендации, реализуемые в четко обозначенное время. С другой стороны, некоторая степень конкретности в стратегии, так или иначе, должна присутствовать. Например, при определении направлений развития организации, необходимо видеть рамки экономического пространства (верхнюю и нижнюю границы бизнеса), кроме того, в стратегии достаточно явно должна быть определена функциональная полезность организации, следовательно, и конечный продукт.

Следует отметить, что трансформация системы стратегического управления в целом соответствует основным постулатам теории и самоорганизации – синергетике, в соответствии с которой даже незначительные изменения могут вызвать цепную реакцию, что приводит, в конечном счете, к трансформации базовой структуры, после чего начинается новый цикл развития организации. Если отклонения значительные, то есть, если дисперсия внешней или внутренней флуктуации превышает критический порог, система, оказавшись перед перспективой необратимой дезорганизации, может воспользоваться альтернативой и перейти на более высокий уровень. Таким образом, система управления, закономерно эволюционируя, приспосабливается к изменениям, обеспечивая выживаемость организации и ее устойчивое развитие применительно к тем или иным сферам и отраслям народного хозяйства.

Многоуровневость и особенности агропродовольственной сферы (базирующейся на аграрном производстве и обеспечивающей население продовольствием, то есть, включающей базовые отрасли сельского хозяйства, пищевой промышленности и продовольственной торговли), сложность ее межотраслевых связей, высокий уровень их локализации, характер отношений рассматриваемой сферы, с собственниками источников используемых производственных и социальных ресурсов – все это и многое другое в значительной степени определяет неоднозначность и специфику проблемных вопросов системы стратегического управления как на уровне отдельного

субъекта агропромышленного производства, так и всей системы в целом.

Рассматривая систему стратегического управления в агропромышленном комплексе с точки зрения логики элементарного звена экономических взаимодействий возможностей (потенциала), трансформацией и конечного продукта (функциональной полезности), можно выделить некоторые особенности соответствующих взаимосвязей.

Во-первых, учитывая интенсивность межотраслевого обмена и функциональных связей между отраслями, возникает существенная зависимость между эффективностью использования потенциальных возможностей одних субъектов, действующих в агропромышленной сфере, от других.

Во-вторых, высокая степень функциональной полезности конечного продукта для общества, обуславливает необходимость широкого применения стимулирующих, регулирующих и координирующих инструментов со стороны государства.

Характеризуя первый из указанных аспектов, следует отметить, что эта зависимость не всегда положительно сказывается на результатах: анализ производственного цикла, каналов движения промежуточного и конечного продуктов отражает недостаточность и неравномерность эффектов от использования потенциала, которые являются следствием низкого использования потенциала субъектов производства на одном из этапов в цепи воспроизводства (возможно на исходном – в сельском хозяйстве, промежуточном – в пищевой промышленности, на конечном этапе – в продовольственной торговле).

Недостаточная теснота интеграционных связей в агропродовольственной сфере, отсутствие внутреннего механизма координации, и, в целом, отсутствие единой логики стратегического целеполагания приводит к разбалансированности единого воспроизводственного цикла, сводит эффективность локальных управляющих воздействий в каждом отдельном его элементе к минимуму, увеличивая трансакционные издержки. И, напротив, рационально организованная и развитая агропродовольственная система отличается тесными и интенсивными межотраслевыми взаимосвязями, сбалансированной производственно-хозяйственной структурой и оптимально выстроенной системой стратегического управления, в основе которой лежит принцип максимизации функциональной полезности, эквивалентного внутриотраслевого обмена посредством позитивной динамики тех базовых элементов, которые формируют прирост добавленной стоимости.

Анализируя структурную политику в агропромышленном производстве с точки зрения организационного аспекта, следует определить основные направления ее развития:

- определение и четкое разграничение компетенций государственного

управления на всех уровнях, обеспечивающих регулирование и координацию деятельности отдельных субъектов хозяйствования;

- восстановление управляемости, посредством поиска более эффективных инструментов воздействия, использование которых позволит обеспечить учет интересов всех участников агропромышленного производства;

- максимальный охват координирующим полем компетенций всего воспроизводственного процесса, начиная от его исходного звена и завершая этапом удовлетворения потребностей в продукции, с одновременным учетом принципа необходимости сохранения рыночных основ функционирования хозяйственного механизма.

Необходимая структурная стратегическая политика в сфере агропродовольственных отношений предполагает стимулирование развития элементов комплекса в их функциональной, инновационной и организационной причинно-следственной взаимосвязи, с целью достижения такого уровня эффективности воспроизводственных процессов, который бы обеспечил не только относительную стабильность функционирования отдельных отраслей, но и устойчивый долговременный рост производства качественных, конкурентоспособных видов продукции, продовольственную независимость и безопасность.

В основных направлениях Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы отражены мероприятия, которые предполагают решение основных проблемных вопросов. Однако на практике наблюдается ситуация, отражающая, как уже было отмечено выше, отсутствие стратегической поддержки АПК со стороны государства, призванного выполнять основные регулирующие и координирующие функции, что приводит к неэффективному использованию потенциала агропродовольственной сферы и, следовательно, обуславливает невозможность достижения ею своей максимальной функциональной полезности для общества.

Логическое развертывание стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного производства приводит, таким образом, к необходимости переноса акцентов в стратегическом управлении на субъектно-объектный уровень, то есть, на уровень хозяйствующих единиц.

Анализ современных систем управления на предприятиях АПК, описанных в экономической литературе, показывает их различную целевую направленность, которая обеспечивает решение задач стратегического развития лишь отчасти, не позволяя при этом охватить полный перечень проблемных вопросов. В рамках первого подхода исследователи считают, что в основе стратегии развития предприятий должна лежать концепция развито-

го маркетинга, аргументируя это тем, что в текущий момент времени ключевым звеном в воспроизводственной цепи аграрного производства является обмен.

Другая точка зрения по вопросу выработки стратегии развития субъектов агропромышленного производства апеллирует к мотивационным механизмам поведения экономических субъектов, к отношениям собственности. Бесспорно, что экономическая устойчивость аграрного производства во многом зависит от четко определенных и конструктивно выстроенных отношений собственности. При этом, особый акцент делается на частной собственности, в том числе ее совместной и долевым модификаций.

Третий подход предполагает, что в условиях ограниченных финансовых и инвестиционных ресурсов, реально оценивая возможности и риски стратегии развития агропродовольственной сферы, следует отдать предпочтение технологическому пути ее развития, акцентируя внимание на необходимости создания высокотехнологических производств.

Четвертый подход позволяет исследователям идентифицировать понятие «эффективное стратегическое управление», прежде всего, как «управление конкурентоспособностью». В современных условиях оно определяет содержание всей производственно-сбытовой деятельности предприятия: задает направление его деятельности, позволяет лучше понимать структуру маркетинговых исследований, процессы изучения потребителей, планирования продукции, ее продвижения на рынок и планирования ценообразования; обеспечивает каждому структурному подразделению на предприятии четкие цели, которые увязываются с общими задачами предприятия; стимулирует координацию усилий подразделений в различных направлениях; определяет альтернативные действия и их комбинацию, создает основу для распределения ресурсов.

Следует отметить, что целевые установки вышеуказанных первого – третьего вариантов стратегического развития, во многом подчинены целевой установке четвертого варианта. В этом плане, он является не столько самостоятельным вариантом развития, сколько логически продолжающим предшествующие. Рассматривая систему вариантов стратегического развития, следует отметить еще один важный момент. По существу все они являются общими стратегиями, в рамках которых могут реализовываться и частные. Например, в стратегии управления конкурентоспособностью могут и должны использоваться подходы по минимизации издержек, горизонтальной и вертикальной интеграции, концентрации, диверсификации и др. При этом, общие стратегии являются долгосрочными, а частные (в совокупности формирующие общие) – среднесрочными и краткосрочными.

Как видно, предлагаемые в экономической литературе варианты стра-

тегического развития организаций агропромышленного производства многоплановы и неоднозначны; они одновременно имеют много общего и, в то же время, в рамках отдельно взятой стратегии, можно выявить специфические противоречия. Каждая из предложенных стратегий, по сути, имеет объектом воздействия один и тот же элемент: процесс создания потребительной стоимости и повышения эффективности аграрного производства. Однако, в реальной практике возникают противоречия между глобальными стратегическими установками и потенциальными возможностями их реализации.

При этом, очевидно, что противоречия в каждой из дифференцированных (по целевой установке) стратегий взаимосвязаны и взаимообусловлены. Например, маркетинговая стратегия агропромышленных предприятий сталкивается с трудностями получения достаточных объемов продукции и обеспечения ее качества, соответствующего потребительским ожиданиям, что в свою очередь обусловлено продолжающейся деградацией технико-технологического уровня производства. В свою очередь технологическая стратегия требует наличия и использования значительных финансовых ресурсов, ограниченность которых у ряда организаций агропромышленного производства обусловлена во многом низкоэффективным маркетингом, сжатым платежеспособным спросом.

В рамках мотивационной стратегии основная трудность заключается в отсутствии эффективных координирующих инструментов со стороны государства, призванных обеспечить паритет интересов участников воспроизводственного процесса, его достижение в значительной степени определяется решением ключевой макроэкономической задачи: формирования и реализации государственной политики поддержки агропродовольственной сферы.

Сложности в реализации стратегии «конкурентоспособности» обусловлены, в свою очередь, совокупным действием всех вышеуказанных факторов: институциональных, технологических, маркетинговых и т.д. В конечном итоге, реализация эффективной стратегии развития агропродовольственной сферы связана с совокупностью вышеуказанных целевых установок, каждая из которых вносит свой «вклад» в создание потребительной стоимости. Рассматриваемая совокупность стратегий и соответствующих целевых установок может быть реализована в рамках как инсорсинговой, так и аутсорсинговой формы организации агробизнеса. Определяющим фактором является максимально эффективная реализация имеющегося потенциала организаций, направления трансформации которых должны быть определены механизмом государственного регулирования, оказывающего целенаправленное воздействие на деятельность хозяйствующих субъектов, обеспечивающего баланс их интересов, в том числе посредством эффективной структурной политики.

Следует также отметить, что в рамках интегральной стратегии формируется комплекс целевых установок. В итоге, эта стратегия представляет собой совокупность «субстратегий», каждой из которых соответствует своя целевая установка (маркетинговой стратегии – развитие маркетинга, мотивационной стратегии – обеспечение баланса экономических интересов и т.д.). При этом, в тот или иной временной период в рамках интегральной стратегии могут вычленяться и приобретать императивный характер те или иные частные «субстратегии», однако, это зависит от варьирования адекватных целевых установок, прежде всего, в зависимости от изменений внешней среды, этапов жизненного цикла организации, специфики сфер и отраслей народного хозяйства.

Современное сельское хозяйство представляет собой отрасль высокой технологии и может существовать и развиваться лишь как звено значительно более обширного многоотраслевого продовольственного комплекса, который, в свою очередь, является составной частью агропромышленного комплекса. Основу современных интенсивных (индустриальных) технологий, используемых в сельском хозяйстве, образуют разрабатывающие эти технологии отрасли несельскохозяйственных сфер экономики. Они поставляют необходимые для сельского хозяйства промышленные средства производства и материалы, стоимость которых превышает половину стоимости всей конечной сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, требования современного урбанизированного потребителя к современному ассортименту, к степени его готовности для потребления, к территориальной нивелировке снабжения продовольствием предполагают, что не менее 90% производимого сельскохозяйственного сырья проходит через промышленную переработку и специализированную сбытовую систему с обширной инфраструктурой. Поэтому, именно от них во многом зависит как функционирование сельского хозяйства, так и рациональное использование производимой им продукции.

Главной целью АПК является максимизация степени удовлетворения потребностей общества в сельскохозяйственной продукции и продуктах ее переработки, при повышении эффективности общественного производства, для чего необходимо выполнение следующих условий: во-первых, сбалансированности и структуризации всех стадий агропромышленного производства по основным технико-экономическим параметрам, во-вторых, целенаправленности разнородных, но взаимосвязанных видов деятельности, которые и составляют в совокупности агропромышленный комплекс.

Дело в том, что разделение труда, специализация и концентрация производства позволяют сельскому хозяйству, в процессе развития, уменьшить производство сырья для внутреннего потребления, передать часть функций другим предприятиям. Это позволяет осуществить индустриали-

зацию сельского хозяйства, сократить затраты живого труда, повысить товарность производства. В итоге, выделяемые в отдельную сферу предприятия поставляют сельскому хозяйству удобрения и пестициды, горюче-смазочные материалы, электроэнергию, племенной молодняк, комбикорма и семена, осуществляют банковские услуги, ремонт и обслуживание основных фондов, проектные и маркетинговые разработки и т.п.

В рамках функционирования агропромышленного комплекса, как многофункциональной системы продовольственного обеспечения, появляется возможность формирования механизма и контроля за паритетом цен: продаж промышленной продукции и соответствующих услуг сельскому хозяйству, по сравнению с ценами реализации сельскохозяйственной продукции. Так, начиная с 30-х годов XX в., министерство сельского хозяйства США ежемесячно определяет индексы цен (и их паритет на основании 12 позиций – производственных, банковского процента, заработной платы наемных рабочих), продовольственной корзины, затрат от поля до прилавка с указанием доли сельского хозяйства.

Именно сельское хозяйство является одним из основных мультипликаторов развития общественного производства. Расчеты по США показывают, что один процент дополнительной аграрной продукции обеспечивает прирост продукции отраслей промышленной инфраструктуры на 2,5%, соответственно, перерабатывающих отраслей – на 1,4%, транспортных услуг – на 0,33%, адекватной торговли – на 2,7%. С учетом вышесказанного, система агропромышленного комплекса включает в себя ряд структурных элементов (рис. 1):

- сельское хозяйство, где, в рамках базисных отраслей растениеводства и животноводства, производятся разнообразные виды сельскохозяйственного сырья для переработки (зерновые, технические культуры, многие виды животноводческой продукции), конечная продовольственная продукция для потребления в свежем виде (картофель, овощи, плоды, ягоды, виноград, яйца, молоко и т.п.), а также корма для производства животноводческой продукции;

- перерабатывающую промышленность (в системе пищевой, легкой, мукомольно-крупяной и комбикормовой отраслей), предприятия которой производят пищевые продукты, включая напитки и табак, изделия из кожи, текстиля и волокна;

- продовольственный рынок, в системе соответствующей оптовой и розничной торговли, общественного питания, с учетом адекватной внешнеэкономической деятельности и межрегиональной торговли, предназначением которых является реализация потребителем, включая домашние хозяйства, разнообразных видов конечной продукции АПК;- ресурсообеспечиваю-

щую, обеспечивающую инфраструктуру, как систему отраслей и предприятий, производящих и поставляющих сельскому, лесному, рыбному хозяйствам, перерабатывающей промышленности и торговле разнообразные товары: технику, удобрения и пестициды, комбикорма, горюче-смазочные материалы и электроэнергию. Покупные семена, племенных животных, птицу и молодняк для откорма и т.д.;

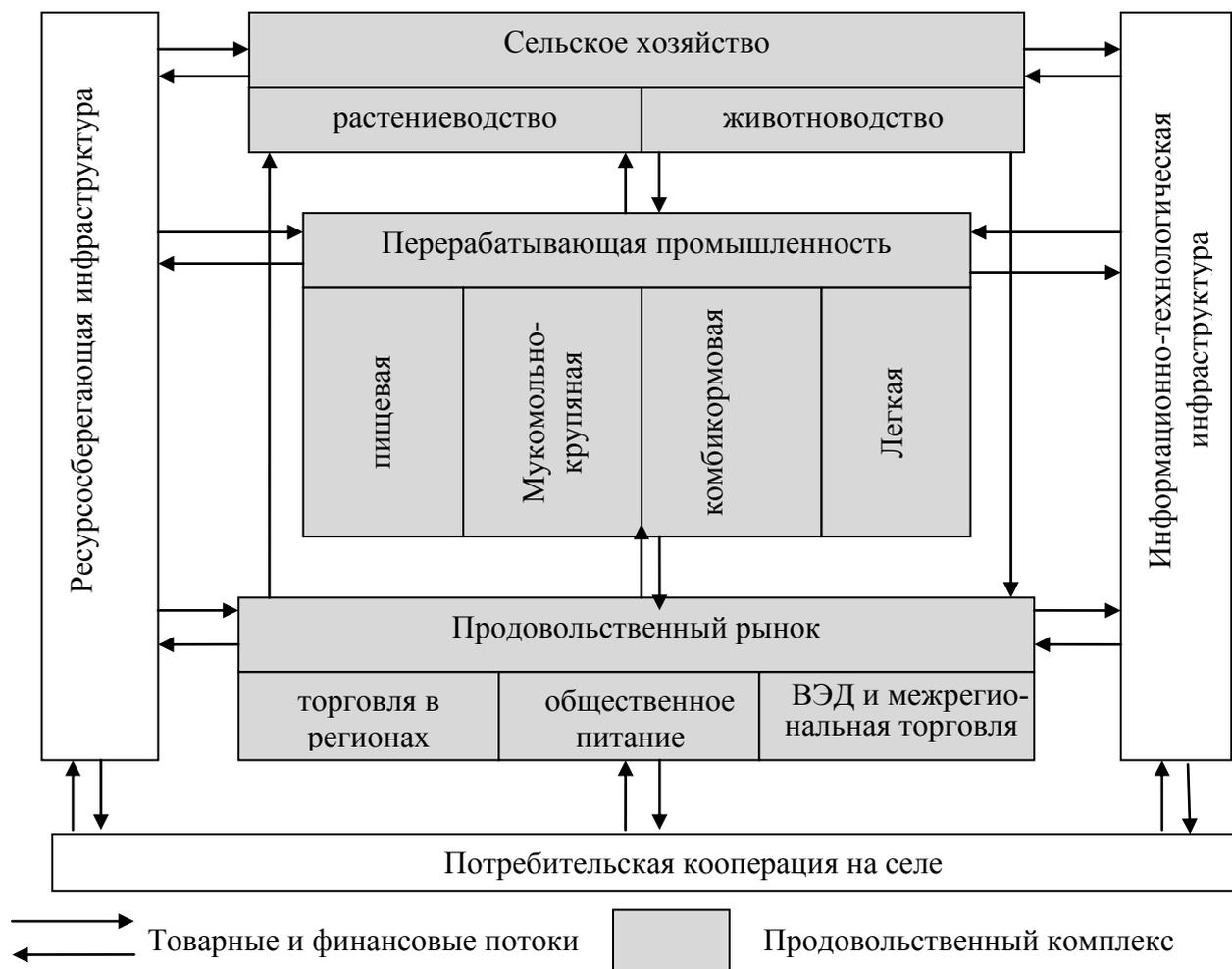


Рисунок 1 - Структурные элементы национального и региональных агропромышленных комплексов

- информационно-технологическую, обслуживающую инфраструктуру, как систему подотраслей и предприятий, осуществляющих закупки сырья и продовольствия, прокат машин и выполнение контрактных работ, ремонт и обслуживание основных фондов, финансовые услуги, услуги по маркетингу, транспортировке, логистике, хранению продукции и др.

Специфической подсистемой агропромышленного комплекса является потребительская кооперация на селе, в которой имеются, по существу, все структурные элементы АПК, в том числе, сельское хозяйство, закупки сырья, переработка сельскохозяйственной продукции, торговля и общест-

венное питание, а также инфраструктура.

В итоге, интегрированным ядром агропромышленного комплекса является функционирующий в регионах страны продовольственный комплекс в системе сельского хозяйства, пищевой промышленности и продовольственного рынка, формирующийся как совокупность продуктовых подкомплексов – в Южном федеральном округе зернопродуктового, свеклосахарного, мясного, молочного, виноградарско-винодельческого, кондитерского, пивобезалкогольного, птицеводческого, растительного масла, плодоовощного, ликероводочного и др.

Наряду с сырьевым наполнением, важным является вопрос организационного сочетания отдельных отраслей и производств при формировании и функционировании тех или иных продуктовых подкомплексов. Речь в данном случае идет о технологических связях, но не по горизонтали, когда, например, винодельческие предприятия формируют корпоративную структуру (для разделения сфер влияния, завоевания рынков, экономии транзакционных издержек и др.), а по вертикали – то есть, виноградарских и винодельческих предприятий и т.д.

Дело в том, что именно при вертикальной кооперации (сотрудничестве) и интеграции (частичном или полном объединении) создаются лучшие условия для экономического и эффективного производства конечной продукции. Возьмем, к примеру, производство зерна и выпуск соответствующих продуктов из них. При существующей системе сельскохозяйственные предприятия реализуют зерно по различным каналам, в том числе элеваторам, мелькомбинатам, хлебозаводам и т.д.

В цену, естественно, закладываются транзакционные издержки, плановая прибыль, выплата налогов. На следующих этапах технологического передела (от элеватора – мелькомбинату, от мелькомбината – хлебозаводу, от хлебозавода – торговле) все эти начисления повторяются, что значительно, иногда в разы, удорожает конечную продукцию.

Иная ситуация наблюдается при интеграции субъектов хозяйствования в единой технологической цепочке, по вертикали. В этих случаях создаются возможности, как это наблюдается в агрофирмах, для передачи или продажи сырья и промежуточной продукции по себестоимости или расчетно-нормативным ценам по этапам технологического передела. При этом минимизируются начисления и транзакционные издержки, существенно удешевляется конечная продукция. Это создает возможности для повышения конкурентоспособности, некоторого снижения цен, на этой основе завоевания рынка, роста массы прибыли.

Поэтому, продуктовые подкомплексы в форме интегрированных экономических структур могут и должны включать предприятия не только ба-

зовой отрасли (по горизонтали), но также смежных отраслей с учетом технологических связей и переделов. Такие системы могут формироваться на разных уровнях – районном, межрайонном (зональном), региональном, межрегиональном, национальном, транснациональном.

В качестве интеграторов, то есть субъектов хозяйствования, являющихся ядром формирующихся объединений, чаще выступают финансовые структуры, крупные промышленные формирования, перерабатывающие предприятия. Логичным при этом представляется перекрестное акционирование партнеров, особенно в случае интегрирования предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности. При отсутствии в интегрированных структурах специализированных финансовых институтов целесообразно создание и функционирование, в качестве подразделений, финансово-расчетных (финансово-кредитных) центров.

С позиций критерия возможных организационных форм и различной степени интегрированности могут функционировать отдельные предприятия и агрофирмы, развиваться кооперационные связи, формироваться интегрированные структуры: отраслевые (чаще в виде агроконсорциумов «Зерно», «Мясо», «Молоко», «Сахар» и др.) и межотраслевые (чаще в виде холдингов и корпораций). Важно учесть, что чем сложнее продуктовые системы и соответствующие подкомплексы, тем более необходимо развитие интеграционных связей и организационное оформление таких подкомплексов.

В связи с этим, целесообразно формирование агропромышленных и агропромышленно-торговых объединений замкнутого цикла, функционирующих с позиций получения и реализации конечного результата, что позволит снизить трансакционные издержки, сделать продукцию более конкурентоспособной. Распределение итоговой прибыли в таких объединениях необходимо осуществлять с учетом реального вклада структурных бизнес-единиц в конечный результат по всей цепочке «производство сельскохозяйственной продукции – переработка – реализация».

Литература:

1. Аварский Н.Д., Погодина Т.В., Манюшис А.Ю. и др. Финансово-экономическое обеспечение инновационных процессов в территориальных кластерах: зарубежный и российский опыт // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 1. – С. 86-95.
2. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. – М: Издательство полит. литературы, 1981.
3. Серия: Старый Свет – Новые времена Аграрная Европа в XXI веке. – М.: ООО Издательство «Летний сад», 2015.
4. Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. Отпечатано в ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ. – М., 2015.
5. Аграрная политика России в условиях международной и региональной интеграции: Труды международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию ВНИИЭСХ, часть I. – М., 2015.

6. Ключах В.А., Логинов Д.А. Приоритетные направления развития аграрного маркетинга России: Монография. – Барнаул: Азбука, 2012. – 696 с.

7. Ключах В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы (РАН, ВНИИЭСХ). – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

8. Серегин С.Н., Аварский Н.Д., Иванова В.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 10.– С. 65-73.

Теоретические основы интеграции крупнотоварного и мелкотоварного сельскохозяйственного производства

Колесников А.В., доктор экономических наук, ФГБОУ ВО БелГАУ

Кретьова И.А., старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита, ФГБОУ ВО БелГАУ

Батова В.Н., доцент ПензГТУ

Керимова А.Д. доцент ПензГТУ

Как показывает практика, в настоящее время взаимодействие крупнотоварного сельскохозяйственного производства с мелкотоварным практически не осуществляется. В то же время в зарубежной теории и практике уже проработаны, и достаточно четко изложены вопросы взаимодействия крупнотоварного и мелкотоварного производства на взаимовыгодной основе [3,4,5]. В настоящей публикации кратко изложены вопросы взаимодействия крупнотоварного и мелкотоварного сельскохозяйственного производства с использованием механизма субконтрактинга.

Субконтратинг – это форма промышленной кооперации, при которой предприятие-контрактор заказывает предприятию-субконтрактору разработку или изготовление некоторой продукции или выполнение определенных технологических операций в соответствии с предъявленными требованиями. Позволяет оптимизировать производство за счет более рациональной организации.

Контрактор – основное предприятие с минимально необходимыми собственными производственными мощностями, где сохраняются только наиболее прибыльные производственные процессы, критически влияющие на качество продукции.

Субконтрактор – специализированное предприятие, чаще всего малое или среднее, которое производит комплектующие или выполняет работы и услуги по заказу контрактора.

Следует отметить, что в мировом экономическом пространстве наибольшее распространение эта форма кооперации получила в машинострое-

нии и промышленном производстве. В сельском хозяйстве данная форма экономических отношений развита недостаточно [2]. Безусловно, данная форма взаимодействия позволит улучшить финансовую составляющую развития сельскохозяйственного производства, в том числе и агрохолдингов. Улучшит инвестиционный и финансовый климат в сельскохозяйственном производстве [1].

Предлагаемая схема организационно-экономических отношений между крупнотоварным и мелким или средним предприятием при условии применения субконтракта представлена на рисунке 1.

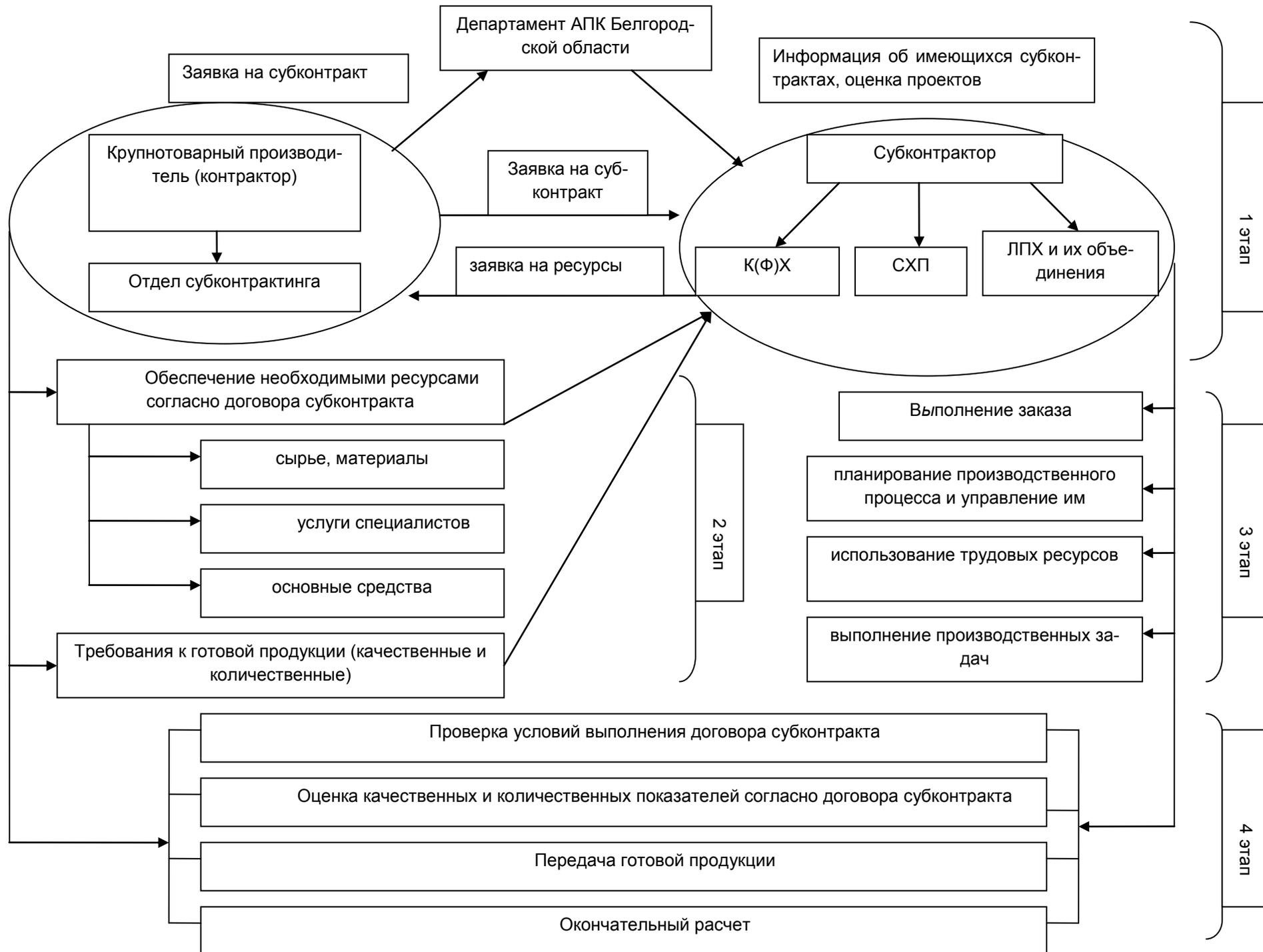
В данной схеме взаимоотношений нами выделено 4 этапа:

1 этап. Организационный. Крупнотоварный производитель для более качественной организации работы на субконтрактной основе должен создать отдел субконтрактинга. Эту службу целесообразно создавать тем организациям, которые планируют субконтрактинг либо на постоянной основе, либо на длительный период времени. Если же этого нет в планах, то компании следует определить работника, отвечающего за проведение и сопровождение операций по субконтрактингу.

Субконтрактором может выступать средние и малые формы хозяйствования, то есть К(Ф)Х, прочие сельхозтоваропроизводители. Кроме того, сюда можно отнести и личные подсобные хозяйства. Однако для того, чтобы ЛПХ могли сотрудничать в данной схеме необходимо объединение их и наличие представителя, которому будет доверено оформлять документы и вести дела.

Для того, чтобы найти заинтересованных в сотрудничестве субконтракторов контрактор может напрямую обратиться к сельхозтоваропроизводителям. Для этого оформляется заявка на контракт. В ней контрактор оговаривает необходимую продукцию, условия сотрудничества, количество продукции и т.д. Эти заявки работник отдела субконтрактинга передает на рассмотрение руководителям сельхозтоваропроизводителям.

При этом оговариваются сроки получения ответа на заявку. После рассмотрения заявки субконтрактор дает ответ контрактору. В случае положительного ответа переходит к этапу заключения договора субконтракта. Кроме того для повышения эффективности деятельности и сотрудничества между крупными, средними и малыми формами хозяйствования к субконтрактингу может быть привлечен Департамент АПК. Основная его функция – это информационная и координационная, то есть он собирает заявки от контракторов и субконтракторов, а затем координирует их взаимоотношения. Кроме того, эти функции Департамент АПК может выполнять посредством электронных ресурсов.



Для этого можно на сайте департамента выделить закладку, на которой подрядчики и субподрядчики будут оставлять заявки на сотрудничество. При этом предусмотреть градацию по видам продукции. Таким образом, на первом этапе определяется круг участников субподрядного.

2 этап. Заключение договора и создание условий производства. На этом этапе определяются условия сотрудничества. Субподрядчик после рассмотрения заявки определяет необходимые для производства ресурсы, оговаривает их в заявке и передает ее подрядчику. Подрядчик рассматривает эту заявку на ресурсы и определяет условия предоставления этих ресурсов. Следует отметить, что ресурсы предоставляются на платной основе. Так сырье и материалы предоставляются с отсрочкой платежа, либо в счет будущей готовой продукции.

Основные средства могут быть предоставлены:

- в аренду. При этом субподрядчик будет оплачивать арендную плату в установленных размерах.

- под залог. Рекомендуем эту форму использовать при долгосрочном сотрудничестве. При этом имущество передается субподрядчику, составляется договор залога, в котором оговаривается то имущество, которое отдается в залог.

- с рассрочкой оплаты. При этом субподрядчик может производить оплату в установленном размере по графику платежей. Также при этом возможна оплата полученной продукцией.

Следует отметить, что при необходимости субподрядчик имеет возможность пользоваться услугами специалистов подрядчика. Стоимость этих услуг может оплачиваться будущей продукцией.

3 этап. Выполнение заказа.

На этом этапе субподрядчик организует производственный процесс и выполняет производственные задачи. При этом подрядчик имеет право контролировать процесс производства, с целью:

- выявления качества производимой продукции заявленным в договоре субподрядного критериям;

- исключения нецелевого и неэффективного использования предоставленных ресурсов.

4 этап. Передача продукции.

На этом этапе проводится проверка условий выполнения договора субподрядного (своевременная оплата за ресурсы, исправность полученных основных средств и т.д.). Также подрядчик проводит оценку количества передаваемой продукции и ее качественные показатели. Для этого работники отдела субподрядного делают выборочный анализ готовой продукции самостоятельно либо с привлечением экспертов. Далее производится пере-

дача готовой продукции от субконтрактора к контрактору и производится окончательный расчет.

Таким образом, исходя из вышеизложенной теоретической модели, возможна реализация новых форм экономических отношений между крупнотоварным и мелкотоварным сельскохозяйственным производством.

Литература:

1. Колесников А.В. Оценка финансового состояния агропромышленных формирований // АПК: Экономика, управление. - 2009. - № 10. - С. 60-63.
2. Колесников А.В. Государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства в Германии // АПК: Экономика, управление. - 2011. - № 9. - С. 87-90.
3. Колесников А., Гришина Ю., Осташова Н. Интеграция – эффективное направление производства продукции мясного скотоводства // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - № 4. - С. 48-50.
4. Колесников А. Интеграционные процессы в АПК Белгородской области // АПК: Экономика, управление. - 2006. - № 6. - С. 36.
5. Колесников А.В., Арашуков В.П., Романов А.Е., Югай А.М., Арефьев В.И., Трофимов А.П., Овсянников Д.А., Аничин В.Л., Смирнова Е.Л. Стратегия развития Белгородской области (сельское хозяйство) до 2025 года / Под редакцией В.П. Арашукова, А.Е. Романова. - Москва, 2008.

Оптовый Распределительный Центр Ленинградской Области «КБ МАРКЕТ»

**Колотов Г.М. – к.э.н., генеральный директор ЗАО «Норд-Овощ»,
Президент Ассоциации плодоовощных оптово-розничных
организаций Санкт-Петербурга**

Развитие малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе Ленинградской области неразрывно связано с развитием продовольственного рынка Санкт-Петербурга. Почти 90% внутреннего оборота сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Санкт-Петербурге приходится на долю ближайших соседей, причем доминирующая роль принадлежит Ленинградской области.

Обеспечение Санкт-Петербурга и Ленинградской области оптово-продовольственными площадями по сравнению с городами Европы меньше чем в 3 раза.

Вместе с тем существующая товаропроводящая сеть обеспечивающая движение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от сельскохозяйственных производителей области к потребителям Санкт-Петербурга не соответствует современным требованиям ни по номенклатуре и качеству услуг, ни по объему и производительности объектов для хранения и переработки продукции. Для мелких и средних сельскохозяйствен-

ных производителей Ленинградской области, условия сбыта их продукции в значительной степени определяют:

- отсутствие современных торговых площадей для сельхозпродукции;
- отсутствие общедоступных мощностей по подработке сельхозпродукции;
- недоступность рынков сбыта для сельхозпроизводителей;
- большое количество посредников при прохождении продукции «от поля до прилавка»;
- несправедливые цены для сельхозпроизводителей;
- недостаточный контроль за безопасностью и качеством продукции;
- недостаток обмена информацией между участниками рынка.

Отсутствие эффективной товаропроводящей сети для продовольствия малого и среднего бизнеса Санкт-Петербурга и Ленинградской области, с одной стороны, ограничивает возможности роста фермерских хозяйств на территории области, с другой стороны, сдерживает развитие конкуренции на продовольственном рынке Санкт-Петербурга, снижает возможности насыщения продовольственного рынка разнообразной сельскохозяйственной продукцией местного производства.

Предлагаемый проект создания **оптового распределительного центра (ОРЦ)** направлен на формирование эффективной системы ценообразования, сбыта и распределения сельскохозяйственной продукции, стимулирование производства сельскохозяйственной продукции в Ленинградской области.

Оптовый распределительный центр решает следующие задачи:

- создание цивилизованного рынка оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией отечественных производителей для Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- создание товаропроводящей инфраструктуры, расширение рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;
- контроль качества и проверка на соответствие действующим нормам безопасности реализуемой продукции;
- установление справедливой рыночной цены на сельскохозяйственную продукцию на одной торговой площадке;
- повышение конкурентоспособности предприятий Ленинградской области на рынках сельскохозяйственной продукции;
- создание информационной системы по ценам и объемам продовольствия на территории центра;
- создание новых рабочих мест;
- снижение транспортной нагрузки на автодороги, за счет расположения центра вблизи КАД;
- организация сервисного обслуживания клиентов (информационного, банковского, транспортного и т.д.);

Предлагаемый проект разработан на основе опыта работы инициатора

проекта – ЗАО «Норд-Овощ» – на потребительском рынке Санкт-Петербурга и с учетом зарубежного опыта организации оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Несмотря на различие моделей организации оптовой товаропроводящей сети в разных странах, следует выделить основные общие черты.

Основные характеристики ОРЦ Ленинградской области

Площадь	
Общая площадь территории	25 га
Общая площадь складских площадей	100000 м²
I этап	
Общая площадь складских площадей, в т.ч.:	25000 м²
отапливаемые склады сухого хранения	12500 м ²
низкотемпературные склады (от -18°С до -24°С)	
среднетемпературные склады (от 0°С до +6°С)	12500 м ²
II этап	
Общая площадь складских площадей, в т.ч.:	33000 м²
отапливаемые склады сухого хранения	12500 м ²
низкотемпературные склады (от -18°С до -24°С)	8000 м ²
среднетемпературные склады (от 0°С до +6°С)	12500 м ²
III этапы	
Общая площадь, в т.ч.	42000 м²
площадка для организации ярмарок и торговли с автомобилями	12000 м ²
отапливаемые склады сухого хранения	9000 м ²
низкотемпературные склады (от -18°С до -24°С)	8500 м ²
среднетемпературные склады (от 0°С до +6°С)	12500 м ²
Нагрузки систем инженерной инфраструктуры	
Электроснабжение	2200 кВт
Водоснабжение	200 м ³
Отопление	газ
Укрупненные финансовые характеристики проекта	
Объем инвестиций	4,5 млрд руб.
Срок окупаемости проекта	8,5 года

– Опыт развитых стран показывает преимущества независимых дистрибьюторов по сравнению с выполнением функций распределения самими сельскохозяйственными производителями. Основными условиями успешной работы оптовой фирмы являются прогнозирование спроса и создание благоприятного мнения о своей репутации. Многие дистрибьюторы предоставляют клиентам широкий спектр различных услуг: маркировка продукции, кредитование, помощь в организации товарных запасов, информационные услуги, финансовая поддержка рекламных компаний.

– Система оптовых продовольственных рынков обеспечивает решение задач снижения «входных барьеров» для мелких и средних сельскохозяйственных производителей и способствует развитию конкуренции, сдерживанию цен и значительному улучшению работы по организации контроля качества и безопасности продуктов питания, а также ускорению продви-

жении продукции к потребителям, созданию новых рабочих мест, и, как следствие, повышению уровня жизни населения. В соответствии с замыслом на осуществление проекта создания ОРЦ в Ленинградской области, центр является базовой структурой для развития оптовой торговли продовольственными товарами на территории Ленинградской области и Санкт-Петербурга.

На территории центра совмещены два вида услуг. Часть площадей предоставляется в аренду под складские и торговые места, в том числе с охлаждением, обеспечивающие размещение реализуемого товара и складирование его оперативного запаса. На другой части площадей работает оператор. Он обеспечивает компаниям-продавцам весь сервис обработки товара (подбор, комплектация, транспортировка). Организована единая информационная система.

Создание ОРЦ следует рассматривать не только как корпоративный коммерческий проект, но и как социально значимое направление развития агропромышленного сектора, направленное на интенсивное и инновационное развитие сельского хозяйства и рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Участники проекта:

- ЗАО «Норд-Овощ» – инициатор и оператор проекта, осуществляющий привлечение инвестиций и управление проектом на всех стадиях жизненного цикла ОРЦ;

- Органы государственной власти Ленинградской области – участвуют в проекте в соответствии с предусмотренными законодательством РФ и Ленинградской области, механизмами государственной поддержки инвестиционной деятельности, развития агропромышленного комплекса, развития транспортно-логистического комплекса;

- Финансовые институты – необходимы для долгосрочного кредитования проекта.

Таким образом, представляется целесообразным выделить три этапа создания оптового распределительного центра:

I этап – разработка проекта – разработка концепции создания ОРЦ, обсуждение концепции с органами государственной власти и механизмов участия государства в реализации проекта, выбор земельного участка, разработка проектно-сметной документации, ведение переговоров с потенциальными партнерами и финансовыми институтами, поставщиками коммунальных услуг;

II этап – создание оптового распределительного центра – строительство ОАРЦ, закупка оборудования;

III этап – эксплуатация – период коммерческой эксплуатации проекта и создания денежного потока, который будет направлен на погашение задолженности перед заимодавцами (выплата процентов и основной суммы) и выплату доходов инвесторам;

Ориентировочный срок реализации первой очереди – 2017-2018 годы. Сроки реализации второй и третьей – 2018-2020 годы.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
2. Аварский Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
3. Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н., Таран В.В. и др. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 157 с.
4. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 6. – С.49-51.
5. Папцов А.Г., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Таран В.В. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции (зарубежная и отечественная практика): Учебное пособие. – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 164 с.
6. Серегин С.Н., Аварский Н.Д., Иванова В.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 10. – С. 65-73.
7. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.
8. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Таран В.В. и др. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.
9. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России: Материалы научно-практической конференции «Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны» (22-24 окт. 2015 г., Москва), Вып. 2.
10. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

Импортозамещение в сфере АПК – необходимое условие обеспечения продовольственной независимости России

О.В. Кондратьева, к.э.н., ФГБНУ «Росинформагротех»

А.Д. Федоров, к.э.н., ФГБНУ «Росинформагротех»

О.В. Слинько, ст. научный сотрудник ФГБНУ «Росинформагротех»

Продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности России. Однако анализ показывает, что отечествен-

ный агропромышленный комплекс имеет существенное отставание от мировых лидеров сельскохозяйственного производства, низкую рентабельность, ряд нерешенных проблем в обеспечении населения страны высококачественными продуктами питания, промышленности – сырьем.

Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо увеличить производство основных видов отечественной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. В современных условиях необходимым условием достижения продовольственной независимости страны является импортозамещение, которое в полной мере возможно при инновационном развитии аграрной сферы.

Выступая на Всероссийском агрономическом совещании, состоявшемся 27 января 2016 г., первый заместитель Министра сельского хозяйства Российской Федерации Е. Громыко подчеркнул: «Приоритетными задачами министерства и региональных органов управления АПК является обеспечение в текущем году выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности, Государственной программы развития сельского хозяйства и наполнение внутреннего рынка отечественными продуктами питания. Все это необходимо для удовлетворения потребностей населения страны, создания резервов и развития экспортного потенциала» [1].

В современных условиях, когда доходы в бюджет страны от экспорта углеводородов значительно уменьшились из-за резкого снижения цены на нефть, все большее значение приобретает аграрный сектор экономики, развитие которого позволит не только ослабить зависимость внутреннего агропродовольственного рынка от импорта, но и увеличить объем экспорта.

Обеспечение продовольственной безопасности предполагает также укрепление позиций страны в качестве мирового экспортера продовольствия [2].

Выполняя мероприятия по импортозамещению, необходимо одновременно наращивать экспортный потенциал по тем видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, для производства которых в нашей стране имеются благоприятные природные и экономические условия. В 2014 г. производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 3,5%, в том числе продукции растениеводства – на 5%, главным образом, за счет увеличения валового сбора зерна, продукции животноводства – на 2,1%, в основном благодаря наращиванию производства мяса свиней – на 4,7% и мяса птицы – на 6,7% [3].

Темпы развития агропромышленного производства предусмотрены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-

2020 годы. В 2014 г., по предварительным данным Росстата и Федеральной таможенной службы России, целевые показатели Государственной программы по удельному весу сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов (с учетом структуры переходящих запасов) не были выполнены по зерну, несмотря на то, что его производство по сравнению с 2013 г. увеличилось на 12,8%, а также по картофелю, валовые сборы которого оказались выше предыдущего года. По маслу растительному, сахару (произведенному из сахарной свеклы), мясу и мясопродуктам, целевые показатели, предусмотренные Государственной программой, были перевыполнены [4].

Продовольственная независимость определяется соотношением на внутреннем рынке отечественной продукции и зарубежных поставок.

Для продовольственной безопасности критическим уровнем является наполнение внутреннего рынка зарубежными поставками на 20% и более. Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, доля отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме продовольствия не должна быть ниже 80%; например, по зерну, картофелю – не менее 95%, по сахару, растительному маслу, рыбной продукции – не менее 80%, по мясу и мясопродуктам, соли пищевой – не менее 85% [5].

Пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации (табл. 1) в 2014 г. были превышены по зерну, маслу растительному, сахару (произведенному из сахарной свеклы) и картофелю. Недостигнуты пороговые значения по молоку и молокопродуктам (в пересчете на молоко), мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо)[4].

Таблица 1 - Удельный вес с.-х. продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов (с учетом переходящих запасов) в Российской Федерации*, % [4]

Виды сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Годы					Целевой показатель Государственной программы в 2014 г.	Пороговые значения Доктрины
	2010	2011	2012	2013	2014		
Зерно	99,4	99,3	98,8	98,4	98,9	99,5	95,0
Масло растительное	76,6	78,0	83,6	81,3	84,4	83,0	80,0
Сахар из сахарной свеклы	57,6	62,4	77,9	84,6	81,7	79,3	80,0
Картофель	96,3	95,3	96,8	97,5	97,4	98,2	95,0
Молоко и молокопродукты	79,7	79,9	78,9	76,5	77,4	81,0	90,0
Мясо и мясопродукты	71,4	73,4	74,8	77,3	82,3	78,9	85,0

* по данным Минсельхоза России

Основой для развития животноводства, ускоренного импортозамеще-

ния его продукции, а, следовательно, обеспечения продовольственной независимости страны является увеличение производства зерна.

Важнейшим фактором продовольственной безопасности является техническое обеспечение сельскохозяйственного производства. В современных экономических условиях возникает необходимость импортозамещения на рынке сельскохозяйственной техники, так как зависимость техническая может перерасти в зависимость технологическую (невозможность заменить зарубежные машины и оборудование российскими аналогами не позволит применять ресурсо- и энергосберегающие технологии в сельском хозяйстве).

В 2014 г. доля импортных машин в общем количестве сельскохозяйственной техники составила: по тракторам – 65,1%, зерноуборочным комбайнам – 19,0%, кормоуборочным комбайнам – 22,9%. Потребность в машинах и оборудовании для животноводства на 90% удовлетворяется за счет импортной техники, что не позволяет в полной мере говорить о продовольственной безопасности с точки зрения технического потенциала [3].

Низкие темпы технико-технологической модернизации агропромышленного производства, прежде всего сельского хозяйства из-за недостаточного финансового обеспечения, не позволяют ускоренно устранить ресурсную импортозависимость.

В условиях, когда темпы обновления парка тракторов составляют 3%, зерноуборочных комбайнов менее 5%, невозможно быстро увеличить производство сельскохозяйственной продукции [6].

В целях ускорения технико-технологической модернизации агропромышленного производства принято постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», на основании которого субсидии предоставляются производителю в размере 15% цены сельскохозяйственной техники.

В 2014 г. производители сельскохозяйственной техники реализовали сельскохозяйственным товаропроизводителям 1844 ед. тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, в том числе 191 трактор, 1584 зерноуборочных комбайна, 69 кормоуборочных и 1209 ед. других видов техники.

По данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации, в 2014 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями приобретено 20291 ед. основных видов техники: 14120 тракторов, 5336 зерноуборочных комбайнов, 835 кормоуборочных комбайнов.

По состоянию на 1 января 2015 г. в агропромышленном комплексе органами гостехнадзора зарегистрировано 420563 трактора, 127750 зерноуборочных комбайнов, 17564 кормоуборочных и 7670 прочих комбайнов. Доля

основных видов сельскохозяйственной техники со сроком эксплуатации свыше 10 лет составляла: по тракторам - 60,92%, зерноуборочным комбайнам – 47,09%, кормоуборочным комбайнам – 42,44%.

Однако для эффективного ведения сельскохозяйственного производства парк тракторов должен составлять около 610 тыс. ед., парк зерноуборочных комбайнов – 147 тыс. ед. (согласно Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения на период до 2020 года).

Для остановки выбытия основных видов сельскохозяйственной техники необходимо ежегодно приобретать не менее 20 тыс. тракторов, 8 тыс. зерноуборочных комбайнов, 2 тыс. кормоуборочных комбайнов, а также должны быть региональные программы по технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства [4].

Ускорению процесса обновления машинно-тракторного парка способствует Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений в статьи 15 и 17 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (проект был подготовлен Минсельхозом России), направленный на совершенствование государственной поддержки процесса технического перевооружения сельского хозяйства.

Технико-технологическая модернизация агропромышленного комплекса должна быть направлена, прежде всего, на инновационный путь развития технико-технологического сектора. Важным фактором осуществления модернизации агропромышленного комплекса России выступает внедрение результатов научно-технического прогресса, то есть инноваций [7, 8].

Одним из факторов повышения эффективности агропромышленного производства является своевременное и правильное принятие управленческих решений, использование сельхозтоваропроизводителями, специалистами АПК актуальной научно-технической информации о современных ресурсо- и энергосберегающих технологиях, инновационных разработках в сфере сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей [9].

Ускорению импортозамещения в сфере АПК как необходимому условию обеспечения продовольственной независимости нашей страны будет способствовать освоение новых инновационных технологий, обеспечивающих повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, эффективности агропромышленного производства.

Успешное решение задач по импортозамещению позволит не только обеспечить продовольственную независимость страны, но и увеличить экспортный потенциал.

Литература:

1. Рыбаков А. Прогноз. Минсельхоз России: в 2030 году произвести 130 млн т зерна [Электронный ресурс]. URL: <http://k-vedomosti.ru/news/prognoz-minselxoz-rf-v-2030-godu-proizvesti-130-mln-t-zerna.html>.

2. Левин С. Продовольственная безопасность России предполагает укрепление ее позиций в качестве мирового экспортера продовольствия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dairynews.ru/news/sergey-levin-prodovolstvennaya-bezopasnost-rossii-.html>.

3. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала в агропромышленном комплексе России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ВНИИЭСХ), 2015. – С. 14-38.

4. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – М., 2015.

5. Большаков М. Продовольственная безопасность – важная часть национальной безопасности России [Электронный ресурс] – URL: http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/6259.html.

6. Алтухов А.И. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения [Электронный ресурс]. – URL: http://CyberLeninka.ru>article/agroprodovolstvennom_puti.

7. Абдулрагимов И.А. Направления выработки стратегии импортозамещения в АПК Российской Федерации // Экономические науки. – 2015. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201503/201503_21.pdf.

8. Бабешин М.А. Инновационное развитие агропромышленного комплекса России в условиях импортозамещения [Электронный ресурс] // Информационно-экономические аспекты стандартизации и технического регулирования: Научный интернет-журнал. – 2014. – № 6. – Режим доступа: http://iea.gostinfo.ru/files/2014_06/2014_06_06.pdf.

9. Федоров А.Д., Кондратьева О.В., Березенко Н.В., Слинко О.В. Результаты анализа и спроса информационных материалов по АПК за 2014 г. // Техника и оборудование для села. – 2015. – № 2. – С. 41-44.

Перспективы развития зернопродуктового подкомплекса Татарстана

**Мансуров Р.Е., директор Зеленодольского филиала, ЧОУ ВПО
«Институт экономики, управления и права (г. Казань)»**

В настоящее время вопросы повышения продовольственной безопасности России в целом и ее регионов в частности становятся все более актуальными. Это обусловлено рядом внешних и внутренних причин. К внешним причинам в первую очередь следует отнести сложную внешнеполитическую ситуацию, связанную с введением в отношении России рядом зарубежных стран различных политических и финансово-экономических санкций, а также неоднозначность последствий вступления в ВТО. Внутренние причины обусловлены тем, что производители сельскохозяйственного сырья имеют сложности с качественным семенным материалом, с низкой урожайностью культур в сравнении с зарубежными аналогами, неплатежами за поставленную сельскохозяйственную продукцию, высокими рисками ведения деятельности, не эффективными и не достаточными механизмами государственного регулирования в АПК и т.д. Переработчики зерна сталки-

ваются с недостаточным объемом отечественного сырья для переработки, его низкими качественными показателями, высоким уровнем материального и морального износа оборудования и соответственно сравнительно низким процентом извлечением целевого продукта из сырья, с недостаточным количеством и квалификацией кадров, высокими удельными материальными затратами на производство и другими системными и частными проблемами.

В таких условиях необходима разработка комплексной программы развития зернопродуктового подкомплекса страны, которая должна предусматривать увеличение объемов собственного производства сельскохозяйственного сырья, а также увеличение емкостей хранения и объемов производства продукции предприятий переработки. Такая программа должна базироваться на анализе современного состояния зернопродуктового подкомплекса и содержать ключевые прогнозные показатели развития в перспективе 10-15 лет. Данная работа посвящена решению этой задачи в рамках зернопродуктового подкомплекса Республики Татарстан.

Анализ современного состояния зернопродуктового подкомплекса республики начнем с оценки самообеспеченности. В настоящее время, по данным Татарстанстата численность населения в РТ распределена следующим образом.

Согласно рекомендуемым нормам потребления пищевых продуктов, которые утверждены приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. № 593н, годовое нормативное потребление хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку должно составлять 105 кг на душу населения. Исходя, из этого было рассчитано годовое нормативное потребление хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку по районам республики.

Далее с учетом того, что неоднородная прочность структуры зерна позволяет в зависимости от схемы помола получать муку в пределах общего установленного выхода (75...78%) в виде одного или нескольких сортов, примем значение показателя «выход муки» на уровне 75%. Исходя из этого рассчитаем требуемое количество зерна для обеспечения годового нормативного потребления хлебопродуктов по районам РТ.

Далее принимая, что средняя урожайность зерновых в РТ составляет в среднем 22,6 ц/га, получим расчетную площадь посевов зерновых культур, необходимую для обеспечения годового нормативного потребления по районам республики (табл.1).

Таблица 1 - Оценка годового нормативного потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку 2014 г.

Районы (города) РТ	Численность, чел	Годовое нормативное потребление хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку, т	Требуемое количество зерна для обеспечения годового нормативного потребления хлебопродуктов, т	Требуемая площадь посевов зерновых, га
Казань	1190850	125039,3	166719,1	73769,5
Н-Челны	522048	54815,0	73086,7	32339,2
Агрызский	36244	3805,6	5074,1	2245,2
Азнакаевский	63544	6672,1	8896,1	3936,3
Аксубаевский	30628	3215,9	4287,9	1897,3
Актанышский	31322	3288,8	4385,1	1940,3
Алексеевский	26107	2741,2	3654,9	1617,2
Алькеевский	19670	2065,4	2753,9	1218,5
Альметьевский	201423	21149,4	28199,2	12477,5
Апастовский	20999	2204,9	2939,9	1300,8
Арский	52073	5467,7	7290,3	3225,8
Атнинский	13307	1397,2	1862,9	824,3
Бавлинский	35906	3770,1	5026,8	2224,2
Балтасинский	33803	3549,3	4732,4	2094,0
Бугульминский	109156	11461,4	15281,9	6761,9
Буинский	44596	4682,6	6243,5	2762,6
Верхнеуслонский	16619	1745,0	2326,7	1029,5
Высокогорский	45174	4743,3	6324,4	2798,4
Дрожжановский	24172	2538,1	3384,1	1497,4
Елабужский	83698	8788,3	11717,7	5184,8
Заинский	56962	5981,0	7974,7	3528,6
Зеленодольский	161804	16989,4	22652,5	10023,2
Кайбицкий	14458	1518,1	2024,1	895,6
Камско-Устьинский	16213	1702,4	2269,9	1004,4
Кукморский	51468	5404,1	7205,5	3188,3
Лаишевский	37999	3989,9	5319,9	2353,9
Лениногорский	85786	9007,5	12010,0	5314,2
Мамадышский	44198	4640,8	6187,7	2737,9
Менделеевский	30337	3185,4	4247,2	1879,3
Мензелинский	29133	3059,0	4078,7	1804,7
Муслимовский	21043	2209,5	2946,0	1303,5
Нижнекамский	273805	28749,5	38332,7	16961,4
Новошешминский	13685	1436,9	1915,9	847,7
Нурлатский	59182	6214,1	8285,5	3666,1
Пестречинский	30233	3174,5	4232,7	1872,9
Рыбно-Слободский	26746	2808,3	3744,4	1656,8
Сабинский	31144	3270,1	4360,1	1929,3
Сармановский	36347	3816,4	5088,5	2251,6
Спаский	19855	2084,8	2779,7	1230,0
Тетюшский	23674	2485,8	3314,4	1466,5
Тукаевский	38045	3994,7	5326,3	2356,8
Тюлячинский	14104	1480,9	1974,5	873,7
Черемшанский	19939	2093,6	2791,5	1235,2
Чистопольский	79517	8349,3	11132,4	4925,8
Ютазинский	21214	2227,5	2970,0	1314,2
Всего по РТ:	3838230	403014,15	537352,1	237766,4

*Источник: составлено автором.

В 2014 г. по данным Татарстанстата площадь посевов зерновых культур (пшеница, рожь) составила 1337,7 тыс. га, средняя урожайность – 22,6

ц/га, а валовой сбор в весе после доработки – 3023,2 тыс. тонн. Таким образом, в настоящее время потребности республики обеспечены полностью, более того до 2,5 млн т зерна может быть направлено на обеспечение потребности других регионов и на пополнение Госрезерва.

Полученные в данной таблице расчетные показатели следует рассматривать как минимально необходимые для обеспечения продовольственной безопасности республики.

В настоящее время существенную долю в структуре себестоимости зерна и муки занимают транспортные затраты на доставку сырья с полей к месту его хранения и переработки. Учитывая это, необходимым представляется оптимизировать транспортные издержки. Данную задачу предлагается решать проведением зонирования районов области с выделением специальных сырьевых зон.

Основной смысл предлагаемого подхода заключается в том, что сельскохозяйственное сырье, выращиваемое в пределах одной зоны, должно доставляться на хранение и на переработку в пределах своей зоны. В качестве административных центров данных зон предлагается выделять районные центры, которые, как правило, обладают более развитой инфраструктурой. Административные центры выделенных зон также будут являться наиболее предпочтительными местами для строительства новых мощностей по хранению зерна и его переработке. Рассмотрим предлагаемый подход к зонированию районов. Примем, что среднее расстояние доставки сырья должно составлять в пределах 70-80 км. Такой подход обусловлен тем, что при увеличении расстояния доставки зерна свыше приведенного предела существенно возрастают транспортные затраты, а при снижении ниже приведенных границ потребуются строительство большого количества сравнительно малых по мощности предприятий хранения зерна и переработки. Что в свою очередь приведет к росту удельных затрат на единицу мощности при строительстве новых и реконструкции старых объектов из-за существенного увеличения общестроительной доли.

Определим потенциальное месторасположение мукомольных производств с учетом необходимости минимизации транспортных затрат на доставку зерна к ним, имеющихся в зоне распределения площадей посевов, а также численности населения. Данные места будут являться центрами будущих зон сырьевого обеспечения. Очевидно, что эту задачу необходимо решать методами многокритериальной оптимизации. В данном исследова-

нии применялся метод «идеальной точки». В таблице 2 приведены окончательные результаты произведенного расчета.

Таблица 2 - Выбор оптимальных мест размещения мукомольных мощностей в РТ

Районный центр, город (зона)	Среднее расстояние до соседних районных центров, км	Численность населения, тыс. чел	Требуемые площади посевов зерновых, млн га	Сумма квадратов отклонений	Расстояние до УТ	Ранг
Казань (Казанская)	52	1190,9	73,8	9	3	1
пгт. Богатые Сабы (Сабинская)	71	201,4	12,5	983206	992	2
с. Базарные Матаки (Алькеевская)	49	44,6	2,8	1318940	1148	3
г. Альметьевск	63	31,1	1,9	1350275	1162	4
г. Менделеевск (Менделеевская)	86	30,3	1,9	1353328	1163	5
г. Буинск (Буинская)	79	19,7	1,2	1377826	1174	6
ИТ	49	1190,9	73,8	0	0	

Поясним используемую методику. Средние расстояния до соседних районных центров определялись на основе данных о расстоянии между населенными пунктами «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». Численность населения по районам принималась по данным органов статистики Республики Татарстан, требуемая площадь посевов зерновых была рассчитана нами выше. Затем определялись значения идеальной точки (далее ИТ), то есть наилучшие значения по каждому частному показателю. По показателю «Среднее расстояние до соседних районных центров» лучшим принимается наименьшее из имеющихся значений 49 км, по показателю «Численность населения» принималось наибольшее из имеющихся – 1190,9 тыс. чел., по показателю «Требуемые площади посевов зерновых» принималось наибольшее значение – 73,8 млн га. Сумма квадратов отклонений показателей по каждому районному центру (L_i) определялась по

$$\text{следующей формуле: } L_i = \sum_i^n (K_i - K_{um})^2, \quad (1)$$

где L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей районного центра;

K_i – значение частного показателя;

K_{um} – значение показателя в «идеальной точке».

«Расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ определялось следующим образом: $R_i = \sqrt{L_i}, \quad (2)$

где R_i – «расстояние» от значения частного показателя до значения ИТ;

L_i – значение суммы квадратов отклонений показателей районного центра.

Очевидно, что наименьшее значение в R_i – является наилучшим и соответствующий данному значению районный центр является наиболее предпочтительным с точки зрения размещения там мукомольных мощностей. Потом было проведено ранжирование всех районных центров РТ. В качестве потенциальных центров размещения мукомольных предприятий были выбраны первые шесть районных центров, результаты расчетов по которым представлены в таблице 2.

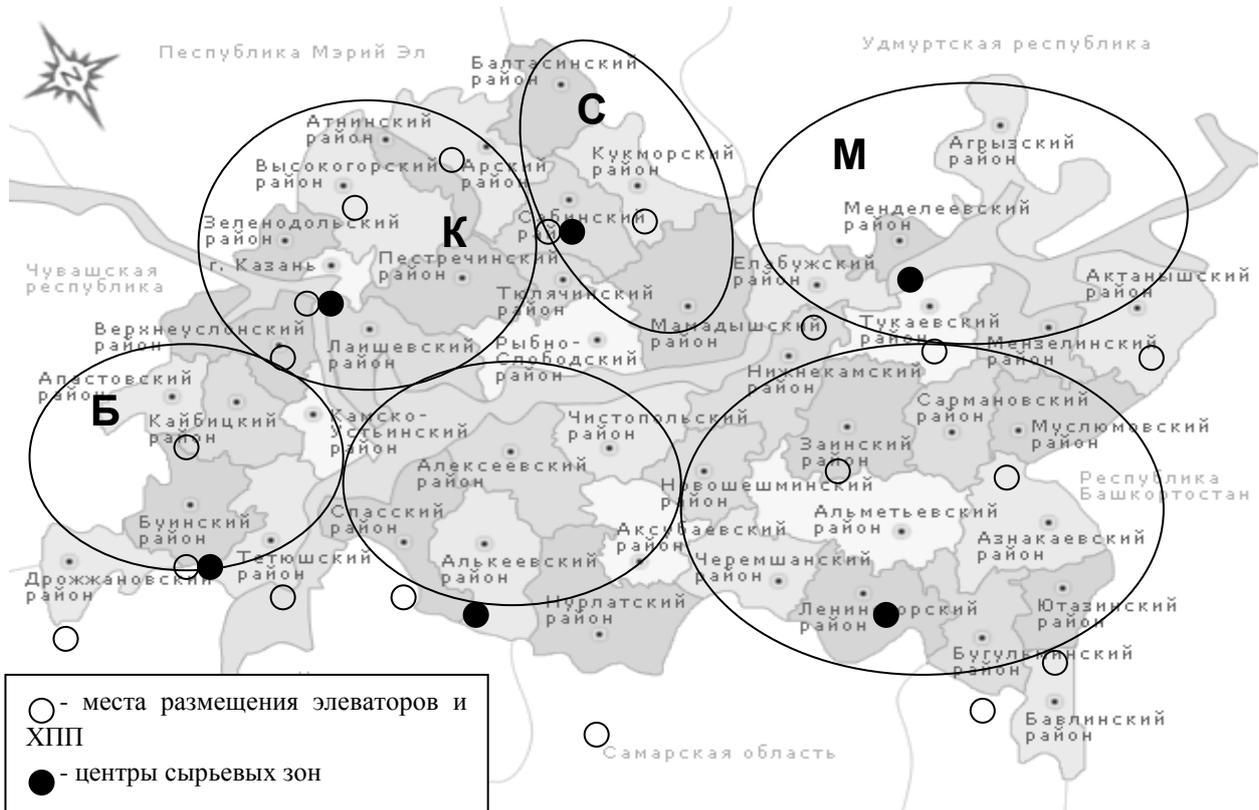


Рисунок 1 - Зонирование районов РТ

Далее принимая условия, что центр сырьевой зоны должен располагаться в районном центре, радиус зоны должен быть в пределах 100-130 км, что обеспечит значение среднего расстояния доставки сырья в центр зоны на уровне требуемых 70-80 км и анализируя расстояния между районными центрами было выделено шесть сырьевых зон: Казанская (К), Буинская (Б), Сабинская (С), Алькеевская (Алк), Менделеевская (М) и Альметьевская (Алм) зона. В настоящее время в РТ из наиболее крупных предприятий зернопереработки можно выделить: ОАО «Казаньзернопродукт» (г. Казань), ОАО «Татарстанские зерновые технологии» (г. Казань), «Кукморский элеватор» (п. Кукмор), ОАО «Арский элеватор» (г. Арск), ОАО «Шеморданское хлебоприемное предприятие» (р.п. Шемордан), ОАО «Сабинский завод зернопродуктов» (с. Богатые Сабы), ОАО «Каратунское хлебоприемное предприятие» (ст. Каратун), ОАО «Буинский элеватор» (г. Буинск), «Бурундуковский элеватор» (ст.Бурундуки), ОАО «Куркачинское ХПП» (ст.

Куркачи), ЗАО «Нурлатский элеватор» (г. Нурлат), ООО «Агро-порт» (г. Нурлат), ЗАО «Бугульминский элеватор» (г. Бугульма), ОАО «Заинское ХПП» (г. Заинск), ОАО «Ютазинский элеватор» (с. Ютаза), ОАО «Набережночелнинский комбинат хлебопродуктов» (г.Набережные Челны), ООО «Печищенский комбинат хлебопродуктов» (с. Печищи), ООО «Спасский хлебокомбинат» (г. Болгар), Тетюшское ХПП (г.Тетюши), ОАО «Актанышское ХПП» (д. Азякуль), ОАО «Муслюмовское ХПП (пгт. Муслюмово). Месторасположение данных предприятий показано на рисунке 1.

Результаты расчетов средних расстояний доставки сырья представлены в таблице 3. Определенным допущением в предлагаемом подходе является, то, что принимается в расчет положение районного центра, а не конкретное поле с которого осуществляется вывоз. Однако в целом это не снижает общей достоверности полученных результатов и сильно сокращает трудоемкость расчетов, что очень важно для принятия управленческих решений. С другой стороны при зонировании учитывался только фактор близости к местам размещения предприятий хранения и переработки зерна. Прочие организационно-производственные факторы в данном исследовании не рассматриваются, так как целью работы является оценка современного состояния и основных перспектив развития зернопродуктового подкомплекса республики.

Отсюда видно, что в настоящее время во всех выделенных нами сырьевых зонах есть предприятия, осуществляющие хранение и переработку зерна. Однако в целях оптимизации транспортных затрат на доставку зерна с полей на хранение и переработку рекомендуется в будущем располагать мощности по переработке и хранению в центрах выделенных зон. Дальнейшее рассмотрение и формирование прогноза развития зернопродуктового подкомплекса РТ на перспективу до 2030 г. проведем в разрезе выделенных сырьевых зон. По данным Федеральной службы государственной статистики за последние годы темпы прироста населения составляли 1,9% в год. При условии сохранения таких темпов численность населения РТ к 2020 г. составит 4297106 чел., а к 2030 году – 5187020 чел. Эти данные представлены в табл.3., столбцах 2,6. Далее на их основе, учитывая, что норматив годового потребления хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку составляет 105 кг на человека получаем годовое нормативное потребления муки. С учетом выхода муки на уровне 75% рассчитываем необходимое количество зерна для обеспечения нормативного потребления. Далее рассчитаем необходимую площадь посевов при условии сохранения урожайности зерновых культур на уровне 2014 г. – 22,6 ц/га.

Таблица 3 - Результаты зонирования районов РТ

Города или районные центры (район)	Расстояние до центра сырьевой зоны, км
Казанская сырьевая зона (центр в г.Казань)	
Арск (Арский)	67
Большая Атня (Атнинский)	77
Верхний Услон (Верхнеуслонский)	53
Высокая Гора (Высокогорский)	21
Зеленодольск (Зеленодольский)	44
Лаишево (Лаишевский)	55
Пестрецы (Пестречинский)	46
<i>Среднее расстояние доставки</i>	52
Буинская сырьевая зона (центр в г. Буинск)	
Апастово (Апастовский)	33
Большие Кайбицы (Кайбицкий)	9
Камское Устье (Камско-Устьинский)	91
Старое Дрожжаное (Дрожжановский)	71
Тетюши (Тетюшский)	41
<i>Среднее расстояние доставки</i>	49
Сабинская сырьевая зона (центр в пгт. Богатые Сабы)	
Балтаси (Балтасинский)	51
Кукмор (Кукморский)	59
Мамадыш (Мамадышский)	94
Рыбная Слобода (Рыбно-Слободский)	90
Тюлячи (Тюлячинский)	23
<i>Среднее расстояние доставки</i>	63
Алькеевская сырьевая зона (центр в с.Базарные Матаки)	
Аксубаево (Аксубаевский)	91
Алексеевское (Алексеевский)	56
Болгар (Спасский)	65
Нурлат (Нурлатский)	93
Чистополь (Чистопольский)	91
<i>Среднее расстояние доставки</i>	79
Менделеевская сырьевая зона (центр в г. Менделеевск)	
Агрыз (Агрызский)	130
Актаныш (Актанышский)	165
Елабуга (Елабужский)	27
Мензелинск (Мензелинский)	88
Нижнекамск (Нижнекамский)	65
Тукаевский (Набережные Челны)	38
<i>Среднее расстояние доставки</i>	86
Альметьевская сырьевая зона (центр в г. Альметьевск)	
Азнакаево (Азнакаевский)	58
Бавлы (Бавлинский)	90
Бугульма (Бугульминский)	56
Заинск (Заинский)	50
Лениногорск (Лениногорский)	48
Муслюмово (Муслюмовский)	79
Новошешминск (Новошешминский)	100
Сарманово (Сармановский)	50
Черемшан (Черемшанский)	80
Ютаза (Ютазинский)	95
<i>Среднее расстояние доставки</i>	71
Общее среднее расстояние доставки	67

В результате получаем расчетные минимальные значения количества муки, требуемого количество зерна и площадей посевов зерновых культур

для обеспечения нормативного потребления хлебобулочных и макаронных изделий в перспективе до 2030 г. приведены в таблице 4.

Таблица 4 - Минимально значения показателей зернопродуктового подкомплекса необходимые для обеспечения продовольственной безопасности РТ в разрезе сырьевых зон в перспективе до 2030 г.

Зоны	2020 г.				2030 г.			
	Численность населения, чел	Годовое нормативное потребление хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку, тн.	Требуемое количество зерна для обеспечения нормативного потребления, т	Требуемые площади посевов зерновых для обеспечения нормативного потребления, га	Численность населения, чел	Годовое нормативное потребление хлебобулочных и макаронных изделий в пересчете на муку, т	Требуемое количество зерна для обеспечения нормативного потребления, т	Требуемые площади посевов зерновых для обеспечения нормативного потребления, га
Казанская	1733136	181979,3	242639,0	107362,4	2092062	219666,5	292888,7	129596,8
Буинская	161341	16940,8	22587,8	9994,6	194754	20449,2	27265,6	12064,4
Сабинская	225549	23682,6	31576,8	13972,0	272259	28587,2	38116,3	16865,6
Алькеевская	263049	27620,2	36826,9	16295,1	317526	33340,2	44453,6	19669,7
Менделеевская	1169522	122799,8	163733,1	72448,3	1411726	148231,2	197641,6	87452,1
Альметьевская	744509	78173,5	104231,3	46120,0	898694	94362,9	125817,2	55671,3
Всего по РТ:	4297106	451196,2	601594,9	266192,4	5187021	544637,2	726183	321319,9

Учитывая, что уже в настоящее время по данным Татарстанстата площадь посевов зерновых составляет 1337,7 тыс. га., а валовой сбор – 3023,2 тыс. тонн, то можно сделать вывод об отсутствии угрозы обеспечения продовольственной безопасности Татарстана в перспективе до 2030 г. по такой важной категории как хлебобулочные и макаронные изделия.

Оценим так же требуемые для обеспечения населения республики мощности по переработке зерна в муку по выделенным сырьевым зонам. При расчете принимается среднее время работы мукомольного оборудования в 300 суток (среднеотраслевой показатель) и выход муки на уровне 75%. Однако, учитывая большой почвенно-климатический потенциал республики по возделыванию зерновых культур оценим имеющиеся резервы развития мощностей по переработке зерна в выделенных сырьевых зонах (табл. 5).

Таблица 5 - Требуемые минимальные мощности по переработке зерна в муку по выделенным сырьевым зонам РТ

Зоны	Годовой объем переработки зерна, т	Расчетные мощности по переработке, т/час	Годовая выработка муки, т
Казанская	216728,4	30,1	162546,3
Буинская	20175,9	2,8	15131,9
Сабинская	28204,7	3,9	21153,5
Алькеевская	32894,3	4,6	24670,7
Менделеевская	146248,4	20,3	109686,3
Альметьевская	93100,5	12,9	69825,4
Всего по РТ:	537352,1	74,6	403014,1

Расчеты проводились при условии сохранения площадей посевов зерновых культур и их урожайности на уровне 2014 года. Продолжительность непрерывной работы мукомольного оборудования в течение года составляет 7200 часов, а выход муки -75% (табл. 6).

Таблица 6 - Максимальные расчетные мощности по переработке зерна в муку по выделенным сырьевым зонам РТ

Зоны	Годовой объем переработки зерна, т	Расчетные мощности по переработке, т/час	Годовая выработка муки, т
Казанская	400115	56	300087
Буинская	395331	55	296499
Сабинская	410927	57	308196
Алькеевская	433945	60	325459
Менделеевская	506028	70	379521
Альметьевская	876854	122	657641
Всего по РТ:	3023202	420	2267402

Таким образом, при таком подходе около 3,6 млн тонн муки может быть направлено на обеспечение других дефицитных по данному продукту регионов России.

Проведенный анализ современного состояния зернопродуктового подкомплекса РТ показывает, что в настоящее время потребности республики по зерну и муке полностью обеспечены. Более того, до 2,5 млн т зерна и 1,9 млн т муки может быть направлено на обеспечение потребности других регионов или на пополнение Госрезерва.

С целью проработки вопроса оценки перспектив развития зернопродуктового подкомплекса республики было проведено зонирование

районов с выделением специальных сырьевых зон. Основным критерием при этом являлась оптимизация транспортных затрат на доставку сырья – зерна с полей на переработку и хранение. В результате было выделено шесть зон: Казанская, Буинская, Сабинская, Алькеевская, Менделеевская и Альметьевская зона. Сопоставление расположения действующих предприятий зернопереработки с границами выделенных нами зон показало, что в настоящее время во всех сырьевых зонах есть предприятия, осуществляющие хранение и переработку зерна. Однако в целях оптимизации транспортных затрат рекомендуется в будущем располагать вновь вводимые мощности в центрах выделенных зон. Также были рассчитаны минимально допустимые с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности и максимально возможные мощности по переработке зерна в каждой сырьевой зоне.

Прогноз состояния зернопродуктового подкомплекса позволил сделать вывод об отсутствии угрозы обеспечения продовольственной безопасности Татарстана в перспективе до 2030 года по такой важной категории как хлебобулочные и макаронные изделия. В ходе исследования были по-

лучены минимально допустимые значения площадей посевов и валового сбора зерна, а также мощностей по переработке. Соблюдение значений данных показателей необходимо с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности региона.

Литература

1. Аварский Н.Д. Конъюнктура мирового рынка зерна и аспекты его регулирования / Н.Д. Аварский, Г.Е. Быков, Д.Ю. Федюшин // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 8. – С. 70-75.
2. Аварский, Н.Д. Рынок зерна в России и меры его регулирования / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, Х.Н.Гасанова и др. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9.– С. 58-62.
3. Зимняков, В.Н. Модернизация агропромышленного производства / В.Н. Зимняков, А.Ю. Сергеев // Нива Поволжья. – 2012. – №4(25). – С. 12-16.
4. Мельников, А.Б. Продовольственная безопасность России в современных условиях / А.Б. Мельников // АПК: экономики, управление. – 2012, – №10. С.23-36
5. Осипов, А.Н. Маркетинг зерна в России. Коллективная монография. / Н.Д.Аварский (А-Н.Д.Магомедов), А.Н.Осипов, В.В.Таран и др./ (Издание 2-е, дополненное) / Тула: ЗАО «Гриф и К», 2009. – 155 с.
6. Осипов, А.Н. Зерновые интервенции как форма участия государства в регулировании оптовой торговли после вступления России в ВТО / Н.Д.Аварский, А.Н. Осипов и др.// Ж. Вестник Института Дружбы народов Кавказа - 2014. № 2 С. 89-98.
7. Осипов, А.Н. Современные тенденции развития российского рынка зерна / А.Н.Осипов, А.Ф.Давлетшин, Д.Ю.Федюшин // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. - № 3. – С. 15-21.
8. Осипов, А.Н. Развитие производственной инфраструктуры на российском рынке зерна. Коллективная монография. / А.Н. Осипов, В.В.Таран и др./- М.: ООО «Угрешская типография», 2010. - 157 с. - 1000 экз.
9. Осипов, А.Н. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Коллективная монография. / А.Н.Осипов, С.Н.Серёгин и др./- Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2011. – 306 с. - 1000 экз.
10. Папцов А.Г., Г.Е. Быков, А.Н.Осипов Транснациональные компании в зерновом хозяйстве России// Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 9. – С. 39-44.
11. Сидоренко, В.В. Продовольственная безопасность в современном мире / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 2. С.40-45
12. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010г. №593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» - <http://base.garant.ru/12179471/>
13. Дойловский, Э.А Мукомольное и крупяное производство / Э.А. Дойловский. – М.: АСТ, 2005. – 192 с.
14. Сельское хозяйство в РТ в январе-сентябре 2014 года // Сайт Тер. органа Федеральной службы государственной статистики по РТ. – Элек. текс. дан. – Режим доступа: http://tatstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tatstat/resources/d2af630043e8df11985cddb92111eac8/i090009r.pdf. – Загл. с экрана.
15. Бродецкий Г.Л. Проблемы многокритериального выбора места дислокации и формы собственности склада по методу идеальной точки // Современные технологии управления логистической инфраструктурой: Сборник статей научно-практической конференции «Современные технологии управления логистической инфраструктурой» (27 октября 2010г.); изд-во Эс-Си-Эм Консалтинг – Москва, 2010. – 124с.
16. Расстояние между городами // Сайт «Автомобильного портала грузоперевозок «Автодиспетчер». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.avtodispatcher.ru>. – Загл. с экрана.
17. Ушачев, И.Г. Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольст-

Финансово-кредитный механизм обеспечения импортозамещения в АПК

Маслова В.В., д.э.н., профессор РАН, заведующая отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ

Маслов И.И., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ

Современный этап развития АПК характеризуется проводимой активной политикой импортозамещения. В мировой практике в целях замещения импортной продукции национальными товарами используют различные механизмы: таможенно-тарифное (пошлины) и нетарифное (квоты, лицензирование ввоза) регулирование, субсидирование производства внутри страны. Таким образом, практически все развитые страны в той или иной мере проводили или проводят политику импортозамещения.

В нашей стране, к сожалению, процесс импортозамещения возникал скорее, как вынужденное следствие. В постперестроечное время первый раз мы заговорили об импортозамещении после кризиса 1998 г., потом – в кризис 2008 г., то есть процесс импортозамещения был связан со значительной девальвацией национальной валюты. В августе 2014 г. новый импульс развитию импортозамещения в АПК дало введённое эмбарго на ввоз ряда продуктов на фоне значительной девальвации национальной валюты.

Для успешной реализации политики импортозамещения сокращение импорта является необходимым, но отнюдь недостаточным условием. Также необходимо наличие незагруженных мощностей, свободной рабочей силы, достаточных финансовых ресурсов для инвестиций и высокой покупательной способности населения.

И если по первым показателям в стране сложились показатели, которые благоприятствуют развитию импортозамещения, так объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья сократился в 2015 г. почти на 35%, а загруженность производственных мощностей в пищевой промышленности составляет около 60%. То с наличием достаточных финансовых ресурсов для инвестиций и ростом покупательной способности населения сложились существенные ограничения.

Так, инвестиции в основной капитал в 2015 г. в целом по экономике снизились на 8,4%, что касается инвестиций в АПК, то за два последних года они снизились больше, чем на 10%.

Реальные располагаемые доходы населения в 2015 г. снизились на 4%. Объемы розничной торговли сократились на 10%. Индекс потребитель-

ских цен увеличился по сравнению с декабрем предыдущего года почти на 13%. Необходимо отметить, что политика импортозамещения может быть успешной, только если будет сопровождаться ростом потребительского спроса населения.

В последние два года из-за снижения цен на нефть, девальвации рубля, западных санкций, сокращающих доступ российских ведущих банков и компаний к зарубежным финансовым ресурсам, экономическая ситуация в стране значительно ухудшилась. В 2014-2015 гг. в России произошло снижение объема ВВП, отмечался существенный спад в промышленном производстве. На этом фоне в сельском хозяйстве сложились неплохие финансово-экономические результаты.

Так, в 2014 г. чистая прибыль в отрасли увеличилась практически в 2,5 раза по сравнению с 2013 г. и достигла 250 млрд руб., уровень рентабельности с учетом субсидий превысил 16%, без учета субсидий – 6%. Столь существенные экономические результаты 2014 г. были обусловлены сложившейся благоприятной ценовой конъюнктурой. Так называемый диспаритет цен сложился в пользу сельхозтоваропроизводителей. По нашим расчетам, в 2014 г. за счет роста цен реализации сельскохозяйственные организации получили дополнительный доход в размере почти 162 млрд руб.

В 2015 г. в отрасли из-за девальвации рубля наблюдается значительный рост цен на необходимые для сельхозпроизводителей сырье, материалы и технику. Сводный индекс цен производителей промышленной продукции в декабре 2015 г. по отношению к декабрю 2014 г. составил 110,7%, индекс цен на продукцию сельского хозяйства за тот же период вырос на 8,5%, а индекс цен в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака увеличился на 13,7%. Это означает, что для сельскохозяйственных товаропроизводителей нарушается паритетность отношений как с 1 сферой, так и с третьей с АПК.

Необходимо отметить, что индекс потребительских цен на продовольственные товары за 2015 г. увеличился на 14,5%, то есть рост розничных цен на продовольствие значительно обгонял как цены сельхозтоваропроизводителей, так и производителей в пищевой и перерабатывающей промышленности. Так, в 2015 г. потребительские цены, например, на крупы и бобовые, увеличились на 42%, на сахар-песок – на 39%, цены на плодоовощную продукцию, рыбу и морепродукты, масло подсолнечное выросли почти на 30%. То есть, проблема совершенствования межотраслевых ценовых отношений актуальна как никогда.

Что касается финансовых результатов отрасли, то по данным Росстата, в 2015 г. доля прибыльных организаций в сельском хозяйстве увеличи-

лась до 83%. По предварительной оценке Минсельхоза России, в 2015 г. рентабельность с учетом субсидий сложится на уровне выше, чем в 2014 г. и составит около 18%.

В 2015 г. государственная поддержка отрасли в виде перечисленных субсидий составила 184,6 млрд руб., что на 8,5% больше, чем в 2014 г.

Наибольший объем субсидий был получен производителями Центрального федерального округа (33%), на производителей Приволжского федерального округа приходилось 24% (рис. 1).

На поддержку растениеводства было перечислено около 43 млрд руб., 70% из этой суммы приходится на субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства; около 10% – на субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии в области растениеводства (рис. 2).

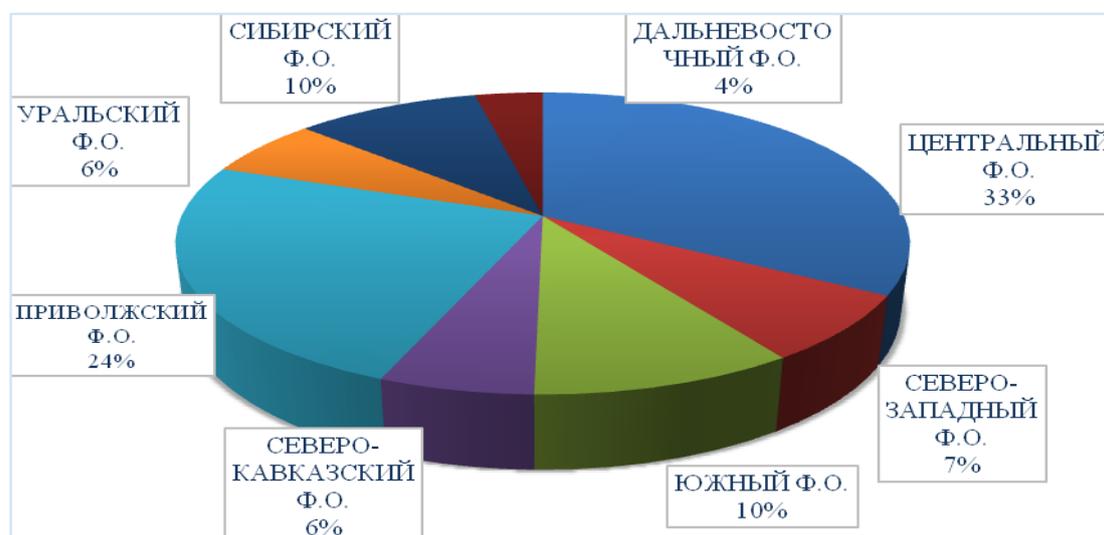


Рисунок 1 – Доля федеральных округов в общем объеме субсидирования, %

На поддержку животноводства было перечислено 27 млрд руб. Основными направлениями здесь являются: субсидии на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока (25% субсидий), а также поддержка племенного животноводства (23% субсидий).

Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам являются основным направлением господдержки. В 2015 г. на это направление за счет консолидированного бюджета было перечислено около 109,3 млрд руб., то есть 59% всех субсидий. Из этой суммы:

- 51% – приходился на субсидирование кредитов в животноводстве, включая мясное и молочное скотоводство,
- 39% – на субсидирование кредитов в растениеводстве,
- 5,3% – на субсидирование кредитования малых форм хозяйствования,

- 4,7% – субсидии на краткосрочные кредиты на переработку продукции растениеводства и животноводства.

Таким образом, из всех элементов экономического механизма АПК государство, как и все последние годы, активно развивает кредитование, придавая повышению доступности кредитных ресурсов наибольшее значение.

Благодаря этому в 2015 г. совокупный объем, выданных кредитных ресурсов в АПК (по данным банковской отчетности), по сравнению с 2014 г. увеличился на 11% и составил 1 трлн 079 млрд руб. Причем по инвестиционным кредитам произошло снижение на 11%, а по краткосрочным кредитам рост составил 20,7%. Это было обусловлено увеличением потребности товаропроизводителей именно в краткосрочных кредитах в целях обеспечения их текущей деятельности, из-за растущих цен на сырье и материалы. Основная часть кредитных ресурсов аккумулируется в Центральном и Приволжском федеральных округах.

В 2015 г. наиболее активную политику в области кредитования занимал АО «Россельхозбанк», его доля достигла 58 %, доля ПАО Сбербанк была 28%, АО «Газпромбанк» – 12% (рис. 2).

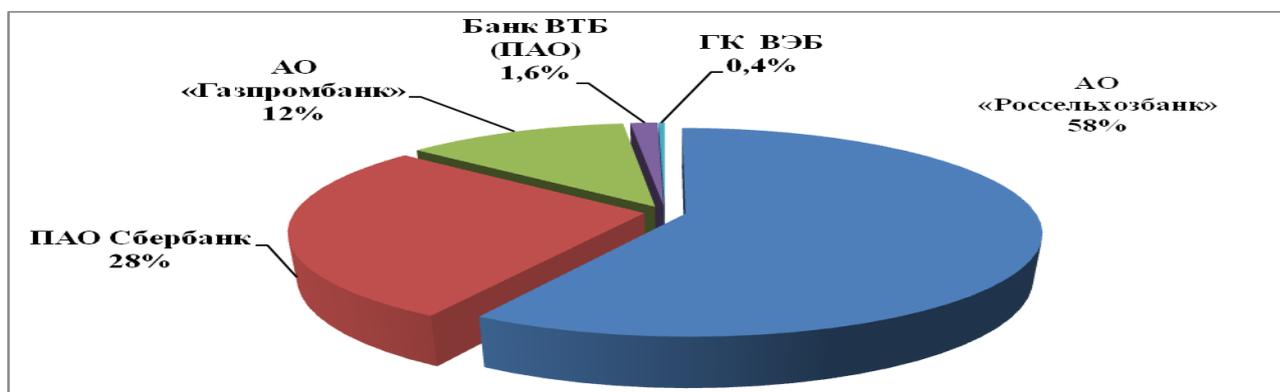


Рисунок 2 – Доля банков в общем объеме кредитных ресурсов, выданных в АПК в 2015 г.

В начале 2015 г. ситуация в банковском кредитовании больше напоминала коллапс. В январе - процентные ставки поднялись до 25% годовых. Привлечение кредитов практически остановилось. По итогам года среднегодовые процентные ставки снизились, но все равно остались на высоком уровне. То есть заёмные ресурсы большинству производителей стали не доступны. В целях стабилизации ситуации на рынке аграрного кредитования, Минсельхозом России были изменены правила субсидирования.

Был уточнён порядок расчёта размера возмещения по краткосрочным и инвестиционным кредитам в 2015 г. с учётом изменения ключевой ставки

Банка России. Благодаря изменению правил субсидирования кредитования в АПК стоимость кредитных ресурсов удалось значительно снизить. Так, краткосрочные кредитные ресурсы на условиях субсидирования обходились заемщикам от 4 до 7% годовых, инвестиционные кредитные ресурсы – от 5 до 7% годовых. Но субсидируются не все привлечённые кредиты. Следовательно, для товаропроизводителей, не попавших в программу субсидирования процентных ставок, стоимость заёмных ресурсов существенно увеличилась.

К тому же в отрасли накопилась значительная просроченная кредиторская задолженность по кредитам и займам. По данным на 1 ноября 2015 г., объем просроченной ссудной задолженности по кредитам АПК превышал 220 млрд руб. Доля этой задолженности в кредитном портфеле АПК с начала 2015 г. выросла с 7,8% до 11,4%.

В агропромышленном комплексе, раньше, чем других отраслях экономики, был утверждён специальный план по содействию импортозамещения. В этих целях была скорректирована Государственная программа на период до 2020 года, в которой отдельными подпрограммами были внесены ещё пять:

- Развитие овощеводства открытого и защищённого грунта и семенного картофелеводства,
- Развитие молочного скотоводства,
- Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства,
- Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания,
- Развитие финансово-кредитной системы АПК.

На ресурсное обеспечение Госпрограммы из федерального бюджета выделены дополнительные средства. В целях стимулирования роста сельскохозяйственного производства, увеличения темпов импортозамещения были введены новые формы и механизмы бюджетной поддержки отрасли:

1. Введен механизм проектного финансирования. В рамках данной программы в 2015 г. было отобрано 42 проекта, из них 12 проектов в сфере АПК на общую сумму кредитов 45 млрд руб. Отобранные проекты направлены на развитие молочного скотоводства, овощеводства (тепличные комплексы), птицеводства, свиноводства и переработки продукции растениеводства (сахарный завод и переработка сои).

2. Предложен механизм возмещения сельскохозяйственным товаропроизводителям части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса. Субсидии на компенсацию части прямых понесённых затрат предоставляются на строительство и мо-

дернизацию плодохранилищ, картофелехранилищ (овощехранилищ), тепличных комплексов, животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), селекционно-генетических центров в животноводстве, селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве, оптово-распределительных центров. Возмещение составляет 20% понесенных затрат для всех импортозамещающих проектов и 30% для селекционно-генетических центров молочного направления. Для Дальневосточного федерального округа проценты – выше: 25% и 35%, соответственно.

В 2015 г. были одобрены 138 инвестиционных проектов на общую сумму 12,97 млрд руб. Из федерального бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса направлены средства в объеме 1,3 млрд руб., в том числе по направлениям:

- тепличные комплексы – 5 проектов на сумму 945,95 млн руб.;
- животноводческие комплексы молочного направления (молочные фермы) – 7 проектов на сумму 402,3 млн руб.

Несмотря на принятые Минсельхозом России антикризисные меры, остаётся ряд нерешённых проблем, в том числе:

- это экономическая недоступность не субсидируемых краткосрочных кредитов и сложность в своевременном получении инвестиционных субсидируемых кредитов;
- проблемы в обслуживании и погашении привлечённых ранее кредитов;

Товаропроизводители отмечают, что реализация крупных инвестпроектов осуществляется лишь на отдельных предприятиях, в связи с тем, что оценка состояния развития социально-экономической ситуации не позволяет прогнозировать экономическую целесообразность активной инвестиционной деятельности.

В целях совершенствования финансово-кредитных отношений целесообразно планомерное смягчение денежно-кредитной политики Центрального Банка России, направленное на увеличение денежного предложения и снижение ключевой ставки. Необходимо обеспечить снижение уровня инфляции и поддержку стабильного курса рубля, расширить базу внутренних источников инвестиционного кредитования.

Целесообразно развивать различные формы поддержки кредитования, обеспечивающие снижение затрат производителей в части уменьшения стоимости кредита.

Необходимо решить проблему избыточной долговой нагрузки на предприятия АПК, которая в последнее время имеет динамику к увеличе-

нию.

Целесообразно дифференцировать государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от их экономического положения, предусмотрев увеличение объемов несвязанной поддержки на 1 га пашни, на 1 кг реализованного молока, ввести субсидии на 1 условную голову скота. В связи с тем, что для низкорентабельных или убыточных организаций доступ к кредитованию практически закрыт.

В целях развития рынка кредитования малых форм хозяйствования необходима существенная государственная поддержка формирования многоуровневой системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации.

Эффективное импортозамещение должно основываться на применении инновационных технологий и снижении издержек. Однако инновационное развитие невозможно без государственной поддержки, без обозначения государственных приоритетов. Даже при идеальном инвестиционном климате структурные преобразования в экономике нигде не осуществлялись без мощной государственной поддержки.

Увеличение объемов господдержки отрасли является необходимым, но отнюдь не достаточным условием для роста аграрного производства. Необходимо ставить вопрос о повышении эффективности использования средств и беспрекословности выполнения принятых обязательств.

Тут целесообразно обратиться к опыту США, где выделенные объемы господдержки, закреплённые в Законе о сельском хозяйстве, носят обязательный характер. Распределение средств осуществляется прозрачно и по строгим правилам. У нас же объемы и направления субсидирования постоянно меняются в угоду сиюминутной конъюнктуре.

Развитие АПК должно основываться на научно-обоснованной стратегии, в которой должны быть чётко определены цели, задачи развития отрасли и предложены конкретные механизмы для достижения поставленных целей. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации необходимо последовательно отстаивать свою позицию по достижению баланса между программными целями и выделенными на это финансовыми ресурсами.

Литература:

1. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала в агропромышленном секторе России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 14-38.
2. Серков А.Ф., Маслова В.В., Чекалин В.С. Концептуальные основы импортозамещения в контексте стратегии устойчивого развития сельского хозяйства: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы.- М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ. – 2015. – С. 140-158.

3. Ключаков В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-98.

4. Папцов А.Г., Маслова В.В. Финансово-экономическая устойчивость АПК в условиях импортозамещения: российские реалии и опыт ЕС // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 81-89.

5. Санду И., Демишкевич Г., Чепик Д. Формирование аграрной инновационной политики // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 44-48.

6. Маслова В., Кузнецова Н. Особенности инвестиционного развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 11. – С. 40-45.

Виды конкуренции на агропродовольственном рынке

Минаков И.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики АПК ФГОУ ВПО МичГАУ

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Это важнейший элемент рыночного механизма; она обеспечивает нацеленность производителя на запросы потребителя, распределение ресурсов между предприятиями и отраслями в соответствии со спросом и нормой прибыли, стимулирует рост эффективности производства и способствует ликвидации нежизнеспособных хозяйствующих субъектов. Конкуренция может приобретать различные формы, каждая из которых является действенным рычагом развития аграрной экономики.

В зависимости от применяемых средств на агропродовольственном рынке различают ценовую и неценовую конкуренцию [1]. Ценовая конкуренция - это соперничество предпринимателей за свою долю на рынке путем маневрирования ценами на продукцию без изменения ее ассортимента и качества. Неценовая конкуренция предполагает изменение свойств и качества продукции, применение более эффективных методов сбыта, использование других средств маркетинга (реклама, организация ярмарок и т.д.).

В зависимости от принадлежности участников рынка к одной или нескольким отраслям различают внутри- и межотраслевую конкуренцию. Внутриотраслевая конкуренция - это соперничество между предпринимателями, занятыми производством и реализацией одинаковой продукции, то есть относящимися к одной отрасли [2]. Для того чтобы завоевать рынок и стимулировать потребителя к приобретению продукции, предприятие должно продавать ее по более низким ценам. Это возможно только при

снижении издержек производства и реализации продукции, что достигается за счет совершенствования техники, технологии и организации производства. Не менее важным средством является использование приемов неценовой конкуренции (контроль качества продукции, упаковка, реклама и др.). В результате внутриотраслевой конкуренции слабые, технически отсталые предприятия с высокими издержками производства постепенно вытесняются с рынка.

Межотраслевая конкуренция имеет место между предпринимателями различных отраслей; в результате происходит перераспределение капитала и иных ресурсов с учетом нормы прибыли, достижимой в различных производствах. Отлив капитала из отраслей с низкой нормой прибыли приводит к их сокращению, в результате чего предложение товара данной отрасли на рынке уменьшается. При прежних размерах спроса это приведет к тому, что цены повысятся, а, следовательно, увеличится и норма прибыли. Участие сельского хозяйства в межотраслевой конкуренции ограничено низкой скоростью оборота капитала и высокой фондоемкостью. Таким образом, внутриотраслевая конкуренция инициирует технический прогресс, а межотраслевая конкуренция способствует распределению производственных ресурсов между отраслями в зависимости от их общественной значимости и обеспечивает тем самым структурную перестройку аграрной экономики.

В зависимости от количества соперников, характера конъюнктуры рынка различают совершенную и несовершенную конкуренцию. Совершенная (чистая) конкуренция означает такое положение на рынке, когда влияние каждого отдельного участника на общую ситуацию настолько мало, что им можно пренебречь. При совершенной конкуренции отдельно взятый товаропроизводитель не может принимать какие-либо решения по ценам и политике сбыта; он вынужден приспособливаться к рыночным условиям и может реализовать свою продукцию только по текущей рыночной цене. Если он установит цену выше рыночной, то вообще не сможет ничего продать. В этих условиях его усилия направлены на совершенствование и адаптацию производства. Он стремится снизить издержки, чтобы получить максимум прибыли.

Совершенная конкуренция в определенной степени присуща рынкам сельскохозяйственной продукции. На этих рынках присутствует большое число независимых продавцов (сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства), предлагающих стандартизированные товары (пшеницу, картофель, сахарную свеклу и т.д.), цены на которые определяются соотношением спроса и предложения. Поскольку отдельные сельскохозяйственные товаропроизводители не могут воздейст-

воват на цены, они могут увеличить размер прибыли в основном путем снижения себестоимости продукции.

Несовершенная конкуренция часто связана с ограничением свободы предпринимательства. Для нее характерно сильное влияние какой-то группы товаропроизводителей или даже одного из них на конъюнктуру рынка, наличие жестких барьеров для проникновения на рынок новых предпринимателей. Несовершенную конкуренцию принято подразделять на три типа: монополистическую, олигополию и монополию.

Монополистическая конкуренция характеризуется сравнительно большим числом предпринимателей, производящих дифференцированный продукт, и сравнительно свободным входением на рынок. В этом случае имеет место конкуренция не только по цене, но и по неценовым критериям; как и при совершенной конкуренции, на рынке присутствует большое количество мелких и средних предприятий, но ни одно из них не имеет значительной доли в общем объеме продаж. Производители делают упор на дифференциацию продукции, придание своему товару уникальных свойств; в результате отдельные группы покупателей начинают предпочитать продукцию одного предприятия любой другой. Создавая уникальный вариант товара, предприятие приобретает ограниченную монополию и, соответственно, ограниченное влияние на цену. Однако эта монополия весьма ограничена и неустойчива, поскольку в глазах большинства потребителей продукция конкурентов очень похожа, хотя и не полностью взаимозаменяема.

Другая важная черта данного типа рынков – наличие жесткой неценовой конкуренции. В АПК монополистическая конкуренция характерна для рынка готовых продовольственных товаров. Так, на рынке молочной продукции продаются такие продукты, как сливочное масло, сыр, творог, сметана, йогурты и др., которые заметно отличаются качеством, упаковкой, товарным знаком и т.п. На этом рынке действует большое количество производителей, которые стараются убедить покупателя, что их товар является уникальным в данной товарной группе. Все это позволяет производителю самостоятельно устанавливать цену вне зависимости от действий конкурентов. Но так как объем продаж каждого производителя относительно невелик, он имеет лишь ограниченный контроль над рыночной ценой [3, 4].

Олигополия характеризуется наличием небольшого количества конкурентов – крупных предприятий, взаимозависимостью предприятий в принятии решений о ценах на свою продукцию, доступ на рынок новых товаропроизводителей связан с большими трудностями, производимая продукция может быть как стандартизированной, так и дифференцированной. В условиях олигополии контроль над сбытом находится в руках небольшо-

го числа крупных поставщиков. Концентрация рынка в этом случае достаточно велика, чтобы ведущие предприятия могли влиять на рыночные цены через свои решения о выпуске продукции. При этом каждый участник рынка должен тщательно следить за поведением соперников, взвешивать свои действия в отношении ценовой политики, а также учитывать потенциальные последствия своих решений. Это необходимо, чтобы уживаться с конкурентами и не вести с ними открытую борьбу, которая может принести большие убытки для всех заинтересованных сторон. Осознание этого факта приводит к стабильности цен и производства; оно может и не давать максимальной прибыли отдельным предприятиям, но создаются условия, позволяющие эффективно вести производство всем олигополистам. Главным барьером для проникновения на рынок новых участников являются величина стартового капитала, а также контроль олигополистов над новейшей техникой и технологией производства в данной отрасли.

Олигополия может быть достигнута также путем экономических соглашений между предприятиями, за счет создания ассоциаций, картелей, холдингов, агрофирм, действующих на рынке как единое целое. В АПК России сейчас идет интенсивный процесс организации таких формирований, что соответствует условиям олигополии.

Крайней противоположностью рынка совершенной конкуренции является монополия. Она предполагает такой тип экономических отношений, при котором один из участников получает возможность диктовать свои условия на рынке определенного товара. В условиях монополии имеется лишь один производитель, который полностью контролирует объем предложения товара и устанавливает цену, приносящую ему максимум прибыли; барьеры для вступления на рынок других предприятий практически непреодолимы. Если при совершенной конкуренции перед производителем стоит задача выбора подходящего объема выпуска продукции при цене, определяемой рынком, целью монополиста является выбор цены и объема производства, которые обеспечивают максимальную прибыль.

Чистая монополия может возникнуть в различных ситуациях, в частности, если предприятие владеет патентом на уникальную продукцию или экономичный технологический процесс, получает права франшизы или лицензию быть исключительным производителем (продавцом) в данной географической области, владеет поставками ключевого сырья или контролирует их, может предложить продукцию, которую потребители предпочтут продукции всех остальных предприятий. К условиям чистой монополии приближаются предприятия, поставляющие электроэнергию, природный газ, предлагающие услуги телефонной связи или кабельного телевидения на местном уровне.

На агропродовольственном рынке имеет место добросовестная и недобросовестная конкуренция. Добросовестная конкуренция предполагает строгое соблюдение правовых и этических норм взаимоотношений с партнерами по бизнесу. Недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которые противоречат законодательству и могут причинить убытки конкурентам. Типичные приемы недобросовестной конкуренции - продажа товаров по ценам ниже издержек производства (демпинг), выпуск поддельных товаров, использование чужих товарных знаков, распространение ложных сведений о конкурентах и т.п.

Продукция, поступающая на агропродовольственный рынок, может быть двух видов: однородная (стандартизированная) и разнородная (дифференцированная). Стандартизированный товар не предполагает индивидуальных характеристик, особых товарных знаков и марок. Примером могут служить кукуруза, пшеница, картофель, подсолнечник, капуста и т.д.; покупателю все равно, у кого их приобретать, главное для него – цена.

Продуктовая дифференциация - это придание товару уникальных качеств (реальных или мнимых); она порождает разнообразие товаров, удовлетворяющих одну и ту же потребность и обладающих одними и теми же базовыми характеристиками. Основой дифференциации часто служат субъективные предпочтения потребителей; продукты дифференцируются только потому, что сами покупатели рассматривают различные марки товаров как разные товары. Типичный пример – разные марки сливочного масла: вологодское, смоленское, кремлевское и т.д. Различаясь качеством, упаковкой, маркировкой, они по-прежнему относятся к одному товарному виду.

Дифференциация продукта создает дополнительные барьеры для вхождения на рынок в результате притягательности конкретной марки продукта для определенной категории потребителей (так называемая приверженность к марке). Поэтому чем более дифференцированный продукт, тем в большей степени рынок является несовершенным.

По мере роста дифференциации продукта значение ценовой конкуренции снижается и, напротив, неценовые методы конкуренции – изменение качества товара, обновление продукта, реклама, торговые марки – все в большей степени начинают определять конкурентоспособность товара.

Дифференциация продукта может быть связана с двумя обстоятельствами: различием потребительских характеристик товаров, удовлетворяющих разные вкусы, и различием качества товаров, удовлетворяющих одинаковые вкусы [5]. Первый тип дифференциации продукта носит название горизонтальной, второй – вертикальной. В действительности на товарных

рынках оба типа дифференциации сосуществуют, однако преобладание того или иного из них оказывает различное влияние на конкуренцию. Выбором потребителя на этих рынках управляют различные факторы: в условиях горизонтальной дифференциации он определяется приверженностью к той или иной марке, а при вертикальной дифференциации – уровнем доходов и общего платежеспособного спроса на товар. Следовательно, конкурентоспособность товаров на рынках горизонтальной дифференциации в наибольшей степени зависит от предпочтений покупателей, а на рынках вертикальной дифференциации – от уровня цен на товар.

Продуктовая дифференциация в любой форме создает основы рыночной власти, ограничивая возможности ценовой конкуренции. Чем выше дифференциация продукта, тем сильнее рыночная власть, которая представляет собой возможность предприятия или группы предприятий влиять на конъюнктуру рынка, в определенной степени контролировать и определять цены и величину выпуска товаров. Основой рыночной власти служат высокий уровень концентрации предприятий на рынке с наличием барьеров входа в отрасль (монополия, олигополия), а также дифференциация продукта (монополистическая конкуренция).

Рыночная власть находится в прямой зависимости от концентрации продавцов на рынке; с повышением ее уровня рынок становится менее конкурентным. Концентрация отражает относительную величину и общее количество предприятий, действующих в отрасли. Чем меньше предприятий, тем выше уровень концентрации. При одинаковом числе предприятий на рынке, чем меньше они отличаются друг от друга по размеру, тем ниже уровень концентрации. Существует несколько основных показателей, характеризующих размер предприятия относительно размера рынка в аграрной сфере экономики:

доля продаж предприятия в рыночном объеме реализации;

доля занятых на предприятии в численности занятых в производстве данного продукта;

доля сельскохозяйственных угодий предприятия в общей их площади;

доля стоимости активов предприятия в стоимости активов всех предприятий, действующих на рассматриваемом рынке.

Именно эти показатели лежат в основе определения монопольной ситуации в Российской Федерации; свидетельством монополизма считается контроль доли рынка не ниже 35%.

Отсутствие рыночной власти в условиях совершенной конкуренции проявляется, в частности, в том, что здесь всякое предприятие вынуждено продавать свою продукцию по не зависящей от него рыночной цене. Выбор

предприятия, находящегося в этих условиях, сводится лишь к принятию решения о величине выпуска продукции.

Напротив, обладая абсолютной рыночной властью, предприятие-монополист может выбрать один из двух вариантов действия: установление цены или величины выпуска. Назначать то и другое одновременно невозможно, так как комбинация цены и выпуска означает, что задан спрос на продукцию. Предприятие может устанавливать цену и представлять рынку возможность определять величину выпуска товара, Однако бывает и иначе – когда предприятие-монополист определяет величину выпуска, оставляя рынку право определения соответствующей цены.

На рынке олигополии предприятие обладает рыночной властью, он не может устанавливать цену столь же просто, как монополист; ему приходится думать о том, как на его ценовое решение будут реагировать другие олигополисты.

Предприятия, работающие на рынке монополистической конкуренции, в отличие от олигополистов, не являются взаимозависимыми. Им нет необходимости учитывать, принимая свои решения, предполагаемую реакцию со стороны множества конкурентов; поэтому их поведение ближе к поведению предприятий при совершенной конкуренции. Однако неоднородность продукции, ее дифференциация дают таким предприятиям определенную степень рыночной власти при назначении цен.

Различие между совершенной и монополистической конкуренцией не сводится лишь к однородности и неоднородности товара в глазах покупателей, а предполагает отсутствие в первом и наличие во втором случае элементов рыночной власти. Поэтому поведение предприятий этих двух типов на рынке будет разным.

Результатом осуществления рыночной власти предприятия служит полученная им прибыль; ее величина и служит основным свидетельством рыночного влияния. Расчет показателей рыночной власти основан на сравнении реальных рынков с рынком совершенной конкуренции. Насколько рынок приближается к свободной конкуренции, можно судить по поведению предприятий в отношении цены и издержек: чем больше назначаемая предприятием цена отклоняется от предельных издержек, тем большей рыночной властью обладает предприятие и тем в большей степени рынок становится несовершенным.

Большую рыночную власть предприятию предоставляет вертикальная интеграция. Вертикально интегрированное предприятие обладает дополнительными конкурентными преимуществами, так как оно может в большей

степени снизить цену товара или получать большую прибыль при данной цене благодаря более низким издержкам [6].

Эффективная организация продовольственных рынков невозможна без государственного регулирования; антимонопольное законодательство сдерживает развитие рыночной власти и поощряет конкуренцию. Федеральный закон «О защите конкуренции» определил основные положения государственной антимонопольной политики, направленной на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции с целью обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Законодательством предусмотрены методы регулирования возникающих и существующих монополий. Важное значение имеет ценовое регулирование монопольного поведения, предполагающее установление абсолютного верхнего предела цены, предельного размера рентабельности, предельных коэффициентов изменения цен и предварительное декларирование повышения свободных цен. Антимонопольное законодательство России отражает объективно необходимые цели развития конкуренции в экономике.

Вместе с тем обеспечение конкуренции на агропродовольственном рынке не является самоцелью; это лишь способ достижения высокой экономической эффективности производства. Конкуренция позволяет создать рыночную среду, благоприятствующую снижению издержек производства, созданию новых продуктов и видов деятельности, развитию научно-технического прогресса и инноваций.

Литература:

1. Минаков И.А. Особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4. – С. 29-33.
2. Минаков И.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1-2. – С. 48-53.
3. Минаков И.А. Маркетинговая деятельность организаций агропромышленного комплекса // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. № 1-2. – С. 11-14.
4. Минаков И.А. Формирование и развитие агропродовольственного рынка. Монография. – Мичуринск: МичГАУ, 2013. – 225с.
5. Минаков И.А., Воронова Н.И. Управление качеством сельскохозяйственной продукции // Аграрная наука. – 2005. – № 6. – С. 9-11.
6. Минаков И.А., Куликов Н.И. Организационно-экономический механизм функционирования сельскохозяйственных кооперативов и агропромышленных формирований. Монография. – Тамбов: ТГТУ, 2005. – 130 с.
7. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Серков А.Ф. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

О деятельности Ассоциации рынков и ярмарок Белгородской области в части обеспечения населения плодоовощной продукцией местного производства

Несветаило М.А. - президент Ассоциации рынков и ярмарок Белгородской области

В последнее время в Российской Федерации значительно усилилось влияние торговых сетей, обострилась проблема их взаимодействия с отечественными товаропроизводителями, не развиваются альтернативные каналы сбыта, снижается удельный вес ярмарок и розничных рынков. Кроме того, сельхозтоваропроизводители, особенно мелкие, испытывают трудности в организации сбыта производимой продукции, особенно при размещении ее в сетевых предприятиях торговли.

После принятия Федерального закона «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (№271-ФЗ от 30.12.2006 г.) по данным Росстата количество розничных рынков и ярмарок за период с 2007 по 2014 гг. сократилось с 5900 до 2000 единиц.

Количество розничных рынков в области также сократилось с 52 в 2007 г. до 8 в 2014 г. Тем не менее, благодаря своевременно принятым в области мерам, большинство предприятий данного формата, изменив форму торговли и перейдя в статус ярмарок, возобновили свою деятельность. В настоящее время в регионе зарегистрированы 5 розничных рынков и 50 ярмарок, проводимых на постоянной основе.

Доля сельскохозяйственной продукции отечественного производства, реализуемой на рынках и ярмарках Белгородской области, составляет 90% от общего объема продаж плодоовощной продукции. В сетевых предприятиях торговли данный показатель не более 35%.

В целом по Российской Федерации наблюдается снижение удельного веса продукции отечественных товаропроизводителей, реализуемой через розничные рынки и ярмарки.

В рамках реализации Стратегии развития торговли в Белгородской области на 2015-2016 годы и период до 2020 года с целью поддержки Белгородских сельхозтоваропроизводителей и сохранения традиций рыночной и ярмарочной торговли по инициативе управляющих рынками и ярмарками компаний 18 августа 2015 г. создана Ассоциация рынков и ярмарок Белгородской области. Инициатива была поддержана Правительством Белгородской области.

С момента создания и по настоящее время в Ассоциацию вступило 48 рынков и ярмарок. Создан сайт Ассоциации, на котором размещена законо-

дательная база, текущая документация Ассоциации, новостная лента, а также «черно-белый список» для обмена информацией о качестве работы рынков и ярмарок. На страничке, специально предоставленной для белгородских сельхозпроизводителей, можно заполнить заявку о желании реализовывать свою продукцию на рынках и ярмарках региона и возможности предоставления торгового места или заключения договора на реализацию, либо оставить отзыв о недобросовестном исполнении управляющими рынками и ярмарками компаниями обязательств. Все оставленные сообщения рассматриваются, по каждому из них принимаются соответствующие меры.

Хочу подчеркнуть особую роль рынков и ярмарок в обеспечении населения продукцией местного производства, особенно сельскохозяйственной. Именно в этом направлении Ассоциацией в тесном взаимодействии с департаментом агропромышленного комплекса и департаментом экономического развития Белгородской области реализуется комплекс мер по импортозамещению и привлечению местных сельхозтоваропроизводителей на рынки и ярмарки области.

Выработана программа льготного предоставления торговых мест на рынках и ярмарках для сельхозпроизводителей Белгородской области – «30/30». Согласно программе, члены Ассоциации предоставляют 30% от общего количества торговых мест, предназначенных под реализацию сельскохозяйственной и продовольственной продукции, на льготных условиях – со скидкой 30% от установленной арендной ставки.

Одной из важных целей в рамках реализации Стратегии развития торговли является обеспечение эффективного сотрудничества и взаимодействия товаропроизводителей и потребителей области.

В целях использования торгово-экономического, социального потенциала районов и городских округов Белгородской области, организации действенной и оперативной работы заключены соглашения о сотрудничестве между Ассоциацией и администрациями муниципальных образований. В рамках сотрудничества эффективно развивается организация новых крестьянско-фермерских хозяйств, создаются благоприятные условия сельхозтоваропроизводителям, предлагающие широкий спектр услуг, направленный на увеличение объёмов производства и реализации товаров, снижение затрат в системе товародвижения, расширение рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Ассоциацией рынков и ярмарок разработан организационно-финансовый механизм поддержки и стимулирования развития импортозамещающего сельскохозяйственного производства Белгородской области.

Основное направление программы – предоставление займов на созда-

ние и развитие крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства. Предельный максимальный размер займа на создание крестьянского (фермерского) хозяйства в расчете на одного начинающего фермера составляет 300 тыс. рублей, предоставляется физическим лицам и субъектам малого предпринимательства.

Рынки и ярмарки являются эффективным бизнес-инкубатором – то есть инфраструктурой, позволяющей с минимальными затратами и рисками начинающему фермеру открыть своё дело, а небольшому товаропроизводителю открыть или расширить производство с гарантированным сбытом. Задача Ассоциации - содействовать этому в полной мере. Как следствие, будут возникать новые и расширяться существующие каналы сбыта для местных сельхозпроизводителей, а также увеличиваться предпринимательская активность в регионе.

Литература:

1. Аварский Н., Ланкин А.С., Ланкина С.А., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием (зарубежный и отечественный рынок). - М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень» – 2015. – 181 с.
2. Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Теория и методология инфраструктуры товародвижения на агропродовольственном рынке // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 73-79.
3. Магомедов А-Н.Д., Силко Е.А. и др. Развитие рынка овощной продукции. Коллективная монография. – М.: Издательство ООО «Угрешская типография», 2013. – 124 с.
4. Силко Е.А., Гумеров В.Р. Оптимизация товародвижения овощной продукции Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 5. С. 60-65.
5. Силко Е.А., Гумеров В.Р., Карпов А.Н., Тарасенко Д.С. Динамика производства и потребления овощной продукции в России // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 44-51.
6. Соколова Ж.Е., Таран В.В., Гасанова Х.Н. Использование средств защиты растений в органическом виноградарстве в зарубежных странах // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №12. – С. 81-86.
7. Соколова Ж.Е., Таран В.В., Гасанова Х.Н. Нематериальные ресурсы развития рынка продукции органического сельского хозяйства в странах ЕС // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 10. – С. 92-103.

Оптимизация кластерной политики в системе оптовых продовольственных рынков России

Новиков О.А. - д.э.н., профессор Российского государственного гуманитарного университета

В целях оптимального социально-экономического взаимодействия розницы и опта для построения эффективной региональной экономики в «Стратегии развития торговли в РФ на 2015-2016 годы и на период до 2020

года» подчеркивается «необходимость организации современного оптового звена оптового продовольственного рынка» [1]. С сожалением, можно констатировать, что механизма исполнения представленных рекомендаций на федеральном уровне органами власти за много лет так и не выработано.

Проекты ФЗ РФ и Постановления Правительства г. Москвы, Постановления Правления Центросоюза России с 1996 г. «О создании системы оптовых продовольственных рынков» не получили широкого практического воплощения в практику региональной экономики России. Из-за отсутствия эффективной законодательной и нормативно-правовой базы, регулирования этой сферой деятельности на государственном уровне и многие зарубежные оптовые компании, создавая собственную МТБ в России, способствуют продвижению импортного продовольствия на российский рынок, что не способствует повышению качества питания и защите интересов отечественного товаропроизводителя.

В России для иностранных торговых компаний во многих регионах органы государственной власти на местах создают более льготные условия, выделяют им лучшие земельные участки с развитой рыночной инфраструктурой, а законодательная база, регулирующая услуги оптовой торговли на федеральном уровне, к сожалению, до сих пор отсутствует. Принятые на федеральном уровне программные документы или не выполняются или не полностью отражают интересы населения и агропродовольственного комплекса России. Сегодня создание товаропроводящей системы крупными зарубежными торговыми компаниями на российском рынке продовольствия представляет серьезную угрозу для формирующейся, но еще не укрепившейся отечественной системы оптового продовольственного комплекса.

Для организации тесного взаимодействия с органами государственной власти в развитии и регулировании продовольственного рынка в 2001 г. создан Союз оптовых продовольственных рынков России. В настоящее время в состав Союза входят не только оптовые, но и розничные рынки, а также их региональные союзы и ассоциации.

Вместе с тем, формирование отечественной системы оптовой торговли сегодня сдерживается как из-за недобросовестной конкуренции со стороны зарубежных торговых компаний, так и со стороны неорганизованных отечественных оптово-посреднических структур. В связи с этим многие организованные оптовые продовольственные рынки, не выдерживая такой жесткой и недобросовестной конкуренции, уходят с рынка.

Кроме того, важную роль играет межрегиональная оптовая продовольственная торговля, поскольку уровень развития производства продовольствия отличается по регионам, а уровень потребления примерно одина-

ковый. В связи с этим, государственная политика поддержки ОПР должна быть направлена на развитие конкурентных преимуществ этой сбытовой системы, поскольку эта система является важнейшим механизмом формирования и развития межрегиональных продовольственных связей [2].

Анализ экономики оптовой торговли России позволяет сделать следующие выводы. Во первых, оборот оптовой торговли России вроде бы растет, в 2010 г. объем оборота достиг показателя в 31,5 трлн руб., в 2015 г. составил 80,1 трлн руб. или 10,8% к 2014 г. (73,8 трлн руб.). В сфере торговли функционирует 1697 тыс. предприятий. На долю оптовой торговли приходится 1176 тысяч различных компаний, то есть оптовые организации в 2,25 раза превышали количество ритейла. В оптовом комплексе России: доля государственных предприятий составляет всего 0,3%; доля малых предприятий около 63%; оборот малых предприятий достиг 28,6%. Общая структура торговли в России выглядит следующим образом: доля оптовых продаж составляет 60%, а доля розничных, соответственно 40%. Необходимо отметить тот факт, что доля оптового оборота с каждым годом снижается. Например, в 2012 г. соотношение опта и розницы выглядело, как 67 и 33%, но при этом следует учесть, что оптовые перепродажи всех участников товародвижения (4-6 звеньев по продуктам питания) при статистическом учете включаются в «оптовый оборот». Таким образом, сегодня доля оптового оборота в товарообороте страны не отражает фактическую его величину, причем распределение оптового оборота осуществляется неравномерно по Федеральным округам: ЦФО – 53%, Приволжский – 12%, Северо-Западный – 10%, остальные – 8%.

Во вторых, по данным Федерального Агентства по статистике РФ средняя численность оптового предприятия в России составляет 6 человек, а средняя складская площадь оптовой фирмы 266 кв.м. По настоящему крупных структур насчитывается всего 8% от общего числа, то есть 92% приходится на малые предприятия, которые и обеспечивают их рост в количественном отношении. Одним из отрицательных последствий рыночных преобразований в России явилось разрушение основного звена оптовой торговли – крупных оптово-торговых контор федерального уровня осуществлявших горизонтальные хозяйственные связи внутри и между регионами РФ. На их место пришли мелкие оптовые посредники (перекупщики), которые не в состоянии выполнить полный комплекс услуг по обслуживанию оптового оборота. Поэтому, более 50% всех поступлений в розницу приходятся на неорганизованные поставки. Лишь 45% оптовых предприятий имеют собственные склады, остальные арендуют непригодные для проведения складских операций.

Статистика подтверждает, что сложившаяся современная структура оптовых предприятий перестала поддерживать эффективный процесс товароснабжения розничной сети. Сложилась многозвенная и многоканальная система, которая не способна стабильно снабжать розничную сеть широким ассортиментом товаров, предоставлять высокий уровень сервисных услуг по хранению, комплектации и отпуску товаров. Рост издержек обращения связанных со сверхнормативными товарными запасами закладывается в стоимость товара. Хранение вне сферы деятельности оптовой торговли товаров (в подвальных помещениях, на промышленных предприятиях, в автогаражах и др.) выводит из системы государственного налогового контроля значительные объемы оптового, создает предпосылки для поставки в магазины контрафактной и фальсифицированной продукции [3].

Подход к региональному развитию экономики, в которой ведущая роль принадлежит кластерам и кластерной политике, приобретает все большую актуальность на основе «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года», в которой большое внимание уделено созданию кластерных объединений.

Кластерная политика – комплекс мер по:

- формированию условий (в том числе деловой среды, развития конкуренции, создания инфраструктуры) для развития кластера;
- поддержки кластерных инициатив. Реализация кластерной политики направлена на решение следующих задач: содействие повышению конкурентоспособности предприятий и организаций, входящих в состав регионального кластера;
- развитие инновационной, производственной, транспортной, складской и социальной инфраструктуры региональных кластеров;
- содействие привлечению на территорию базирования региональных кластеров инвестиций; развитие системы профессионального и непрерывного образования;
- развитие малого и среднего предпринимательства;
- формирование, развитие и тиражирование эффективных механизмов частно-государственного партнерства и производственной кооперации.

Поддерживающая кластерная политика, дает возможность вкладывать значительные инвестиции в различные важные сферы. При директивной кластерной политике поддерживающая функция государства дополняется проведением специальных программ, которые через развитие кластеров позволяют развивать специализацию регионов. При интервенционистской кластерной политике правительство, используя трансферты, субсидии, ограничения или регулирования, развивает кластеры и формирует их специа-

лизацию.

Стремление российских торговых компаний упрочить свое положение на потребительском рынке, вызвало активные тенденции развития интеграционных процессов в форме альянса с производителями, поставщиками продукции и сервисными предприятиями. Однако в большинстве случаев примеры взаимодействия ограничиваются либо применением принципов горизонтальной интеграции с целью увеличения масштабов деятельности, либо созданием краткосрочных вертикально ориентированных альянсов, направленных на решение локальных задач и не подразумевающих углубления достигнутых результатов. Основной причиной сложившейся ситуации можно назвать высокую степень бессистемности организации внутренней торговли, а также сложность в расчетах получаемого эффекта синергии за счет интегрированного взаимодействия участников альянсов.

Нами предлагается целесообразным организация сети трансрегиональных агропродовольственных кластеров, то есть группы организаций и предприятий, расположенных в географически близких регионах, входящих во взаимосвязанные отрасли, связанные между собой рамочными соглашениями, подчиняющихся единому координирующему органу и представляющих данное кластерное объединение в своем регионе.

В переводе с английского «cluster» означает «кисть, пучок, гроздь, скопление, концентрация», «расти вместе», то есть кластер-это группа взаимосвязанных коммерческих предприятий и некоммерческих организаций, для которых членство в группе является важным элементом индивидуальной конкурентоспособности на сосредоточенной одной территории. Причину их возникновения можно назвать необходимость создания технологических связей между отраслями и секторами региональной экономики с целью использования их потенциальных преимуществ.

Основоположник кластерной теории профессор Гарвардской школы бизнеса М. Портер в книге «Конкуренция» дает следующее определение кластеру – это «группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга» [4]. Это общепризнанная формулировка, содержащая в себе такую важную характеристику кластера, как «географическая локализация», под которой понимается сосредоточение предприятий на определенной территории.

Результаты деятельности «кластеров» должны отвечать интересам региональной экономики. В процессе кластеризации предприятий и организаций укрупненный бизнес может создавать целые кластеры малых и средних

предприятий, которые используя инфраструктуру основного технологического кластера и сосуществуют с ним на основе симбиоза. Главный вопрос: как привлечь инвестиции и заинтересовать частный капитал. По нашему мнению ответ будет единственным – льготы, в первую очередь налоговые и арендные. Необходимо добиваться их установление на законодательном уровне – только тогда бизнес получит доступ к необходимым ресурсам и производственным и складским площадям.

Организация системы трансрегиональных агропродовольственных кластеров предполагает не только формирование устойчивых хозяйственных связей, но и стимулирование постоянного спроса на продукцию и услуги предприятий, входящих в кластер. Процесс создания потребительской ценности кластерного продукта целесообразно разделить на два этапа:

- первый, содержательный, включает внутрикластерные производственно-коммерческие операции (производство агропромышленной продукции, внутренние коммерческие операции, информирование потребителей о товарах и услугах, формирование благоприятного имиджа, создание первичного стимула к потреблению);

- второй этап включает производственные (упаковка, рекламные материалы), сбытовые и торговые мероприятия (формирование широты и глубины ассортимента, фирменного стиля, выкладки, дизайна оптового продовольственного рынка, мерчандайзинга – освещение, цвета, музыки, агро-маркетинга), которые оказывают непосредственное влияние на возможный выбор оптового покупателя в пользу фирменного кластерного продукта в торговом зале.

Вместе с тем потребительная ценность фирменного кластерного продукта включает три элемента: физический товар, услугу по его реализации и общий положительный образ в виде бренда оказывающим влияние на потребителей.

Оптовые продовольственные рынки в системе трансрегионального агропродовольственного кластера обеспечивают условия для работы оптовым операторам, но с товарами не работают. Деятельность этих структур предназначена для легализации товародвижения и жесткого контроля за качеством и ценообразованием продовольствия на всех этапах поставок, сокращения звенности товародвижения Продавцами на них выступают только производители продукции, а покупателями магазины рестораны, кафе. Преимуществом их функционирования является: стопроцентная защита покупателя от продажи фальсифицированной продукции, вследствие организации службы сертификации; прозрачность взаиморасчетов через финансовые институты, и как следствие, наполняемость бюджетов регионов; низкая цена (торговая на-

ценка не более 5%) на продукты питания вследствие высокой товарооборачиваемости – 5-7 дней; защита отечественного товаропроизводителя, роста производства продуктов питания и сокращения доли импорта.

Управление цепями поставок с целью оптимизации и получения эффекта синергии является необходимым и целесообразным для логистизации трансрегионального агропродовольственного кластера в РФ.

Применение логистики в этой сфере может привести к сокращению издержек до 20,0%, а, следовательно, к снижению цен и повышению конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем рынке. При этом логистизация действующих и вновь создаваемых коммерческих структур с использованием стратегической логистики имеет свои особенности и задачи.

Во-первых, если оперативная логистика предусматривает оптимизацию в рамках действующей модели управления, то стратегическая логистика предполагает критическую оценку основных эмпирических ограничений, накладываемых на оптимизацию отдельных участков логистической цепи.

Сегодня в процессе товародвижения на рынке продовольственных товаров число звеньев составляет 4-6 организаций. При этом стоимость произведенного продукта увеличивается в 2 раза при реализации его конечному потребителю. При этом следует учесть, что объем реализации импортной продукции в 56 тыс. руб. сокращает занятость одного работника в производственной сфере РФ. Тем самым стратегическая логистика должна ориентироваться на принципиально иную нормативную модель управления, позволяющую добиться не только частных интересов монопольных компаний, но и улучшения рыночной позиции государства. Целевая функция логистической деятельности должна состоять в наполнении государственного бюджета за счет совершенствования товародвижения в зависимости от состояния и изменения внешней среды.

Во-вторых, преобразования на основе стратегической логистики должны распространяться не только на всю систему управления цепями поставок, но и на объект управления – товар. В связи со сложившимся значительным объемом теневого оборота (30% по оценкам ИЭ РАН) необходим контроль со стороны государства за организацией равных условий для развития бизнеса в предприятиях торговли во всех регионах РФ. Это предполагает введения в экономике понятия «порога минимальной цены продукта». В первую очередь для реализации социально значимых товаров, а также для товаров с высокой нормой прибыли (бытовая техника, электроника, телефоны и др.). Тем самым возможно исключить условия для реализации в РФ «серого»

продукта ниже «порога минимальной цены продукта», создав равные конкурентные условия для ведения бизнеса на различных товарных рынках.

Третьей задачей стратегической логистики является ее тесная связь с интегрированной логистикой, призванной осуществлять сквозное аналитико-оптимизационное управление коммерческо-технологическими процессами в рамках цепи и ее звеньев с ориентацией на конечный результат - цену продукта. В США, к примеру, уровень торговой надбавки при прохождении товара из сферы производства в сферу потребления в соответствии с законодательством не превышает 5%, а в розничной торговле – 15-25%.

В «качество товара» в Японии включаются не только их потребительские свойства, но и обязательное снижение цены продукта. Цель этого подхода обосновывается в получении максимальной прибыли от повышения товарооборачиваемости, улучшения социально-экономического положения населения, развитие отечественного товаропроизводителя и защита его от недобросовестных конкурентов. В связи с этим необходим контроль за ценообразованием при прохождении товара из оптового звена в розничное звено. Вследствие более низкой стоимости товара можно получить дополнительную прибыль за счет повышения товарооборачиваемости.

Четвертой задачей стратегической логистики является процесс планирования логистической деятельности в цепях поставок, то есть процесс принятия решений о будущем использовании различных ресурсов при производстве и доставке товаров, услуг конечному покупателю.

К важнейшим задачам планирования цепи поставок в агропромышленном кластере сегодня следует отнести ключевые бизнес-процессы: планирование и управление спросом; планирование закупок и организация хозяйственных связей по прямым договорам с поставщиками продукции; планирование производства; планирование дистрибьюции и продаж; планирование цепочки поставки; планирование управлением транспортно-технологической системы переработки товаропотоков;

Пятой задачей является создание условий для развития современной логистической инфраструктуры, для этого необходимо обеспечить условия для востребованности высокотехнологической и абсолютно прозрачной логистики товародвижения.

Необходимо создание принципиально новой системы построения продовольственного рынка, способной дать объективный импульс поступательному развитию всех компонентов региональной экономики. Поэтому оптимизация кластерной политики в системе оптовых продовольственных рынков России за счет организации трансрегиональных агропродовольст-

венных кластеров может стать эффективным инструментом стимулирования экономического развития регионов и страны в целом.

Литература:

1. «Стратегии развития торговли в РФ на 2015-2016 годы и на период до 2020 года». Приказ Минпромторга РФ от 25.12.2014г. № 2733.
2. Лавриков В.В., Нуралиев С.У. Методические рекомендации по организации взаимодействия участников рынка сельскохозяйственной продукции с субъектами розничной и оптовой торговли. – М.: Издательство Минсельхоза РФ, 2009.
3. Новиков О.А. Организация оптово-продовольственных ярмарок. – М.: ИТК «Дашков и К», 2002.
4. Российская кластерная обсерватория материалы сайта: <http://cluster.hse.ru/about/terms.php>.
5. Аварский Н.Д., Серегин С.Н., Иванова В.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 10. – С. 65-73.
6. Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Теория и методология инфраструктуры товародвижения на агропродовольственном рынке // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 73-80.
7. Аварский Н.Д., Погодина Т.В., Манюшис А.Ю. и др. Финансово-экономическое обеспечение инновационных процессов в территориальных кластерах: зарубежный и российский опыт // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 1. – С. 86-95.

Проблема реторсии, валютного курса, инвестиций

Огарков С.А., к.э.н., преподаватель кафедры Московского финансово-юридического университета

Внешняя торговля остается ключевой проблемой спада экономики. Выдвинутая стратегия в 2012 г. по восхождению в рейтинге DoingBusinessk 2018 г. на 20 место сдерживается слабой – 170 позицией по международной торговле. В исторически сложившейся модели российской экономики продолжает сохраняться интерес глубокого освоения природных ресурсов. Восточная сырьевая база, сохранившиеся заводы, электростанции служат опорой для отраслей переработки и промышленности, создают благоприятные условия для повсеместной занятости населения. Несмотря на прошедшее десятилетие непрерывных темпов прироста экономики, износ основных фондов продолжал увеличиваться. Доступность социальных благ сокращалась. Население постарело, сельские территории обезлюдели. Все это повышает актуальность обсуждения перспектив развития экономики и механизмов организации труда и производства.

Около 30% сырьевого импорта приходится из Китая (18%) – первое место, и Германии (12%) – третье место, через которую перенаправляются товары китайского происхождения, так как обоюдное взаимодействие направлено

на расширение товарооборота. По экспорту с величиной 13% занимает первую строчку Нидерланды. Однако, это похоже не на физический экспорт, а оффшор сырьевых монополий. Германия и Италия получают около 15% экспорта из России. Украина и Беларусь делят пятое-шестое место в торговле.

Другие страны постепенно сокращают свою долю экспорта и импорта. Соответственно, в период 2000-2010 гг. снижение произошло с 40% до 32% и с 35% до 29%.

В настоящее время основная часть доходов бюджета формируется от реализации на мировом рынке сырьевых ресурсов – нефти, газа, минерального сырья, металла, круглого леса, необработанных алмазов. Разведанные запасы интенсивно эксплуатируются, в ряде мест уже практически опустошены, а разведка новых месторождений при дальнейшем падении цен в будущем обернется сплошными убытками для монополий. Отсутствует комплексная переработка сырья, недостаточно видов продукции извлекается из нефти. В развитых странах – до 80 наименований продуктов, лес реализуем в виде круглых бревен, без переработки на лесоматериалы. В Китай экспортируется круглый лес, где его перерабатывают на пиломатериалы (доски, плинтуса, фанеру), и вывозят, оставляя прибавочную стоимость от переработки. Подобный пример неэффективной экономики, не имеющей благоприятного будущего. Поставляем до 20 млн т зерна на экспорт, а внутри не развивается комбикормовая промышленность, в огромных количествах закупается мясо и животные, семена, имея доступные корма и пастбища.

Российская экономика, до кризиса 2014 г., активно торговала с 14 странами, на которые приходится 70% товарооборота (Китай, Нидерланды, Германия, Италия, Украина, Беларусь, Турция, США, Япония, Франция, Польша, Республика Корея, Финляндия, Великобритания). Поэтому сохраняется приверженность к валютной корзине американского доллара и Евро, а в перспективе и к юаню. Понятие «валютная роза торговли» имеет сходство по смыслу с понятием «роза ветров» в капитальном строительстве при определении ветровых нагрузок на здание; их интенсивность и направления меняются по странам, торговые войны возникали при резком обесценении мягкой валюты страны-импортера, на которую приходился основной товаропоток и поступления в твердой валюте при введении ограничительных санкций, особенно опасно в отношении одной страны, создавших неприятельское кольцо ее прежними партнерами. Обесценение валюты с 32 до 54 рублей к доллару США (на пике до 70) в 2014 г. стесало в пересчете третью часть стоимости валового продукта (77498 млрд руб. (1435 млрд долл. США) – бюджетная оценка размера ВВП на 2015 г., 66755 млрд руб. (2086 млрд долл. США) – 2013г.), сократив и долю, приходящуюся на одного жителя страны, способно

увеличить риски внешней долговой зависимости, отодвинуть в кредитных рейтингах на слабые позиции (одна ступень отделяет от некредитоспособности). Фьючерс SiM5 торгуется вблизи отметки 70 руб. за доллар США, июльская нефть на уровне 52 долл. за баррель, что способно привести к заключению долгосрочных контрактов в твердой валюте в торговле со странами СНГ, чтобы избежать распространения «эффекта домино» на всю интеграционную группировку от обвала ВВП страны-интегратора.

То, что исчез испанский хамон, устрицы, пармезан и другие деликатесы из продуктовой корзины высоко обеспеченных граждан в структуре закупок продовольствия по импорту сильного влияния на дефицит продовольствия не оказывают. Однако, резко ускорился подъем цен со второго полугодия 2014 г. на повседневные продовольственные товары, потребляемые массовыми слоями населения – мясо, рыба, молочные изделия, от поставок которых зависят прилавки розничных магазинов прежде всего в столице и крупных городах. Для большинства населения со средней зарплатой 29,7 тыс. руб. (2013 г.) в экономике, резко подскочившая во второй половине 2014 г. продовольственная инфляция (более 10%), станет тяжким бедствием. Товары долгосрочного пользования из-за сорокапроцентного падения валюты остались для них «за границей». Валовой внутренний продукт сократился на душу населения по нашим оценкам на 30-40% в пересчете на доллары США, что снизило покупательную способность широких слоев населения, и которое способно отбросить страну в мировых рейтингах по качеству социально-экономического положения. Проявился эффект опережающего роста цен на продовольствие ввиду появления дефицита на внутреннем рынке от перекрытия импорта. Создавшейся маркетинговой нишей могут не воспользоваться инвесторы при отмене (в 2015 г.) запретительных санкций – не только продовольственных, но и финансовых (рыночные структуры теряют капитализацию и способность ведения заимствований, в том числе за рубежом), возобновление ввоза готовых товаров из-за рубежа снизит доходность внутренних капиталовложений.

Торсион доходов населения, передающий устойчивость кредитному механизму и торговому балансу, обеспечивая переориентацию рыночных связей и товаропотоков, позволяя держать равновесие экономической системе в условиях расширения многостороннего пакета ограничений и запретов в межстрановой торговле, противодействуя снижению покупательной способности, остается рабочим инструментом в инвестировании, полагаясь на статью 1194 Гражданского Кодекса, об установлении ответных ограничений (реторсии).

Оценки продовольственной безопасности зарубежными компаниями

гораздо осторожнее внутрироссийского представления о собственной продовольственной безопасности. В долгосрочной перспективе усиление санкций и возможный неурожай способны поставить на колени российскую продовольственную независимость и привести к народным волнениям, массовому дефициту продовольствия и фуража по стране. И за отмену санкций придется поторговаться с какими-то уступками и потерями.

На страны СНГ приходится 13-15% внешней торговли, ОЭСР – 60-70% товарооборота – чистый экспорт положительный. Со странами АТЭС чистый экспорт отрицательный, импорт составляет 34%, экспорт – 17%. Африка, Америка, за исключением США, Австралия практически не покрыты российской торговлей.

Реализация идеи несырьевого будущего, как отказа от инвестирования в сырьевые отрасли, приведет к дисбалансу развитие экономики. Запасы полезных ископаемых, несмотря на их постепенную выработку и удаление, обладают огромных потенциалом для геологоразведки, промышленного освоения на долгие десятилетия. При существующем уровне потребления их наличие останется в достаточном объеме для хозяйственной жизни не одного поколения. Неглижирование собственным сырьем несет угрозу потери экономической независимости, и в научном аспекте смысл отделения сырьевого от несырьевого кластеров теряется, хотя бы потому, что развитие производственных отраслей опирается на собственную минерально-сырьевую базу, источниками для которых служит Восточная территория за Уралом, в недрах которой залегла «таблица Менделеева», и снабжающая энергией широченных полноводных рек огромные мощности экономического пространства.

Иллюзии, а вместе с ними скачек в другую крайность - несырьевую экономику, как говорится в пословице «сапожник да без сапог», способной якобы обеспечить долгосрочное развитие и высокие темпы роста экономики - абсурд, по меньшей мере, на территории, полной разнообразием и количеством месторождений. Причина не в истощении запасов, не в жадности, а в построении модели эффективного их использования и вовлечения в хозяйственный оборот, служащей внутреннему и внешнему рынкам. Сырьевая и несырьевая составляющие экономики взаимодополняемы, взаимосвязаны и подчинены одному результату – приросту социальных благ.

Несырьевое будущее – надуманная проблема, возбуждавшая дискуссию на фоне ускользящего беспрецедентного подъема мировых цен на углеводороды и металлы, сформированная на однобоком мнении о монопродуктовом сырьевом экспорте, прибыль от которого достается не всему обществу. Наличие сырья во внутреннем экономическом пространстве пре-

доставляет естественное экономическое благо, и создает преимущество в организации размещения производительных сил.

Мечтой бизнеса и бюджета девяностых годов прошлого века был рост цен на сырье. При подготовке законодательства по соглашениям о разделе продукции низкие цены послужили передачей подавляющей части добываемого сырья иностранным участникам.

Попавшись в ловушку доходов сырьевого экспорта, не значит, что подобное может не случиться и с товарами переработки, ведь цены на которые легко окажутся нерентабельными. Перелом в тенденции сырьевых цен оборачивается кризисом и перестройкой экономики.

Несырьевая доля способна возрасти в результате реализации планов эффективного размещения производительных сил, организации наукоемких производств, которым необходима современная высококвалифицированная рабочая сила. Сектору переработки не хватает дешевого капитала и современных основных фондов. По прогнозу средний темп роста экспорта не сырьевых товаров в период 2014-2018 гг. должен достичь 7%, и за десять предполагается его удвоить. Однако превзойти по своим объемно стоимостным размерам сырьевой сектор в обозримом времени крайне затруднительно, и налогов вряд ли будет хватать для наполнения бюджета. Темпы спада инвестиций в начале 2016 г. продолжают оказывать давление на развитие экономики, реакция ключевой ставки девальвировала спрос на новые проекты, вызывая сомнения по отсутствию избыточности администрирования при сохранении механизма рефинансирования, для стимулирования которого не хватает введения инвестиционной налоговой льготы.

Товарный рынок регулируется квотами, тарифами, пошлинами – мерами, сковывающими активный межстрановой обмен товарами и технологиями, знаниями. Кроме того, в условиях ВТО сужаются возможности государства для поддержки до конкурентной и конкурентной стадий производства и распределения товаров.

Прежде необходимо решить, какие товары и услуги становятся экспорт ориентированными. Экспорт стимулирует спрос и повышает темпы прироста ВВП, и добиться его положительной динамики невозможно в отсутствие конкурентоспособного внутреннего производства. Необходимы условия для свободного предпринимательства, защиты прав инвесторов.

Сырьевой экспорт покрывает в 2 раза чистый экспорт, что дает возможность просуществовать на высоких ценах в среднесрочной перспективе несколько лет. Однако, и пятикратное падение цены нефти с 2008 г. не повлияло на положительное сальдо чистого экспорта.

Мы не можем и не должны ставить себе цель перед будущим поколе-

нием отказаться от эксплуатации недр, на богатствах которого стоит экономическое пространство.

То, что эффективно удастся получить обществу – оно получает, другая проблема, что распределение благ среди членов общества происходит еще недостаточно равномерно и необходима доработка законодательства. На сырье основывалась меховая экономика древней Руси, при Царе зерновая экономика, на добыче сырья из недр она продолжает существовать в наши дни.

Условия для резкого перехода или вытеснения нефти, угля с рынка до настоящего времени не созданы.

Рента, полученная от нефти за долгие годы дорогой в истории цены, целесообразно направить на субсидии по приобретению умных домов, квартир, электромашин, бытовых процессоров для замены бензиновых двигателей, ручного труда, угольных котельных, асфальта в городах.

Сырье (залежи, лес, пресная вода, звери, рыба) служат базисом для независимого существования и развития российской экономики, вызывая у других нетерпение и зависть. Поэтому, ошибкой будет распространение ложного взгляда о тупиковости использования сырьевой модели, как пережитка высоких цен. Знать бы с каким упорством и тяготами требуется экономикам, лишенным внутренних ресурсов, строить финансовые механизмы для вовлечения в хозяйственный оборот импортное сырье. Сырьевая доля в экономике вместе с высокими ценами не помеха, а преимущество, которым необходимо научиться эффективно распоряжаться для того, чтобы вести поиск новых технологий, товаров массового потребления, строительства жилья и обустройства социальной сферы.

Несырьевой экспорт – проблема диверсификации внутреннего производства и открытости экономики в увязке с правилами ВТО. Отсутствие передовых технологий тормозит развитие сферы услуг, и сдерживает торговлю. Как бы за проблемой несырьевого будущего не спрятались гонка вооружений, разбалансированность производства и промышленности, но месторождения ископаемых для получения зарядов и брони машин находятся внутри экономического пространства.

Не каждая страна может гордиться по масштабам сырьевой составляющей, однако деловой климат, в котором живут схожие по насыщенности недр страны, имеют лучшие механизмы организации производительных сил.

Несырьевой экспорт требует появления рабочих мест, строительства новых заводов и фабрик для выпуска реальной продукции, а, следовательно, необходимы инвестиции в воспроизводство основных фондов по опережающим технологиям. Однако выручка от сырьевой экспансии оседает в оффшорах, не инвестируется в переработку. Для массовой ипотеки и лизин-

га пугают высокие ставки и мала рассрочка, кредитование инвестиций также осложняется высокими темпами инфляции, удорожанием строительства, недостаточностью залогов, банковскими рисками. Что можно говорить об охране интеллектуальной собственности, если научные статьи, диссертации и авторефераты без санкции автора продаются в Интернет.

Чистый экспорт услуг из-за сокращения производства самолетов, судов, автобусов, курортов, поездок за рубеж хронически отрицательный. Летчики, врачи, преподаватели приносят эффект за счет роста производительности труда. Вместе с тем, экономика приобрела черты импортера услуг.

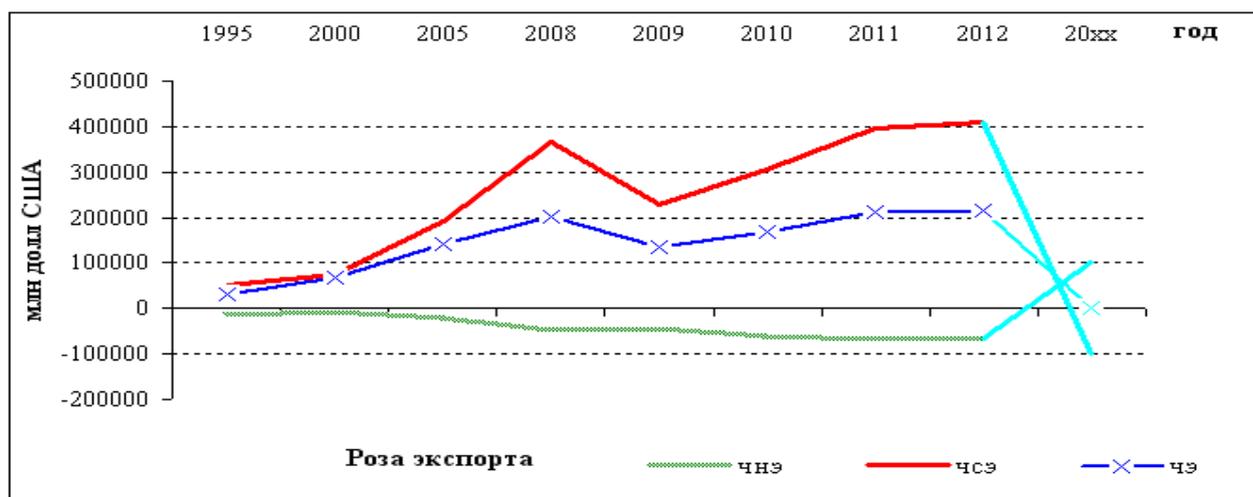


Рисунок 1 - Эффект валютной розы торговли, чэ-чистый экспорт, млн долл. США

Вопрос сырьевого – несырьевого будущего нарочито политизирован и ангажирован под воздействием эйфории стремительного роста цен, вызванного стечением обстоятельств в мире, самодостаточности и избыточности внутренних запасов экономики. Сырьевая и несырьевая части национального богатства в разное время уступали по своей роли, месту и значению, отождествляя цели и современный уровень развития производительных сил экономики. Стоимость различных составных частей национального богатства периодически подвергается переоценке по мере прироста залежей, земли, основных фондов. Видимо конфигурация макроэкономических индикаторов устарела и не дает подняться экономике на новый уровень. Ведь, двигатель торговли теперь необходимо настроить на силу растущих производств, а не на продаваемое сырье, как происходило полтора десятилетия. Импорт продовольствия в годовом выражении в январе 2016 г. сократился до 82,6%. Доли сырьевой и несырьевой составляющей экономики балансируют в разные периоды своего развития, исходя из уровня развития технологий, инноваций, потребностей, определенных исторических моментов, связанных с войнами и революциями. Ценовые диспропорции заставляют монополии продолжать поиск и внедрять более совершенные методы и механизмы для поступательного развития и

противодействия разрушительным силам кризиса.

Экономическое пространство неравномерно по своим природным естественным ценностям, обустройству и годностью для проживания. Рыночный механизм раскачивает цены на сырье, а потом разрушает их, загоняя в ловушку инвесторов (падение цен на нефть в 2014 г. на 30-40%). Стоимость земли, в основном ценных черноземных типов, стимулирует ее продажу и перевод в частные руки, однако, не прикладывая труда, она становится объектом для спекуляций и нарушения экологических норм.

Будущую модель экономики необходимо обеспечить новым размахом ведения и улучшения социальной сферы и услуг, создать в машиностроении весомую экспортную составляющую. Поэтому, чтобы промышленность и другие отрасли экономики выпускали наукоемкую конкурентоспособную продукцию, пользующуюся спросом и реализуемую на внутренних и международных рынках, требуются соответствующие инвестиции, развитие науки, освоение в производстве передовых достижений. Для примера, только в сфере производства, переработки и хранения сельхозпродукции готовы для широкого внедрения в практику свыше 500 ресурсосберегающих, эффективных, инновационных, наукоемких технологий.

Переход на интенсивное развитие и использование возобновляемых ресурсов – земельных ресурсов, а в энергетике – возобновляемых ресурсов – солнца, ветра, геотермальных вод, тепла Земли, малых рек, органических отходов и других. Однако деньги – около 800 млрд долл. США, вложены в зарубежные оффшоры. Россия располагает огромным потенциалом земель, зеркалом пресной воды. Однако, сырьевые активы на бирже почему-то не склонны к долгосрочному росту, а не сырьевые, наподобие американской компании Тесла, выпускающей электромобили и приносящей более 300% годового дохода, не появляются. Как нужна была валюта для развития экономики в конце прошлого века, и как низки были котировки сырья, так и по настоящее время не изменилась концепция зарабатывания денег от его продажи и поддержки экспортеров сырья, и что инвестиции внутри и из-вне для расширенного воспроизводства основных фондов сохраняют огромный потенциал роста, следуя валютному курсу и проценту.

Общая земельная площадь составляет свыше 17 млн кв. км, в том числе 1% млн га сельхозугодий (пашня, сенокос, пастбища, залежь), а площадь пашни – свыше 120 млн га. Однако на сегодня земельные ресурсы используются неэффективно: свыше 35 млн га продуктивных земель выведено из производительного оборота, зарастает сорняками, кустарником, мелколесьем, заболачивается – деградирует плодородие, – как инвестиционно не привлекательны.

Классиками экономической теории и передовой практикой доказано, что земля, при правильном, не истощительном к ней отношении не теряет плодородие. В земледелии важно обеспечить баланс между вносимыми с урожаем питательными веществами из почвы и соответствующим, а не сокращающимся объемом питательных веществ, вносимых в почву органическими и минеральными удобрениями.

Необходимы инвестиции на восстановление и развитие мелиорации земель, борьбу с опустыниванием, заболачиванием земель, освоение заброшенных территорий, мелиорацию, инвестирование в воспроизводство основных фондов сельского хозяйства, требуется восстановить государственное землеустройство – как важнейший институт обеспечения рационального использования и охраны земельных ресурсов.

На землях важно обеспечить производство (в больших объемах) экологически чистой и безопасной продукции растениеводства и животноводства. Для этого в России имеются все благоприятные природные условия – огромные пространства с чистым воздухом и водой, незагрязненной почвой. Экологически чистая продукция пользуется все возрастающим спросом на мировом рынке. Остро нуждается инвестирование в развитие животноводства сельскохозяйственных потребительских обслуживающих кооперативов в сфере строительства как наиболее эффективного механизма воспроизводства основных фондов на сельских территориях, замены ветхого и аварийного жилого фонда.

Экспортная торговля сырьем в обмен на машины, открытость экономики для потребительских товаров и либерализация валютных отношений создали за короткий промежуток времени в истории концентрацию частного государственного капитала. Вместе с тем, упущен еще один шанс перехода к массовому выпуску товаров народного потребления внутри экономического пространства и комплексному обустройству социальной сферы. В конце прошлого века помешала неразвитость законодательства и финансовая неграмотность, а в начале этого века настигла оффшорная лихорадка, оставившая без надежд на улучшение обустройство социальной сферы экономики.

Литература:

1. Огарков С.А. Основные фонды сельского хозяйства /2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издатель Мархотин П.Ю., 2014. – 432 с.
2. Папцов А.Г., Быков Г.Е., Осипов А.Н. Транснациональные компании в зерновом хозяйстве России // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 9. – С. 39-44.
3. Veselovsky M. Y., Nuraliev S. U., Fedotov A.V., Sandu I. S. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. 419-427.

Современное состояние и проблемы развития зернового рынка Российской Федерации

Осипов А.Н., д.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ
Скворцов М.С., заместитель начальника отдела МСХ РФ

Государственное регулирование рынка зерна и продуктов его переработки представляет собой сложную систему правовых, экономических и организационно-административных мер, включает в себя ресурсы, факторы и механизм реализации и аппарат доведения управленческих решений до агентов рынка – все, что должно обеспечивать взаимодействие прямых и обратных связей государства с потребителями и производителями.

Современная политика государства в области регулирования производства зерна и продуктов его переработки в первую очередь должна быть направлена на недопущение дальнейшего спада производства зерна и хлебопродуктов, их стабилизацию и динамический рост, структурную перестройку в направлении ориентации на нужды потребителя, гарантированное формирование и создание последующего роста экспортного потенциала, а также государственных резервных фондов зерна и хлебопродуктов.

Цель государственного регулирования – первоочередная защита прав потребителей, интересов товаропроизводителей, в целом государственных интересов и, далее, интересов других субъектов рынка. Границы государственного регулирования должны определяться рамками действия объективных экономических законов и конкретными задачами, стоящими перед государством и субъектами рынка в области надежного обеспечения потребностей страны в зерне на конкретный период. В зависимости от складывающейся ситуации – формы и методы государственного регулирования должны быть разными, но в тоже время они не должны стеснять экономической свободы хозяйствующих субъектов рынка зерна и хлебопродуктов и направлены на обеспечение продовольственной независимости страны.

Одной из действенных форм используемой государством с целью обеспечения стабильности зернового рынка, а через это и социально-экономической стабильности сельского хозяйства и достаточного уровня продовольственной безопасности, является проведение государственных интервенций. Государственные интервенции позволяют выполнять указанный комплекс задач за счет обеспечения дохода сельхозпроизводителей и формирования устойчивой ценовой ситуации на зерновом рынке.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» государство в целях регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию может проводить

государственные закупочные и товарные интервенции. Они проводятся в целях стабилизации цен на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и поддержания уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Государственные закупочные интервенции проводятся при снижении цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию ниже минимальных расчетных цен путем закупки, в том числе на биржевых торгах, у сельскохозяйственных товаропроизводителей произведенной ими сельскохозяйственной продукции или путем проведения залоговых операций в отношении данной продукции. Закупочные интервенции позволяют за счет отвлечения в запасы интервенционного фонда определенного объема выращенных зерновых уменьшить их предложение на открытом рынке. Это, как правило, приводит к повышению цен на зерновые, стабилизации ценовых значений, оживлению торговли, а также обеспечивает социальную поддержку сельхозпроизводителей за счет проведения закупок зерновых по ценам, позволяющим покрыть издержки и подготовиться к сельскохозяйственным работам следующего года.

Государственные товарные интервенции проводятся при росте цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию свыше максимальных расчетных цен путем продажи закупленной сельскохозяйственной продукции, в том числе на биржевых торгах. В целях стабилизации рынка зерна закупочные и товарные интервенции могут проводиться в отношении пшеницы продовольственной и фуражной, ячменя фуражного, ржи и кукурузы. Перечень иных видов сельскохозяйственной продукции, в отношении которой на основании предложения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, могут проводиться закупочные и товарные интервенции, залоговые операции, утверждается Правительством Российской Федерации.

Товарные интервенции в свою очередь позволяют обеспечить сдерживание роста цен на зерновые, что привело бы к повышению стоимости хлебопродуктов и, в конечном счете, понизило бы уровень продовольственной безопасности государства и имело бы негативные социальные последствия. За счет выпуска зерновых из ранее сформированного в ходе закупочных интервенций интервенционного фонда и продажи их на аукционах зерноперерабатывающим субъектам – в основном мукомольным предприятиям – удастся сдержать необоснованный рост цен на хлебопродукты и обеспечить сохранение рыночной и социальной стабильности в государстве.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства № 264 - ФЗ» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.08.2001 г № 580 Минсельхоз России в целях регулирования ценовой ситуации на внутреннем рынке, а также в целях финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей с 30 сентября 2014 г. по 30 июня 2015 г. проводил государственные интервенции в отношении зерна на ЗАО «Национальная товарная биржа» по 80 базисам поставки в Республике Башкортостан, Омской, Саратовской, Волгоградской, Воронежской областях, в Краснодарском, Ставропольском краях.

Таблица 1 - Минимальные цены на зерно, установленные на проведение закупочных интервенций в 2014/2015 маркетинговом году

Показатели	Пшеница 3-го класса	Пшеница 4-го класса	Пшеница 5-го класса
Центральный	10100	9300	9000
Северо-Западный	10100	9 00	9000
Приволжский	10100	9300	9000
Северо-Кавказский	10100	9300	9000
Южный	10100	9300	9000
Крымский	10100	9300	9000
Уральский	10000	9200	9100
Сибирский	10000	9200	9100
Дальневосточный	10000	9200	9100

Торги проходили по установленным приказом Минсельхоза России от 18 декабря 2014 г. № 514 «О внесении изменений в приказ Минсельхоза России от 26 марта 2014 г. № 94», предельным уровням минимальных цен на зерно урожая 2014 г. при проведении государственных закупочных интервенций в 2014/2015 маркетинговом году.

В ходе проведения торгов объем биржевых сделок с 30.09.2014 по 30.06.2015 составил 1184 тыс. т на общую сумму 10,22 млрд руб., в том числе: пшеница мягкая 3-го класса – 543,9 тыс. тонн на сумму 5,41 млрд руб., пшеница мягкая 4-го класса – 292,4 тыс. т на сумму 2,61 млрд руб., пшеница мягкая 5-го класса – 139,9 тыс. тонн на сумму 1,18 млрд руб., рожь не ниже 3-го класса – 94,1 тыс. т на сумму 0,47 млрд руб., ячмень фуражный – 113,7 тыс. т на сумму 0,58 млрд руб.

Приказом Минсельхоза России «Об определении предельных уровней минимальных цен на зерно урожая 2015 г. при проведении государственных закупочных интервенций в 2015/2016 годах» были установлены согласованные с ФСТ России следующие предельные уровни минимальных цен, при достижении которых в 2015/2016 годах проводились государственные

закупочные интервенции в отношении зерна урожая 2015 г. Приказ вступил в силу с 1 июля 2015 г. и действует до 1 июля 2016 г.

Таблица 2 - Минимальные цены на зерно, установленные на проведение закупочных интервенций в 2015/2016 маркетинговом году

Показатели	Пшеница 3-го класса	Пшеница 4-го класса	Пшеница 5-го класса
Центральный	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Северо-Западный	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Приволжский	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Северо-Кавказский	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Южный	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Крымский	9700 руб./т	8900 руб./т	8600 руб./т
Уральский	9500 руб./т	8700 руб./т	8400 руб./т
Сибирский	9500 руб./т	8700 руб./т	8400 руб./т
Дальневосточный	9500 руб./т	8700 руб./т	8400 руб./т

Основной задачей проведения государственных закупочных интервенций является стабилизация цен на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и поддержание уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. При изменении конъюнктуры рынка осенью интервенционные цены были скорректированы.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России) от 5 октября 2015 г. № 460 г. Москва были изменены предельные уровни минимальных цен на зерно урожая 2015 г. при проведении государственных закупочных интервенций (табл. 3).

Таблица 3 - Измененные 5 октября 2015 г предельные уровни минимальных цен на зерно урожая 2015 г.

Культура	Цена	Культура	Цена
На мягкую продовольственную пшеницу 3 класса	10900 руб./т	Продовольственную рожь группы «А»	7400 руб./т
На мягкую продовольственную пшеницу 4 класса	10400 руб./т	Ячмень фуражный	7500 руб./т
На мягкую пшеницу 5 класса	8800 руб./т	Зерно кукурузы 3 класса	6900 руб./т

Всего на биржевых торгах на 01.01.2016 г. государством приобретено 1404 тыс. т зерна на общую сумму 14,54 млрд руб. В том числе: 715,90 тыс. т пшеницы 3-го класса, 555,52 тыс. т пшеницы 4-го класса, 94,63 тыс. т пшеницы 5 класса, 7,68 тыс. т ржи и ячменя – 20,52 тыс. т.

**Таблица 4 - Итоги биржевых торгов по приобретению зерна в
государственный интервенционный фонд (на 19.01.2016)**

Зерно интервенционного фонда	Объем закупленного зерна, тыс. т
Пшеница 3-го класса урожая 2015 г.	715905
Пшеница 4-го класса урожая 2015 г.	555525
Пшеница 5-го класса урожая 2015 г.	94635
Рожь не ниже 3-го класса урожая 2015 г.	17685
Ячмень урожая 2015 г.	20520
Кукуруза 3-го класса урожая 2015 г.	0
ИТОГО	1404270

Таким образом, в настоящее время в интервенционном фонде (с учетом наполнения зерном урожая 2015 г.) находится более 2,4 млн т зерна, в том числе урожая 2008 г. – 196,1 тыс. т; урожая 2009 г. – 86732 т; урожая 2011 г. – 109 075 т; урожая 2013 г. – 294446 т; урожая 2014 г. – 906892 т; урожая 2015 г. – 885127 т.

Таблица 5 - Наличие зерна в интервенционном фонде на 01.01.2016

Пшеница 3 кл. (тыс. т)	Пшеница 4 кл. (тыс. т)	Пшеница 4 кл. (тыс. т)	Рожь (тыс. т)	Ячмень (тыс. т)	Всего (тыс. т)
1158,3	722,5	221,4	176,1	199,9	2478,4

Из-за снижения курса рубля, делающего поставки на внешние рынки более выгодными по сравнению с продажами внутри страны Правительство Российской Федерации приняло решение ввести с 1 февраля 2015 г. вывозную таможенную пошлину на пшеницу в размере 15% таможенной стоимости плюс 7,5 евро, но не менее 35 евро за 1 тонну. Введение вывозной пошлины на пшеницу должно было стабилизировать ситуацию на внутреннем рынке, так как стоимость пшеницы в РФ за сезон увеличилась на 50% в рублевом выражении. И это несмотря на то, что в 2014/2015 маркетинговом году был собран один из самых больших урожаев зерновых. Однако, данная пошлина действовала лишь с 1 февраля по 15 мая. Для того чтобы избежать перенасыщения рынка зерна и падения цен в период сбора урожая ниже себестоимости производства пошлину отменили.

Но уже с 1 июля 2015 г. в Российской Федерации ввели новую формулу расчета экспортной пошлины на пшеницу в размере 50% минус 5,5 тыс. руб. за 1 тонну, но не менее 50 руб. за 1 тонну. Помимо фискальной функции, ставка должна была оказывать регулирующее воздействие в зависимости от изменения мировых цен. При цене зерна в диапазоне от 11 тыс. руб. до 13 тыс. руб. за тонну ставка экспортной пошлины носила фискальный характер. При превышении цены выше 13 тыс. руб. ставка должна была оказывать регулирующее воздействие. По замыслу, в случае резкого ос-

лабления курса рубля, установленная ставка должна была позволить сдерживать экспорт зерна и продуктов его переработки.

Но в сентябре 2015 г. темпы экспорта сократились на 20% по сравнению с тем же периодом 2014 г. и ставку таможенной пошлины решили пересмотреть. 1 октября 2015 г. Правительство приняло решение о введении новой ставки вывозных таможенных пошлин на пшеницу, вывозимую из РФ за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе (ТС). Она составила 50% таможенной стоимости минус 6,5 тыс. руб. за 1 т, но не менее 10 руб. за 1 тонну.

Тем временем экспертное сообщество отрицательно оценивают решение о введении экспортной пошлины и ее краткосрочное, а главное стратегически долгосрочное влияние на развитие зерновой отрасли. Любой вид экспортных пошлин фактически всегда ограничивает доход сельхозпроизводителей на определенном уровне, нарушает межотраслевой баланс спроса на средства производства и рыночной стоимости продовольствия. Можно согласиться, что если вводить меры по ограничению экспорта, то исключительно в случае возникновения форс-мажорных ситуаций. Если такие ситуации возникают, то целесообразно вводить полный запрет, либо запретительную пошлину на экспорт. Реагируя на полный запрет, либо запретительную пошлину, сельхозпроизводители начинают продавать зерно на внутреннем рынке. Экспортеры, прогнозируя темпы экспорта и возможные риски ограничений, могут планировать продажи, а введенный запрет снимает с них обязанность по выполнению заключенных контрактов.

Плавающая пошлина несет большие непредсказуемые риски для экспортеров. Специфика экспортного бизнеса предполагает заблаговременное планирование продаж и логистики, контракты заключаются на 2-3 месяца вперед. При росте курса доллара США и/или мировых цен на пшеницу экспортеры будут платить пошлину по уже заключенным контрактам и нести по этим контрактам непрогнозируемые убытки. В результате, компенсация возможных потерь будет закладываться экспортерами в закупочные цены, что на фоне роста себестоимости производства отразится на рентабельности зернового производства в целом и доходах сельхозтоваропроизводителей.

Рынок зерна, занимая одно из ведущих позиций по объемам товарооборота среди других агропродовольственных рынков, во многом определяет решение целого ряда вопросов развития экономики страны, и является стратегическим для всего агропромышленного комплекса Российской Федерации. Зерно является основной продукцией агропромышленного производства, источником доходов большинства сельскохозяйственных предприятий, основой развития животноводства, пищевой и перерабатывающей

промышленности, играет существенную роль в формировании государственного бюджета и определяющую – в обеспечении продовольственной безопасности страны. Рост стоимости зерна приводит к увеличению стоимости мукомольной продукции и, вследствие этого, к повышению цены одного из самых социально значимых продуктов для населения любой страны – хлеба. Рост стоимости фуражного зерна приводит к увеличению стоимости мясной и молочной продукции. Зерновые культуры – это основа экспортного потенциала российского АПК. Производством, хранением и переработкой зерна занимается около половины всех предприятий отечественного сельского хозяйства, что обеспечивает около 10 млн рабочих мест в экономике страны. Рост производства зерна и стабильность зернового рынка способствует устойчивости и росту производства в перерабатывающей промышленности и других смежных отраслях. В связи с этим, обеспечение баланса производства и потребления зерна является важнейшей задачей для государства. Именно поэтому особое внимание необходимо уделять регулированию зернового рынка.

В сезоне 2014/2015 маркетингового года, по данным Росстата России, в хозяйствах всех категорий (сельскохозяйственные организации, фермеры, население) намолочено 105,3 млн т зерна в весе после доработки. Производство выросло по сравнению с предыдущим сезоном практически на 14 млн т (прирост составил 14%). Традиционно основная доля зерна выращена в сельскохозяйственных организациях.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах собрано 26,60 млн т зерна (доля от общего объема производства увеличилась до 25,2%). Урожай пшеницы составил 59,7 млн т, что на 7,6 млн т больше, чем в прошлом году, ячменя собрано 20,4 млн т (+5 млн т). Немного меньше предыдущего сезона собрали кукурузы – 11,33 млн т (- 0,3 млн т) и ржи – 3,28 млн т (- 0,079 млн т).

В 2013 г. урожайность составила 22 ц/га. В 2014 г. показатель по урожайности оценивается на уровне 24,1 ц/га, что на 2,1 ц/га (+ 9,5%) выше предыдущего сезона.

В хозяйствах всех категорий в весе после доработки намолочено: в Южном федеральном округе – 26,99 млн т (прирост составил 4,52 млн т), Центральном федеральном округе – 25,99 млн т (+ 3,48 млн т), Приволжском федеральном округе – 20,91 млн т (+ 3,88 млн т), Сибирском – 13,01 млн т (- 2,31 млн т). Таким образом, по сравнению с прошлым годом, производство увеличилось во всех федеральных округах, за исключением Сибирского федерального округа. В остальных федеральных округах наблюдалось незначительное увеличение производства зерна.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в 2015 г. по предварительным данным Росстата составил 104,3 млн т зерна в весе после доработки (в 2014 г. было собрано 105,3 млн т) при урожайности 23,6 ц с га (в 2014 г. – 24,1 ц/га), в том числе 61,8 млн т пшеницы (в 2014 г. – 59,7 млн т).

Кроме того, получен рекордный валовой сбор кукурузы на зерно – 12,7 млн т, что на 53,8% больше, чем в среднем за последние пять лет (в 2014 г. – 11,3 млн т) и риса – 1,11 млн т (в 2014 г. – 1,05 млн т). В количестве достаточном для полного обеспечения внутреннего потребления произведено гречихи – 860 тыс. т, что на 25,4% выше среднего уровня за последние пять лет (в 2014 г. – 662 тыс. т).

Что касается экспорта зерна и продуктов его переработки в сезоне 2014/2015 маркетингового года, то он составил 30,75 млн т зерна и зернобобовых (в предыдущем сезоне было экспортировано 25,7 млн т). Пшеницы отгружено на экспорт 21,64 млн т, ячменя – 5,28 млн т, кукурузы – 3,01 млн т.

Таблица 6 - Валовой сбор зерна в России, млн т

Показатели	Годы									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (прогноз)
Зерновые, всего	78,62	81,80	108,18	97,11	60,96	94,21	70,91	91,3	105,31	104,3
Пшеница всего	45,01	49,39	63,77	61,74	41,51	56,24	37,72	52,07	59,71	61,8
Ячмень всего	18,15	15,66	23,15	17,88	8,35	16,94	13,94	15,36	20,44	17,22
Рожь всего	2,97	3,91	4,51	4,33	1,64	2,97	2,13	3,36	3,28	2,8
Кукуруза на зерно	3,67	3,95	6,68	3,96	3,08	6,96	8,21	10,68	11,33	12,7
Овес	4,88	5,41	5,83	5,40	3,22	5,33	4,03	4,92	5,27	4,4
Просо	0,60	0,42	0,71	0,27	0,13	0,88	0,33	0,42	0,49	0,4
Гречиха	0,87	1,00	0,92	0,56	0,34	0,80	0,80	0,83	0,66	0,86
Рис	0,47	0,57	0,69	0,71	0,74	0,91	1,06	1,06	1,04	1,11
Зернобобовые	1,88	1,63	1,80	1,34	1,87	2,06	1,63	3,03	3,07	3,01

Стоит отметить, что объем экспорта в 30,75 млн т является рекордным. Зерно из России в рассматриваемом маркетинговом году традиционно поставлялось в основном в страны Азии, Африки, Ближнего Востока. Относительно небольшие партии были отгружены в Южную Америку и Европу. Второй сезон подряд первенство удерживает Турция, хотя ее доля снизилась на 2% (до 15% рынка). Вторым следует Египет с долей импорта в 11% (снижение к прошлому году составило 3,5%). Замыкает тройку лидеров Саудовская Аравия, чьи закупки зерна в России выросли до 7%. Также 7% поставок приходится на Иран. И если лидеры среди стран-импортеров российского зерна показывает относительную стабильность, то среди не самых популярных импортеров произошли изменения. Сокращение поставок из Казахстана вынудило Азербайджан активнее выйти на российский рынок. В

результате, поставки в эту страну выросли в два раза – Азербайджан поднялся на четвертое место, его доля рынка выросла до 5%.

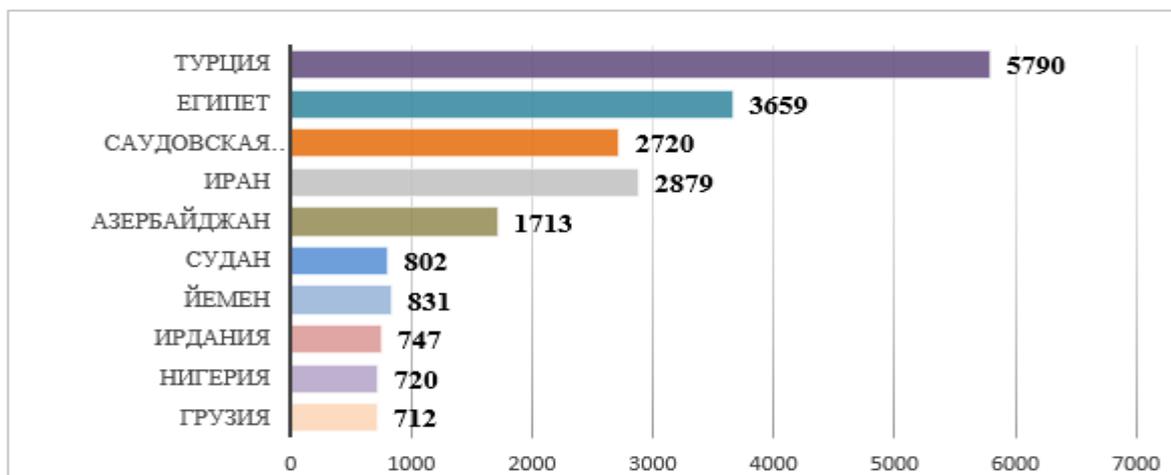


Рисунок 1 – 10 стран-лидеров по импорту зерна из России за 2014/2015 с.-х. год, тыс. т

С 1 июля 2015 г. по 01.01.2016 г. Россия экспортировала 20,89 млн т зерна против 21,17 млн т за аналогичный период прошлого года. Экспорт пшеницы составил 15,35 млн т (16,38 млн т – на 01.01.2015 г.), ячменя – 3,20 млн т (3,24 млн т), кукурузы – 1,77 тыс. т (1,68 тыс. т).

Экспорт зерна, по нашим оценкам, в текущем маркетинговом году (июль 2015 - июнь 2016) составит около 32 млн т, в том числе: пшеницы – 22,5 млн т, ячменя – 4,1 млн т, кукурузы – 4,2 млн т. Таким образом, ожидаем, что текущий сезон станет одним из самых успешных с точки зрения освоения Россией мировой экспортной площадки.

Исходя из прогноза, за оставшуюся часть сезона 2015-2016 маркетингового года планируется экспортировать еще около 11,1 млн т зерна, в том числе: 7,15 млн т пшеницы, 0,9 млн т ячменя, 2,43 млн т кукурузы.

Таблица 7 - Экспорт зерна из России, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год			
	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016 (прогноз)
Пшеница	11090,5	18302,7	21641,6	22500,0
Ячмень	2240,8	2673,0	5279,7	4100,0
Ячмень пивоваренный	4,2	15,6	9,9	14,0
Кукуруза	1930,7	4052,6	3010,5	4200,0
Рожь	132,3	72,5	107,2	90,0
Овес	9,0	6,1	6,1	9,0
Горох	499,9	290,4	367,7	490,0
Прочие зерновые	188,9	277,5	326,1	580,0
Всего зерновых	16096,3	25690,4	30748,8	31983,0

В сезоне 2014-2015 маркетингового года, по экспертным оценкам,

импорт составил около 287 тыс. т. За аналогичный период предыдущего сезона было импортировано 1167 тыс. т. В сезоне 2014-2015 г. произошел обвал поставок пшеницы из Казахстана в Россию. Если за сезон 2013-2014 г. из Казахстана было импортировано 796 тыс. т зерна, то в сезоне 2014-2015 г. около 160 тыс. т. Общему снижению импорта способствовали такие факторы, как высокий урожай зерна в России и девальвация рубля, что сделало казахстанское зерно менее конкурентоспособным. Традиционно Россия импортирует пшеницу высокого качества, ячмень (в том числе пивоваренный), крупу рисовую (основные поставщики – Индия, Мьянма, Таиланд, Пакистан, Вьетнам), фасоль (Эфиопия, Китай, Мьянма) и семена подсолнечника (Турция).

Импорт зерна (без Казахстана) в декабре 2015 г. вырос на 23% до 20,68 тыс. т зерна, и это на 69% выше декабря 2014 г., в том числе ввезено 2,88 тыс. т пшеницы, 10,48 тыс. т кукурузы и 2,30 тыс. т зернобобовых. В декабре 2015 г. с учетом Казахстана импортировано 122,95 тыс. т зерна, в том числе 104,17 тыс. т пшеницы, 5,45 тыс. т ячменя, 10,48 тыс. т кукурузы и 2,3 тыс. т зернобобовых. Всего за текущий сезон (на 01.01.2016 г.) из Казахстана было импортировано 288,78 тыс. т зерна.

Таблица 8- Импорт зерна из России, тыс. т

Показатели	Маркетинговый год			
	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016 (прогноз)
Пшеница	906,34	707,65	139,21	476,5
Ячмень	11,53	229,03	49,41	90,0
Ячмень пивоваренный	321,23	138,78	26,73	30,0
Кукуруза	57,39	50,75	41,10	55,0
Рожь	0,05	0,06	0,04	3,0
Овес	1,34	1,50	0,80	1,0
Горох	9,25	9,95	8,16	9,5
Прочие зерновые	25,90	29,46	21,31	25,0
Всего зерновых	1333,03	1167,18	286,76	690

По нашему прогнозу импорт зерна в текущем сельскохозяйственном году составит около 690 тыс. т, в том числе: пшеницы около 480 тыс. т, ячменя – около 90 тыс. т, кукурузы – около 55 тыс. т, других сельскохозяйственных культур – около 68,5 тыс. т.

Под урожай 2015/2016 г. посеяно 16,1 млн га озимых зерновых культур (в 2014/2015 г. – 16,41 млн га). Прогнозируемая площадь сева озимых культур 17,1 млн га.

Площадь озимых в плохом состоянии, по осенней оценке Росгидромета, составляет 1,8 млн га. Но ситуация может улучшиться. Общее улучшение состояния посевов эксперты ожидают за счет южных регионов, где

сев шел и в конце ноября. Часть озимых поздних сроков сева на момент проведения осенней оценки еще не вошла. Как считают эксперты, ситуация может исправиться и в наиболее пострадавших от непогоды регионах Черноземья.

Таблица 9 - Прогнозный баланс зерна в России, млн т

Показатели	Маркетинговый год			
	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016 (прогноз)
Начальные запасы	14,05	10,84	11,23	14,08
Производство	76,7	92,38	105,32	104,3
Импорт	1,71	1,167	0,287	0,69
Потребление, всего	65,19	67,46	72,01	72,18
в т.ч. на корма	30,17	31,02	35,29	36,07
Экспорт	16,39	25,7	30,75	32,0
Конечные запасы	10,84	11,23	14,08	14,89

Пока рейтинг регионов, где посеы озимых пострадали больше всего, открывает Воронежская область (38% в плохом состоянии). Немного лучше состояние озимых в Волгоградской (30%), Ростовской (27%), Белгородской (26%) и Саратовской областях (16%). В остальных крупных регионах – производителях зерна площади плохих озимых не превышает 10%. Регионы Центрального и Южного округов (за исключением Краснодарского края) в этом году имеют существенно больше плохих посевов, чем в среднем за год в 2010-2014 гг. Поволжье осталось на среднем уровне. Ситуация с озимыми на Северном Кавказе (Ставропольский край) – лучшая за последние пять лет, плохие посеы в этом регионе на минимальных посевных площадях.

Исходя из снижения общей посевной площади озимых на зерно с 16,6 млн га в прошлом году до 16,1 млн га в текущем году и оценки гибели посевов, прогнозируется три основных сценария будущего урожая зерновых озимых культур. Умеренный сценарий предполагает незначительное снижение урожайности по сравнению с 2015 г. и гибель озимых в пределах 1 млн га. В этом случае будет собрано 41,8 млн т озимого зерна. Позитивный и негативный сценарии предусматривают диапазон сбора озимых 40,1-43,8 млн т.

Анализ динамики изменения цен на сельскохозяйственные культуры с 01.01.2014 г. по 01.12.2015 г. в целом показывает тренд на постепенное повышение цен на зерно. Также сохраняются тенденции сезонных колебаний цен. Однако снижение цен в период сбора урожая в 2015 г. было не таким драматичным, как в предшествующие сезоны и началось не в июле (начало массового прихода нового урожая), а в марте.

Предполагаем, что связано это, прежде всего, с укреплением стоимости рубля по отношению к иностранным валютам. Данное обстоятельство вынудило экспортеров снижать рублевые цены на зерно, что в свою очередь потянуло цены на внутреннем рынке вниз. В свою очередь, начавшийся в июне обратный процесс ослабления рубля спровоцировал повышение цен на зерно раньше, чем обычно (октябрь в 2014 г.). Все это происходило на фоне стабильности объемных показателей рынка (переходящие остатки, валовой сбор, темпы экспорта и потребление).

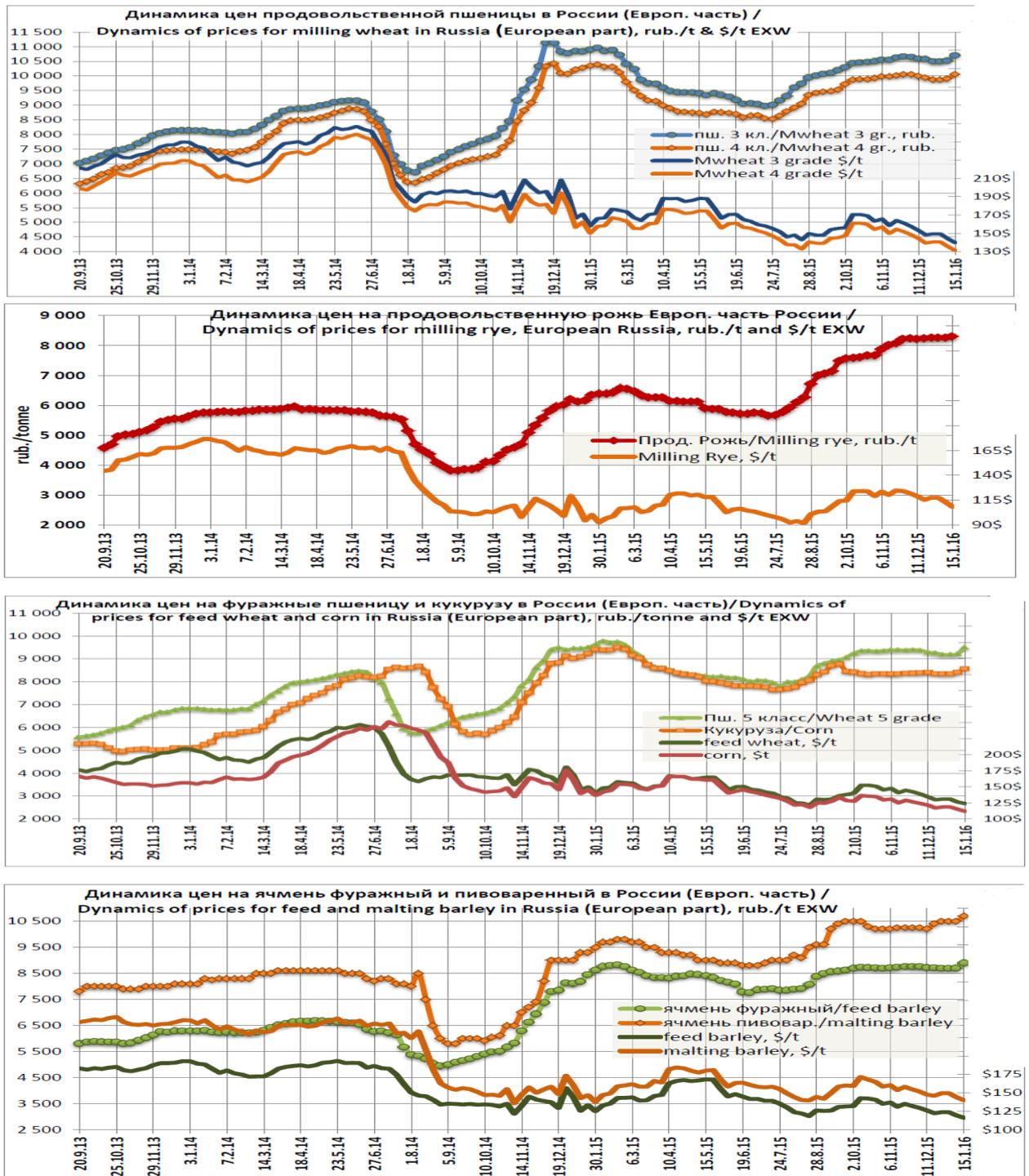


Рисунок 2 - Динамика изменения цен на основные зерновые культуры

Общественная палата Российской Федерации по итогам общественных слушаний на тему: «Модернизация действующего механизма определения экспортных пошлин на зерно с целью выработки консолидированного мнения и пути решения существующих проблем» рекомендует Правительству Российской Федерации:

1. Отменить экспортную пошлину на зерно, как не имеющий аналогов в мире механизм, который конфискует доходы сельхозтоваропроизводителей;

2. До момента полной отмены пошлины на зерно изменить планку, при которой начинает действовать механизм плавающей пошлины с 11 тыс. руб. до 15 тыс. руб. за 1 тонну;

3. Принять меры по развитию национальной биржевой торговли зерном как признанного в мире механизма управления ценовыми рисками для потребителей зерна.

С 15 ноября в России введен платный проезд по федеральным трассам для грузовых автомобилей, имеющих массу более 12 т или превышение габаритов. В связи с этим компанией-оператором, по поручению Правительства РФ, была разработана специальная система автоматизированного контроля и оплаты на базе спутниковых навигационных систем ГЛОНАСС / GPS, под названием «Платон».

С грузовых автомобилей, имеющих массу свыше 12 т, с 15 ноября 2015 г. решили брать дополнительную плату за езду по федеральным трассам. Соответствующие поправки были внесены в Федеральный закон от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации». Кроме того, принят новый Федеральный закон N 248-ФЗ 13 июля 2015 г. Согласно его требованиям, превышение габаритов и загруженности грузовиков не должны превышать норму более чем на 2%. В противном случае, необходимо платить. Грузовики с разрешенной максимальной массой выше 12 т будут платить 1,53 руб. за каждый пройденный километр пути по федеральным трассам. Это пониженная плата, которая достигается за счет применения понижающего коэффициента 0,41 к принятом ранее тарифу в 3,73 руб. за 1 км. Она будет действовать до 29 февраля 2016 г. С 1 марта 2016 г. до 31 декабря 2018 г. большегрузные автомобили будут платить тариф с понижающим коэффициентом 0,82 – 3,06 руб. за 1 км пути. С 1 января 2016 г. плата станет для большегрузного транспорта полной – 3,73 руб. за 1 км.

Введение данной платы имеет негативное воздействие на зерновой рынок. Данные издержки отразились на стоимости перевозки, в том числе сельскохозяйственной продукции и зерна. В этой ситуации идут рассуждения о введении моратория на данную плату. Если мораторий не будет введен, то

ситуацию, с нашей точки зрения, могло бы улучшить постепенное введение тарифа, чтобы все участники рынка могли подготовиться к работе в новых условиях. В данный момент Минсельхозом России прорабатывается предложение об освобождении от нового дорожного сбора за проезд большегрузных грузовиков по федеральным трассам сельхозпроизводителей, а также специальные транспортные средства – молоковозы и скотовозы.

На сегодняшний день Президентом РФ подписан закон, устанавливающий порядок взимания платы с большегрузных автомобилей, согласно которому штрафы с грузовиков за неуплату сборов в системе «Платон» снижены в разы.

Поправки вносятся в Кодекс об административных правонарушениях: неоплата сбора повлечет штраф в 5 тыс. руб. с водителя, а в случае фиксации нарушения камерами – на собственника автомобиля. Повторное нарушение обойдется в 10 тыс. руб. Изначально предполагался штраф в 450 тыс. руб. на юридических лиц.

Еще одной серьезной проблемой функционирования рынка зерна является ситуация, связанная с возвратом НДС при экспорте зерна. Сельхозпроизводители, находящиеся на Едином сельскохозяйственном налоге (далее – ЕСХН), обращаются к услугам посредников, которые закупают у них продукцию без НДС и реализуют ее переработчику и экспортеру уже с НДС. Цепочка посредников включает значительное количество участников, в том числе недобросовестных налогоплательщиков (фирм однодневок, существующих только на бумаге). Это позволяет им уходить от налогообложения и не осуществлять платежи в бюджет. По оценкам экспертов сумма денежных средств, оседающих у посредников, составляет в целом по РФ около 20 млрд руб. При этом экспортеры не в состоянии проверить на добросовестность всех поставщиков, подавая на этот НДС заявку на возмещение. Таким образом, в конце цепочки у экспортеров возникают проблемы с возмещением экспортного НДС, а бюджет недополучает деньги.

В настоящее время в Госдуме на рассмотрении находится законопроект, в котором предлагается внести изменения в статьи 145, 346.1, 346.3 и 346.5 Налогового кодекса РФ, в котором предлагается:

- 1) Признать плательщиков ЕСХН налогоплательщиками НДС;
- 2) Предоставить право плательщикам ЕСХН с объемом доходов менее 120 млн руб. в год на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС;
- 3) Установить принцип срочности (не менее 3 лет) уплаты налога на добавленную стоимость сельхозтоваропроизводителями, применяющими ЕСХН.

Эти изменения должны способствовать повышению прозрачности экономики России, обеспечить неразрывность цепочки платежей по НДС, упростить администрирование, убрать посредников с рынка. По информации РБК, Минфин поддерживает реформу – вплоть до отмены единого сельхозналога (ЕСХН).

Также хочется отметить, что, по факту, за карантинные требования и качество сегодня ответственность несет только экспортер зерна. Проблемы, касающиеся карантинных объектов, возникают в портах, когда товар уже находится на борту судна либо на портовом элеваторе. По сути, экспортер не может влиять на процесс производства и заставить сельхозтоваропроизводителей уделять более пристальное внимание фитосанитарному состоянию отгружаемой продукции. Для решения этой проблемы необходимо усилить контроль со стороны Россельхознадзора за сельхозтоваропроизводителями на стадии производства по засоренности зерновых партий семенами других растений и карантинных объектов.

Таким образом, по результатам 2014/2015 и первой половины 2015/2016 маркетинговых годов можно отметить следующее:

Рынок зерна функционирует в достаточно комфортных валовых объемных параметрах. Сезон 2014/2015 маркетингового года и первая половина 2015/2016 маркетингового года показали высокий валовой сбор урожая, что позволило полностью обеспечить внутренние потребности зерном и высокий экспортный потенциал.

Экспорт зерна в 2015/2016 маркетинговом году несколько отстает по темпам от 2014/2015 маркетингового года. Связано это, прежде всего, с действием вывозных пошлин на зерно, а также с повышенной волатильностью курса рубля. Все же, по нашим прогнозам, в 2015/2016 маркетинговом году будет экспортировано более 30 млн т зерна, что делает этот сезон самым успешным после показателей 2014/2015 маркетингового года.

Текущие и возможные в среднесрочной перспективе девальвационные процессы влияют и будут оказывать серьезное влияние на ценовые показатели рынка. В связи с сильными колебаниями курса валюты рынок функционирует в сложных условиях.

В перспективе ближайших 1-2 месяцев мы ожидаем сохранения мировых цен на уровнях, близких к текущему уровню. Диапазон экспортных цен в 180-190 долл. США за тонну для российской пшеницы, вероятно, сохранит свою актуальность.

На внутреннем рынке ожидается постепенный рост цен на все зерновые на Европейской части России. Ускорение роста возможно в случае реализации сценария скачка мировых цен в 1 квартале 2016 г. (прогноз – до

200 долл. США за тонну).

Рынок испытывает негативное действие таких факторов, как введенная таможенная пошлина на вывоз зерна и вступившие в силу изменения в закон «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», которые подразумевают введение платы за превышение габаритов и загрузки грузовиков. Данные издержки отразились на стоимости перевозки, в том числе, и сельскохозяйственной продукции.

Так же для рынка остаются актуальными такие проблемы, как проблема возврата НДС при экспорте зерна, а также необходимость сельхозпроизводителям уделять гораздо больше внимания фитосанитарному состоянию отгружаемого зерна.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Гасанова Х.Н. и др. Рынок зерна в России и меры его регулирования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9. – С. 58-62.
2. Аварский Н.Д., Быков Г.Е., Федюшин Д.Ю. Конъюнктура мирового рынка зерна и аспекты его регулирования // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 8. – С. 70-75.
3. Клюкач В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.
4. Осипов А.Н. Маркетинг зерна в России. Коллективная монография. / Н.Д.Аварский (А.Н.Д.Магомедов), А.Н.Осипов, В.В.Таран и др./ (Издание 2-е, дополненное). – Тула: ЗАО «Гриф и К», 2009. – 155 с.
5. Осипов А.Н., Аварский Н.Д. и др. Зерновые интервенции как форма участия государства в регулировании оптовой торговли после вступления России в ВТО // Вестник Института Дружбы народов Кавказа. – 2014. – № 2. – С. 89-98.
6. Осипов А.Н., Давлетшин А.Ф., Федюшин Д.Ю. Современные тенденции развития российского рынка зерна // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. – С. 15-21.
7. Осипов А.Н., Таран В.В. и др. Развитие производственной инфраструктуры на российском рынке зерна. Коллективная монография. – М.: ООО «Угрешская типография», 2010. – 157 с.
8. Осипов А.Н., Серёгин С.Н. и др. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года. Коллективная монография. – Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2011. – 306 с.
9. Папцов А.Г., Быков Г.Е., Осипов А.Н. Транснациональные компании в зерновом хозяйстве России // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 9. – С. 39-44.
10. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский Н.Д. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.
11. Avarskiy N. D., Veselovsky M. Y., Nuraliev S. U., I. S., Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. 419-427.

Современные тенденции развития кооперации в аграрном секторе Швеции

А.Г. Папцов, д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН, заместитель директора ФГБНУ ВНИИЭСХ

Характерной особенностью формирования современного агропродовольственного комплекса Швеции является преобладающее участие в этом процессе сельскохозяйственных кооперативов.

Кооперативы организованы во всех сферах сельскохозяйственной деятельности. Они объединяют практически все хозяйства, ведущие товарное производство, играют важную роль в переработке и сбыте, материально-техническом обеспечении сельского хозяйства.

Становление и развитие кооперативного движения в Швеции относится к началу 30-х годов нынешнего столетия, точнее к периоду мирового кризиса перепроизводства 1929-1933 гг., приведшего к резкому ухудшению социально-экономического положения шведских фермеров, массовому разорению их хозяйств.

Основной экономической предпосылкой повсеместного создания кооперативов явилась необходимость объединения совместных усилий фермеров для защиты национального производства сельскохозяйственной продукции, не выдерживавшей ценовой конкуренции с импортными товарами. В поддержку фермеров выступила Социал-демократическая рабочая партия Швеции (СДРПШ), которая в качестве одного из центральных положений своей политической платформы выдвинула требование о предоставлении государством субсидий фермерским хозяйствам для стимулирования сбыта произведенной ими сельскохозяйственной продукции и одновременном ограничении импорта. С приходом к власти в 1932 г. и по настоящее время СДРПШ проводит целенаправленную политику оказания поддержки фермерским хозяйствам и поощрения развития кооперативного движения.

Рассматривая сельскохозяйственные кооперативы в качестве важного механизма в экономической жизни страны, государство контролирует их создание, функционирование, роспуск; предоставляет налоговые льготы, субсидии, монопольное право на импорт некоторых видов продовольственных товаров, в частности молока и молочных продуктов. Для стимулирования производства сельскохозяйственной продукции государство может приостановить выплату кооперативами налогов; предоставить специальные доплаты в дополнение к закупочным ценам.

Государство предоставляет кооперативам кредиты на покупку земли. По ним начисляются сравнительно низкие проценты, ставки которых ниже

среднего уровня процента по среднесрочным кредитам. Для приобретения земельных участков в северных районах Швеции предоставляются безвозмездные субсидии.

Чтобы обеспечить для национальной сельскохозяйственной продукции наиболее благоприятные условия реализации по сравнению с соответствующими импортными товарами в Швеции введена система импортных сборов для приведения цен на импортную продукцию в соответствие с более высокими ценами внутри страны. Импортные сборы устанавливаются для каждого отдельного товара и ежегодно корректируются в зависимости от состояния мирового рынка. При их установлении учитывается мнение кооперативов. Государство поддерживает связи с кооператорами путем переговоров между представителями Министерства сельского хозяйства Швеции и Национального кооперативного союза, членами которого являются все кооперативные объединения страны.

Сельскохозяйственные кооперативы играют большую роль в реализации продовольствия из Швеции на внешний рынок. На них приходится почти 100% экспорта молока и молочных продуктов, свыше 75-78% – зерна и яиц. Для форсирования экспорта сельскохозяйственных товаров государство предоставляет кооперативам экспортные субсидии.

Сельскохозяйственный кооператив Швеции представляет собой юридическое лицо, хозяйственную единицу, имеющую основные фонды, счет в банке, специализированный штат сотрудников. Организационно-правовой основой создания и развития кооперативных объединений являются уставы кооперативов, где определяются наименование и местонахождение кооператива, вид хозяйственной деятельности, права и обязанности членов, географические районы деятельности. Распределение по географическим районам деятельности в целях ослабления конкуренции между отдельными кооперативными объединениями является спецификой кооперативного движения в Швеции.

В уставе оговаривается порядок вступления и выхода из кооператива. В большинстве уставов определяется минимальный срок, обычно 1-2 года, до истечения которого лица, вступившие в члены кооператива, не имеют права из него выйти. В противном случае они могут лишиться паевого взноса.

В управлении кооперативным объединением участвуют все члены-пайщики на равных основаниях. Каждый член имеет только один голос.

Отношения между кооперативом и его членами регулируются контрактами. В контрактах обычно указывается количество, качество и сроки поставки продукции на переработку; количество средств производства, которые кооператив поставляет фермеру, способы и средства их доставки. Нарушение обязательств по контракту влечет за собой применение санкций

– от штрафов до исключения.

Каждый член кооператива обязан поставить всю товарную продукцию для реализации и переработки в кооперативное объединение, а также закупить через него необходимые средства производства.

Жесткие требования кооперативов к условиям поставок продукции компенсируются для фермеров преимуществами кооперативной организации материально-технического обеспечения, сбыта, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

Цены на закупаемую у фермеров продукцию устанавливаются контрактами на определенный срок, как правило, год с последующей ежегодной корректировкой в июле месяце с учетом изменения внутреннего спроса и предложения.

Формирование финансовых фондов кооперативов осуществляется, частично за счет отчислений от прибыли, частично за счет взносов фермеров. Распределение доходов производится в зависимости от величины вносимого пая.

По роду хозяйственной деятельности кооперативы подразделяются на сбытовые, снабженческие, перерабатывающие, кредитные, производственные.

Наиболее развитыми формами кооперации являются сбытовые и перерабатывающие кооперативы. Через систему сельскохозяйственных кооперативов сбывается свыше 80% товарной продукции, производимой шведскими фермерами. Кооперативы осуществляют сбыт и переработку 100% молока, убой и переработку 78% скота. Преобладающую роль они играют в сбыте зерна – 80%, яиц – 75% и другой сельскохозяйственной продукции. Поступающая в сбытовые кооперативы продукция реализуется либо через собственную розничную кооперативную сеть, либо на договорной основе перепродается оптовикам или прямо в магазины.

Закупкой и поставкой фермерам минеральных удобрений, средств химической защиты растений, топлива, семян, молодняка сельскохозяйственных животных, комбикормов, сельхозтехники занимаются снабженческие кооперативы. Через них поставляют фермерским хозяйствам 80% минеральных удобрений, 86% комбикормов, свыше 65% семян, 40% сельскохозяйственной техники. В данном случае кооперативы выступают в качестве посредников между предприятиями I сферы АПК и производителями сельскохозяйственной продукции. Распространенной формой кооперации являются кредитные кооперативы, обеспечивающие 86% потребностей сельскохозяйственных производителей в кредитах. В таблице 1 приведены данные по ведущим кооперативам в аграрном секторе страны.

В условиях преобладания в Швеции многоотраслевых фермерских хозяйств каждая ферма может одновременно быть членом нескольких кооперативов, как правило, 3-4.

В последние годы в Швеции усилился процесс концентрации производства в кооперативном секторе экономики. Мелкие снабженческие, сбытовые, перерабатывающие, производственные кооперативы объединяются на региональной основе в крупные специализированные отраслевые кооперативы, которые в свою очередь объединены в кооперативные союзы. Примером регионального кооперативного формирования является кооператив Ramme созданный в восточных районах центральной Швеции путем объединения 5 мясных кооперативов. Региональные кооперативы независимы в своей деятельности, обладают прочными позициями на рынке, лучше учитывают интересы фермеров и в достаточной степени удовлетворяют их потребности. Вместе с тем объединение региональных кооперативов в кооперативные союзы позволяет им еще больше усилить свои позиции в конкуренции с крупным частным капиталом.

Таблица 1 - Ведущие сельскохозяйственные кооперативы в Швеции в 2013 г.

Название кооператива	Направление	Оборот, млн евро	Численность фермеров-членов кооперативов, чел.	Численность привлеченных работников, чел.
Arla	Молочное хозяйство	8600	17417	...
Lantmännen	Полеводство / Снабжение	3750	32000	8600
Södra skogsägarna	Лесное хозяйство	1900	51000	3800
Mellanskog	Лесное хозяйство	320	32000	200
Norrmejerier	Молочное хозяйство	210	550	480
Norra skogsägarna	Лесное хозяйство	200	16000	360
Norrskog	Лесное хозяйство	185	13000	300
Kalmar lantmän	Полеводство / Снабжение	135	1900	195
Skänemejerier	Молочное хозяйство	135	450	5
Falköpings mejeriförening	Молочное хозяйство	80	200	70
Kristianstadsortens lagerhusförening	Полеводство / Снабжение	70	625	25
Varaslättnens lagerhusförening	Полеводство / Снабжение	70	1600	30
Sydgrönt	Фрукты/Овощи	70	65	26
Grönsaksmästarna	Фрукты/Овощи	60	30	45
Vallberga lantmän	Полеводство / Снабжение	50	850	33
Växa Sverige	Информационно-консультационное обслуживание в животноводстве	47	8300	340
Mäster Grön	Фрукты/Овощи	45	55	30
Getleortens mejeriförening	Молочное хозяйство	40	100	110

Источник. COGECA.2014.

Крупнейшими кооперативными союзами являются Союз молочных ферм (swz), Союз скотобоен (ss), Союз снабженческо-сбытовых объединений (st), Союз молочных ферм представляет собой ассоциацию фермеров, объединившую 24 региональных кооператива страны. Ассоциация имеет в своем составе 95 молокозаводов, в том числе 53 – по производству питьево-

го молока, 17 – сливочного масла и 25 – сыра; конструкторское бюро, лабораторию, научно-исследовательский центр масла и сыра.

Еще более крупными по числу членов являются Союз скотобоен (более 80 тыс. фермеров) и Союз снабженческо-сбытовых объединений (102,8 тыс. фермеров).

Союз скотобоен объединяет крупные региональные кооперативы Швеции. В его составе функционируют скотобойни и мясокомбинаты, на которых перерабатывается 85% всего поступающего на переработку крупного рогатого скота и свиней. Кооперативы в составе ассоциации организуют для своих членов поставки молодняка для выращивания и откорма, животных для маточного стада, снабжают фермеров средствами производства, организуют закупки продукции на договорных началах.

Союз снабженческо-сбытовых объединений объединяет 12 крупных региональных кооперативов, на предприятиях которых сосредоточено свыше 80% всего национального производства комбикормов для сельского хозяйства. Около 90% от общего числа элеваторов в стране принадлежит кооперативам в составе ст. Ассоциация проводит основную работу по организации контроля за качеством товарного зерна, комбикормов и сырья, используемого при их производстве, а также по разработке и внедрению новых методов и приборов. В составе ассоциации имеется около 120 лабораторий, расположенных, как правило, при комбикормовых заводах и элеваторах и оснащенных современными приборами и оборудованием.

В настоящее время расширилась практика установления кооперативами договорных отношений с научно-исследовательскими организациями, развивается научно-производственная кооперация с частными фирмами. Кооперативы по сбыту зерновых имеют прочные связи с Институтом селекции растений, созданным фирмой

К числу кооперативных союзов Швеции относятся Ассоциация кооперативных банков Швеции и Шведский ипотечный банк, объединивший 10 региональных ипотечных банков. Ассоциация кооперативных банков Швеции создана на основе объединения региональных банков, в состав которых входят местные кооперативные банки.

С 1971 г. в стране функционирует Национальный союз фермеров – крупнейшее кооперативное объединение страны, объединяющее все сельскохозяйственные кооперативы Швеции.

Шведские сельскохозяйственные кооперативы играют важную роль в формировании вертикальных интеграционных связей, выступая инициаторами организации агропромышленных объединений (АПО). В качестве интеграторов АПО выступают производственные кооперативы, кооперативы

по сбыту и переработке. В основе создания АПО лежит территориальный или продуктовый принцип. Крупные АПО созданы в мясном и молочном подкомплексах. Интеграторами их являются производственные молочные и мясные кооперативы.

Агропромышленные объединения, создаваемые в мясном подкомплексе, имеют широкую сеть боен различной мощности, склады – холодильники, перерабатывающие предприятия, собственный автопарк. В состав АПО нередко входят консультационные службы, предоставляющие консультации по вопросам технологии содержания и кормления животных, строительства и оборудования скотобоен. Специалисты служб предоставляют консультации в финансовых вопросах, обеспечивают подготовку документов для получения кредитов. Проводятся регулярные семинары для обмена опытом по совершенствованию производства, организации сбыта, хранения, переработки продукции.

Крупнейшим АПО на кооперативной основе в молочном подкомплексе является концерн ARLA(Арла). В его руках сконцентрировано 60% общего производства молока в стране. На предприятиях АПО занято 32 тыс. человек. Ему принадлежат 12 молокозаводов.

История этого кооператива показательна для кооперативного движения Швеции. В конце XIX века братьями Вильгельмом и Альдемаром Лидхольм были учреждены несколько молокоперерабатывающих предприятий и создана сеть по реализации молока в Стокгольме.

Несколько лет спустя предприятие было приобретено Крестьянским Кооперативом по продаже молока(Lantmännens Mjölkförsäljningsförening). Сегодня кооператив Арла стал интернациональным, объединив более 6300 датских и 5 300 шведских производителей молока, являющихся одновременно и владельцами и поставщиками предприятия. Арла занимает около 85% рынка молочных продуктов потребительского рынка Швеции. Этот высокий показатель стал возможен благодаря системе распределения максимальной прибыли тысячам фермеров, производящих молоко, и системе внутреннего контроля качества молока. Молочные заводы Арла имеют систему консультантов-инспекторов, которые регулярно посещают хозяйства и оказывают фермерам помощь в вопросах здоровья животных и повышения качества молока. Созданная шведскими фермерами-производителями молока, во взаимодействии с принадлежащим им кооперативом Арла, система смогла решить основные вопросы, проблемные в других странах – обеспечить высокое качество сырья, и производимых из него продуктов, обеспечить справедливое распределение прибыли в цепи Производитель-Переработчик-Торговля.

Еще одним преимуществом является добросовестное участие каждого фермера в вопросах воспроизводства национального стада – искажение или сокрытие информации о здоровье стада или показателях продуктивности, могут подрывать, в конечном счете, репутацию предприятия, которым владеет на долевых началах каждый из производителей молока Королевства Швеция.

В составе всех АПО в мясном и молочном подкомплексах имеются крупные предприятия пищевой промышленности. В Швеции на долю кооперативных перерабатывающих предприятий приходится до 75% стоимости продукции отрасли. Так, в АПО Riksust производство сыра осуществляется 48 сыроваренными предприятиями, продукция которых покрывает около 80% потребностей внутреннего рынка страны.

Созданы АПО на базе кооперативов по снабжению комбикормами. Комбикормовые заводы снабженческих кооперативов поставляют фермерским хозяйствам основную часть потребляемых ими концентрированных кормов. На основе кооперативов по сбыту и переработке зерна создаются АПО в зерновом подкомплексе.

В последнее время стали создаваться крупные агропромышленные формирования, в состав которых входят кооперативные объединения двух-трех отраслей. Примером такого агропромышленного формирования является АПО Lactamin, созданное путем объединения предприятий по производству комбикормов, принадлежащих кооперативам по снабжению и сбыту комбикормов и молочным кооперативам.

Расширяется сфера влияния кооперативных АПО Швеции. Им принадлежат контрольные пакеты акций ряда компаний, например, фирмы по производству оборудования для отраслей молочного подкомплекса; двух крупных химических концернов, монополизировавших производство минеральных удобрений.

Если в мясном, молочном, зерновом подкомплексах Швеции преобладают АПО на кооперативной основе, то в птицеводстве, овощеводстве и садоводстве АПО преимущественно создаются промышленно-торговым капиталом. Интегратором их являются компании и фирмы перерабатывающей промышленности. Слабые позиции кооперации в этих отраслях обусловлены прежде всего необходимостью вложения значительных по объему инвестиций и быстрой организации массового производства с использованием новейшей техники и технологии, что под силу частномонополистическим объединениям. Этот же фактор объясняет преобладание крупного частного капитала в 1 сфере АПК и в розничной торговле продовольственными товарами.

Преобладающее участие сельскохозяйственных кооперативов в формировании АПК Швеции во многом определяет специфику организации агропромышленного производства в стране.

Проведенный анализ развития кооперативного движения в Швеции, исследование форм и направлений кооперации, ее роли в создании крупных агропромышленных объединений позволяет сделать следующие выводы:

1. Сельскохозяйственная кооперация занимает прочные позиции в экономике Швеции, чему во многом способствует проводимая государством политика поощрения развития кооперативного движения. В качестве ее основных инструментов используются: налоговые льготы кооперативам; субсидии, льготные кредиты; предоставление монопольного права на импорт сельскохозяйственных продуктов; импортные сборы; субсидирование экспорта.

2. Для Швеции характерна высокая степень развития кооперативов во всех сферах сельскохозяйственной деятельности. О роли сельскохозяйственной кооперации позволяют судить данные о доле реализованной через кооперативы произведенной фермерскими хозяйствами продукции: молоко – 700%, зерно – 80%, мясо – 78%, яйца – 75%, а также данные о доле кооперативных поставок фермерам минеральных удобрений – 80%, комбикормов – 86%, семян – 65%, сельхозтехники – 40%.

3. Развитие кооперации сопровождается усилением процесса концентрации производства в кооперативном секторе экономики, что ведет к образованию крупных специализированных объединений – кооперативных союзов.

4. Для повышения эффективности производства, ускоренного внедрения новой техники и технологии шведские кооперативы в последние годы расширили практику установления договорных отношений с научно-исследовательскими организациями, конструкторскими бюро фирм для осуществления научно-производственной кооперации. Это позволило кооперативам повысить технический уровень производства с наименьшим отвлечением капитала на проведение научных исследований и разработок.

5. Шведские сельскохозяйственные кооперативы играют важную роль в создании крупных агропромышленных объединений, выступая их интеграторами. Деятельность всех АПО на кооперативной основе направлена на создание условий, способствующих укреплению и развитию крупных капиталистических сельскохозяйственных предприятий, постепенной утрате присущих сельскохозяйственным кооперативам черт массовой организации сельских товаропроизводителей.

Литература:

1. Папцов А.Г. Сельскохозяйственная кооперация в странах с развитой рыночной экономикой. – М.: Росинформагротех, 2009. – 143 с.
2. COGECA. 2014.
3. Gijssels, C., Bussels, M. 2012. “Support for Farmers’ Cooperatives; EU synthesis and comparative analysis report; Social and Historical Aspects”. Wageningen: Wageningen UR.
4. Gijssels, C., Bussels, M. 2012. “Support for Farmers’ Cooperatives; EU synthesis and comparative analysis report; Social and Historical Aspects”. Wageningen: Wageningen UR.
- Henry, Hagen. 2012. Guidelines for Cooperative Legislation, 3rd ed. revised (Geneva: International Labor Office).
5. Магомедов А.Н.Д., Клочко Л.Н. Место сбытовых (торговых) кооперативов в инфраструктуре регионального аграрного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 9. – С. 46-48.
6. Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н., Гаджиева А.О. Кооперация как форма развития системы товародвижения на мировом рынке молока и молочной продукции // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 74-80.

Прогнозирование размещения основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе (на примере Воронежской области)

Печеневский В.Ф., к.э.н., доцент, ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР

Гулиева У.Ф., к.э.н., ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР

Прибыткова И.И. ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР

Экономическое прогнозирование, как научное предвидение о возможных направлениях развития экономики, является инструментом научного обоснования аграрной политики, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Переход к рыночным отношениям ведения экономической деятельности, формирование смешанной экономики существенно изменили назначение и содержание экономических прогнозов.

Принятые в регионе стратегические документы: «Стратегия социально-экономического развития Воронежской области, «Прогноз научно-технологического развития Воронежской области», «Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области на период до 2030 года» и другие определяют приоритетной целью в агропромышленной сфере устойчивое и конкурентоспособное развитие сельского хозяйства в целом и его отраслей в частности. В связи с этим в рамках реализации государственной аграрной политики прогнозирования и размещения сельскохозяйственного производства должно быть направлено выявление перспективных путей достижения поставленной цели устойчивого развития путем технико-технологической модернизации и формирования сельского хозяйства инновационного типа [1].

Оценка современного состояния и динамики развития агропромышленного комплекса, в том числе сельского хозяйства показывает, что оно еще не соответствует объему производства, уровню, достигнутому в дореформенный период (особенно продукции животноводства), не развита институциональная база рыночной экономики, прежде всего инфраструктурная, сохраняется финансово-экономическая нестабильность отрасли.

В этой связи основными факторами, способствующими рациональному размещению и росту производства, в аграрном секторе экономики области на долгосрочную перспективу будут:

- природно-экономический потенциал для производства в регионе конкурентоспособной продукции;
- чувствительность отрасли к внедрению инноваций;
- потенциальная емкость продовольственного рынка.

Факторами, сдерживающими вышеуказанное направление развития сельскохозяйственного производства, выступают:

- недостаточно действенное регулирование цен на энергоресурсы, материально-технические средства, поставляемые в отрасль;
- сохраняющийся дефицит квалифицированных кадров и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов сельского хозяйства;
- продолжающееся отставание технико-технологического уровня массового сельхозпроизводства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения, других отраслей промышленности и сферы производственного обслуживания аграрного сектора – основных факторов роста производительности труда и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия в регионе;
- усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, банкротство значительной их части;
- возрастающее отставание социальной сферы сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью – от доходов работников других отраслей экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда;
- не развитая инфраструктура агропродовольственного рынка, высокие издержки и сложность доступа к ней сельхозпроизводителям, возрастающая монополизация его крупными торговыми сетями, усиление конкурентного давления со стороны зарубежных производителей при функционировании отечественного АПК в условиях ВТО;
- несовершенство земельных отношений в аграрной сфере экономики;
- ухудшение экологического состояния агропромышленного производства.

Развитие и рационализация сельскохозяйственного производства размещения в настоящее время в регионе будут во многом определяться, во-первых, эффективностью мер по полному преодолению финансового и экономического кризиса, а так же экономических санкций введенных США и ЕС против нашей страны и ответных санкций; во-вторых, комплексностью государственной аграрной политики, направленной на формирование аграрного сектора инновационного типа, развитие сельских территорий в средне- и долгосрочной перспективе.

Полнота и последовательность решения этих проблем предопределяет характер инвестиционной среды в аграрном секторе, темпы технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, динамику внутреннего спроса на продукцию и соответственно вариант прогноза размещения и социально-экономического развития аграрного сектора на 2020 г. и на период до 2030 г. [3].

Для сельского хозяйства в сложившихся условиях наиболее перспективным является рассмотрение инновационного сценария развития. Он предусматривает:

- разработку и реализацию адекватного организационно-экономического механизма размещения и специализации сельскохозяйственного производства в регионе;
- улучшение экономических отношений в целях повышения доходности сельхозтоваропроизводителей, в том числе использование компенсационных механизмов при удорожании материально-технических ресурсов;
- технико-технологическую модернизацию сельского хозяйства, обеспечивающую повышение производительности труда и выравнивание уровня оплаты труда в аграрном секторе по отношению к среднему уровню ее в экономике региона;
- стимулирование восстановления посевных площадей и поголовья скота и птицы;
- существенное увеличение вложений в развитие инфраструктуры рынка с тем, чтобы обеспечить доступ к нему всем сельхозтоваропроизводителям;
- разработку и осуществление мер по коренному улучшению социальной инфраструктуры в сельской местности, созданию новых рабочих мест и значительному повышению занятости, квалификации кадров в целях устранения бедности сельского населения;
- совершенствование инвестиционной политики для обеспечения доступа к финансовым ресурсам основной части сельхозтоваропроизводителей;

- стимулирование развития кооперации и интеграции в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, материально-материально-технического обеспечения аграрного производства и предоставления производственных услуг, кредитования.

При реализации инновационного сценария размещения и развития сельскохозяйственного производства в регионе предстоит в растениеводстве освоение интенсивных, ресурсосберегающих технологий, основанных на рациональном обновлении парка тракторов и сельскохозяйственных машин, увеличении внесения минеральных удобрений до 120-140 кг в действующем веществе на 1 га посева и выполнении в полном объеме работ по защите растений от вредителей и болезней, переходе на посев высокоурожайными сортами и гибридами, устойчивым к болезням и вредителям, а по ряду сельскохозяйственных культур существенном расширении посевных площадей.

Прогноз осуществлялся на примере Воронежской области по основным видам сельскохозяйственной продукции на основе ретроспективных данных за период с 1991 по 2013 годы. Горизонт прогнозирования – среднесрочный (2020 г) и долгосрочный (2030 г.). При прогнозировании одновременно использовались различные методические подходы: трендовые модели с одновременным применением линейной и криволинейной зависимостей, корреляционно – регрессионные и имитационные модели [2].

Для оценки достоверности результатов трендового моделирования разных видов зависимости (экспоненциальная, степенная, логарифмическая) применительно к исследуемым временным динамическим рядам использовались методы выравнивания, сравнения сумм квадратов отклонений от фактических значений показателей (дисперсия).

Наименьшие суммы квадратов отклонений от фактических значений характеризуют наибольшую достоверность результатов решения трендовых моделей. Имитационное прогнозирование с применением корреляционного анализа основывается на одновременном использовании корреляционного и трендового моделирования. Это позволило:

во-первых, в процессе корреляционного анализа оценивать и отбирать наиболее значимые факторы. В модель включаются факторы, имеющие тесноту связей с Y не ниже $\pm 0,21$, а также имеющие тесноту связи между собой не выше $\pm 0,60$. Во-вторых, на основе динамических временных моделей определить прогнозные значения факторов, включенных в регрессионную модель. Использование прогнозных значений в такой модели дает возможность имитировать различные условия производства сельскохозяйственной продукции.

Прогнозирование размещения отраслей растениеводства предусматривает их проектирование с учетом выявляемых тенденций развития отраслей и особенностями складывающихся изменений в ходе становления многоукладной экономики в сельском хозяйстве. Одним из главных направлений обоснования перспективных объемов производства продукции рассматривались повышение урожайности возделываемых культур на основе интенсификации их выращивания, более полное и рациональное использование земельных угодий, в том числе рационализации структуры посевных площадей и т.д.

В соответствии с данным сценарием прогнозная структура посевных площадей сельскохозяйственных культур и валового производства основных видов растениеводческой продукции в целом по региону и его отдельным природно-экономическим микроразонам на средне и долгосрочную перспективу представлена в таблице 1.

Согласно условий инновационного сценария посевные площади основных сельскохозяйственных культур в целом по региону к 2020 г. и 2030 г. по отношению к уровню 2012 г. по зерновым культурам увеличатся до 1450 и 1500 тыс. га, сахарной свекле – 160 и 180 тыс. га, овощам – 25 и 30 тыс. га. Принимая во внимание, что площади подсолнечника в регионе в настоящее время превышают научно обоснованные нормы, предусматривается сокращение его посевов к 2020 г. на 2 % к 2030 г.- еще на 4 %. Площади под картофелем стабилизируются и составят соответственно 105 и 102 тыс.га. Объемы производства зерновых культуру увеличатся с 3111 тыс. га в 2012 г. до 4700 и 5000 тыс. тонн в 2020 и 2030 гг. соответственно, валовые сборы сахарной свеклы составят 5000 и 6000 тыс. т, подсолнечника – 800 и 900 тыс. т, картофеля – 1500 и 1400 тыс. т, овощей – 500 и 600 тыс. т, соответственно.

При обеспечении получения вышеуказанных объемов производства сельскохозяйственной продукции Воронежская область сможет вывозить за пределы региона определенную часть зерна, масла растительного, мясомолочной продукции и др. видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Сельскохозяйственное производство региона в нынешнем состоянии характеризуется хозяйственной и технологической многоукладностью. Однако при этом практически во всех районах имеются отступления от основных принципов зонирования производства, оно организуется без учета агроклиматического потенциала, происходит стихийная адаптация запросам рынка, к требованиям ВТО.

Таблица 1 - Размещение валового производства основных видов растениеводческой продукции по микрорайонам и в целом по Воронежской области на 2020 г. и 2030 г., тыс. т (все категории хозяйств)

Сельскохозяйственные культуры															
Наименование внутриобластных микрорайонов	зерновые			сахарная свекла			подсолнечник			картофель			овощи		
	2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз	
		2020г.	2030г.		2020г.	2030 г.									
1. Северо- западная	578,2	879	935	747,2	590	708	133,2	120	135	310,6	327	305	90,1	114	137
2.Центральная	1105,2	1668	1775	3239,2	2565	3078	266,4	241	271	454,9	479	447	160,9	205	245
3.Восточная	395,7	597	635	1005,7	795	954	150,7	136	153	164,8	174	162	26,3	34	41
4.Юго- восточная	502,4	756	805	592,9	475	570	190,2	172	194	291,3	307	287	68,2	86	104
5.Юго- западная	529,7	800	850	728,7	575	690	145,7	131	147	202,0	213	199	47,8	61	73
Всего по области	3111,3	4700	5000	6313,7	5000	6000	886,2	800	900	1423,6	1500	1400	393,3	500	600

При имевшим падении поголовья КРС и коров для восстановления стада животных, потребуется не менее чем 15 лет. Значительно больше возможности для наращивания поголовья в скороспелых отраслях – свиноводстве и птицеводстве. При прогнозировании количественных параметров и качественных показателей развития и размещения отраслей животноводства производство продукции должно ориентироваться на повышение продуктивности животных и птицы, применение ресурсосберегающих технологий.

При разработке прогноза по производству животноводческой продукции учитывались произошедшие за годы рыночных преобразований сокращение поголовья скота и снижение его продуктивности. Следует также учитывать, что сложившиеся размеры выделяемых государственных средств на поддержку животноводческих отраслей (особенно молочного скотоводства) не позволяют обеспечить достаточно высокие темпы роста продукции.

При инновационном развитии отраслей животноводства можно проектировать значительное улучшение экономической ситуации за счет государственных мер: реструктуризации задолженности сельхозтоваропроизводителей, улучшения кредитования, поддержки племенной работы, ускорение темпов селекционной работы, что обеспечит необходимое увеличение продуктивности животных.

Данный сценарий предполагает решение задачи ускоренного наращивания в регионе мяса и молока и на этой основе повышения уровня потребления населением региона этих продуктов при одновременном их импортозамещении до порогового уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность. На прогнозируемые периоды поголовье крупного рогатого скота в регионе будет увеличиваться – к 2020 г. оно достигнет 550 тыс. гол., к 2030 г. – 700 тыс. гол. в том числе коров, соответственно – 200 и 250 тыс. гол., свиней – 850 и 1000 тыс. гол., овец – 250 и 300 тыс. гол.

Производство продукции животноводства будет наращиваться как за счет увеличения поголовья скота, так и роста его продуктивности. По условиям сценария предусматривается создание в первоочередном порядке дополнительных стимулов для прекращения снижения крупного рогатого скота, повышение удельного веса мясного направления в структуре стада и использование молочного поголовья мясомолочных и молочных пород для воспроизводства молодняка и откорма.

В случае развития отраслей животноводства по инновационному сценарию производство молока в регионе с 742 тыс. т в 2012 г. увеличится до 850 тыс. т к 2020 г. и до 1065 тыс. т к 2030 г., мяса всех видов с 330 тыс. т до 450 и 560 тыс. т, яиц – с 785 млн шт. до 1200 и 1500 млн шт., шерсти – с 299 т до 400 и 500 т (табл. 2). При обеспечении получения вышеуказанных объемов производства, область сможет вывозить за пределы региона определенную часть мясомолочной продукции и др. видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. В этой связи хочется подчеркнуть, что федеральным, региональным и местным органам власти следует активизировать работу по целенаправленному улучшению территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве. Для этого в первую очередь необходимо:

Таблица 2 - Размещение валового производства животноводческой продукции по микрорайонам и в целом по Воронежской области на 2020 и 2030 гг., тыс. т (все категории хозяйств)

Производство животноводческой продукции												
Наименование внутриобластных микрорайонов	Молоко			Мясо			Яйцо, млн шт.			Шерсть, т		
	2012 г. (факт)	Прогноз		2012 г. (факт)	Прогноз		2012 г. (факт)	Прогноз		2012 г. (факт)	Прогноз	
		2020 г.	2030 г.									
1.Северо-западная	106,0	121,0	150,0	48,4	66	85	124,4	190,0	240,0	45,4	60,0	75,0
2.Центральная	273,1	312,0	390,0	171,3	233	290	405,7	620,0	770,0	84,3	115,0	145,0
3.Восточная	68,1	78,0	100,0	28,1	42	47	59,0	90,0	115,0	56,2	75,0	95,0
4.Юго-восточная	156,3	180,0	225,0	46,4	63	78	152,1	235,0	295,0	59,8	80,0	100,0
5.Юго-западная	138,8	159,0	200,0	35,8	46	60	44,2	65,0	80,0	52,9	70,	85,0
Всего по области	742,3	850,0	1065,0	330,3	450	560	785,4	1200,0	1500,0	298,6	400,0	500,0

- на деле изменить существующую государственную политику, ориентированную на максимальное самообеспечение региона продовольствием, с тем, чтобы обеспечить более полный учет преимущества территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, развития межотраслевого обмена;

- развивать межрегиональный обмен как основу создания специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции;

- реализовать преимущества территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве через разного рода целевые программы и инвестиционные проекты.

Литература:

1. Стратегия роста экономики АПК Воронежской области / И.Ф. Хицков, В.Г. Закшевский, В.В. Печеневский и др. – Воронеж. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2012. – 258 с.

2. Прогноз развития и размещения сельскохозяйственного производства Воронежской области до 2030 года / В.Г. Закшевский, В.Ф. Печеневский и др. – Воронеж: Изд-во ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – 38 с.

3. Прогноз научно-технического развития Воронежской области по направлению АПК и пищевая промышленность до 2030 года / И.Ф. Хицков, В.Г. Закшевский, В.Ф. Печеневский и др. – Воронеж: Изд-во ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – 93 с.

Государственная поддержка модернизации технической базы сельского хозяйства России

Полухин А.А., д.э.н., доцент, заведующий отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ
Семенова Е.И. д.э.н., доцент, профессор главный научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Развитие сельского хозяйства невозможно без объективной оценки технической оснащенности и эффективности использования сельскохозяйственной техники. В этой связи вопросами обоснования методик оценки технической оснащенности занималось достаточно много крупных ученых, экономистов-аграрников. Отметим, что методические аспекты оценки технической оснащенности и эффективности реализации технического потенциала в сельском хозяйстве рассматривались как в комплексе, так и с точки зрения совершенствования методических подходов к изучению отдельных аспектов использования техники. Важным аспектом считаем оценку эффективности государственной поддержки технической модернизации сельского хозяйства.

Такое представление информации позволяет объективно оценить потенциальную потребность в объемах финансирования мероприятия для стимули-

рования технической модернизации с учетом импортозамещения на рынке сельскохозяйственной техники, а также позволит увидеть динамику эффективности подпрограммы. Реализация постановления Правительства Российской Федерации 04.06.2015 № 550 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» обеспечила рост спроса на российские образцы техники и стимулировала производителей сельскохозяйственной техники вести новые разработки.

Таблица 1 - Значения показателей (индикаторов) реализации основного мероприятия «Обновление парка сельскохозяйственной техники» подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»

Показатели	Годы					
	2013		2014		2015	
Наличие на конец года всего, тыс. шт. ¹						
тракторов	435,8		433,8		409,1	
зерноуборочных комбайнов	134,2		130,4		128,3	
кормоуборочных комбайнов	19,2		17,4		15,8	
Приобретено всего, шт. ²						
тракторов	15265		14120		10832	
зерноуборочных комбайнов	5502		5336		5375	
кормоуборочных комбайнов	824		835		670	
Приобретено в рамках основного мероприятия подпрограммы «Обновление парка сельскохозяйственной техники» Госпрограммы на 2013-2020 годы	план	факт	план	факт	план	факт
тракторов	1221	37	1222	191	1360	979
зерноуборочных комбайнов	1019	515	937	1584	830	2195
кормоуборочных комбайнов	255	20	234	69	207	106

Укажем, что основная сумма предоставленных субсидий, по данным производителей, направлена на модернизацию технической базы заводов или модернизацию модельного ряда выпускаемой техники. Укажем, что в 2015 г. скидка была увеличена до 25%, а в ряде регионов до 30% (Крымского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов), что позволило российским производителям сельскохозяйственной техники, в условиях снижения курса рубля не повышать цены и увеличить своё присутствие на рынке.

Постановление правительства постановления Правительства Российской Федерации 04.06.2015 № 550, формирующего механизм возмещения части затрат производителей сельскохозяйственной техники, мера поддержки является

¹ Данные гостехнадзора

² Данные органов АПК регионов

востребованной и требует дальнейшего применения и развития. Этой мерой поддержки охотно пользуются как сельскохозяйственные производители так и предприятия машиностроения.

Считаем целесообразным представить суммарные данные об объемах поставок техники через структуры ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк». Это дает возможность наглядно увидеть востребованность привлеченных финансовых ресурсов для технической модернизации.

Таблица 2 - Обновление парка основных видов техники в РФ в 2014 -2015 годах за счет средств ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк», ед.

Показатели	2014 г.	2015 г.
Передано в лизинг ОАО «Росагролизинг»		
тракторов	1803	803
комбайнов	701	1076
Количество сельскохозяйственной техники, приобретенной за счет кредитов ОАО «Россельхозбанк»		
тракторов	1779	666
зерноуборочных комбайнов	1231	692
кормоуборочных комбайнов	93	75

Технико-техническая модернизация сельского хозяйства России происходит недостаточно быстрыми темпами, причем ключевую роль в модернизации играют иностранные производители сельскохозяйственной техники. При производстве техники в России обязательным условием должен быть импорт комплектующих менее 50% общей стоимости машины. В противном случае она должна считаться импортной машиной. Фирмам, организующим производство машин последнего поколения, должны быть рассмотрены вопросы о включении в реестр поставляемой по лизингу техники, снижение таможенных пошлин на комплектующие и субсидировании 25% затрат исходя и доли российских комплектующих.

Литература:

1. Аварский Н.Д., А.С. Ланкин и др. Роль технической модернизации в развитии сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. – С. 22-27.
2. Алпатов А.В. Оценка вторичного рынка сельхозтехники // Сельский механизатор. – 2016. – №1. – С. 4-6.
3. Алпатов А.В. Особенности ценообразования на рынке отечественного сельскохозяйственного машиностроения в рамках договорённостей ВТО и ЕАЭС // Главный механик. – 2015. – №9. – С. 56-68.
4. Алпатов А.В. Субсидирование производителей агротехники как фактор воздействия на процессы ценообразования в отрасли отечественного сельскохозяйственного машиностроения // Техника и оборудование для села. – 2014. – №1. – С. 34-38.

5. Злобин Е.Ф., Полухин А.А. Особенности рынка сельскохозяйственной техники Орловской области // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. – № 5 (220). – С. 78-84.
6. Магомедов А-Н.Д., Таран В.В., Соколова Ж.Е. Энергетическая эффективность сельского хозяйства за рубежом и в России // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – С. 83-88.
7. Магомедов А-Н.Д., Таран В.В., Пономаренко П.Л. Производство возобновляемых источников энергии в странах ЕС // Вестник ИДНК «Экономика и управление народным хозяйством». – 2011. – № 1(17). – С. 117-127.
8. Санду И.С., Полухин А.А., Бурак П.И. Формирование стратегических направлений модернизации технической базы сельского хозяйства на региональном уровне // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 10. – С. 11-19.
9. Санду И.С., Полухин А.А. Техничко-технологическая модернизация сельского хозяйства России // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 1. – С. 5-8.
10. Парахин Н.В., Полухин А.А. Экономическая оценка технического переоснащения растениеводства Орловской области // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2014. – № 4 – С. 48.
11. Полухин А.А. Конкурентные преимущества производителей сельскохозяйственной техники на рынке Орловской области // Современная конкуренция. – 2010. – №3(21). – С. 97-109.
12. Полухин А.А. Использование материально-технических ресурсов в сельхозпредприятиях Орловской области // АПК: экономика, управление. – 2010. – №11. – С. 122-124.
13. Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н. Укрепление материально-технической базы производства зерна // АПК: Экономика, управление. – 2013. – №10. – С. 53-61.
14. Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н. Оценка состояния, использования и воспроизводства материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Орловской области // Вестник Орловского государственного аграрного университета; Т. 38. – 2012. – № 5. – С. 78-84.
15. Федотенкова О.А., Проняева Л.И. Развитие системы контроля в управлении затратами в организациях элеваторного комплекса //Аудит и финансовый анализ. – 2014. –№ 3. – С. 79-87.
16. Федотенкова О.А. Оценка материально-технического состояния и функционирования элеваторного комплекса в орловской области // Техника и оборудование для села. – 2014. – №5. – С. 30-34.

Государственное регулирование развития племенного животноводства в России

Романова Т. Е., к.э.н., доцент, Казанский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»

Основой любой отрасли животноводства является племенное дело. От качества животных зависит их продуктивность, а значит экономическая эффективность производства соответствующей продукции. Поэтому для выполнения задач по увеличению объемов животноводческой продукции, обеспечению продовольственной безопасности и снижения зависимости от поставок генетического материала из-за рубежа, в стране необходимо сформировать устойчивый генофонд сельскохозяйственных животных. На сегодняшний день Россия практически полностью обеспечена отечественным генетическим материалом для воспроизводства крупного рогатого скота, однако в птицеводстве и свино-

водстве зависимость от иностранного материала остается высокой - около 90% [1].

На 01.01.2016 г. в Государственном племенном регистре зарегистрировано 2836 организаций по разведению крупного рогатого скота молочного и мясного скотоводства, овцеводства, свиноводства, птицеводства, коневодства, звероводства, кролиководства, верблюдоводства, тутового шелководства и других подотраслей животноводства. По оценке Минсельхоза России, удельный вес племенных коров в общем маточном поголовье крупного рогатого скота в РФ на 1 января 2016 г. составил 12,8%, прибавив за год 0,3 процентных пункта. Общее поголовье племенных коров составило 1,1 млн голов, что на 5% выше, чем аналогичный показатель на начало 2015 г. За 2015 г. общий объем реализации отечественного племенного молодняка крупного рогатого скота составил 106 тыс. голов, прибавив 3% к уровню реализации в 2014 г., импорт – 33 тыс. голов, что на 20,5% ниже относительно показателя импорта в 2014 г.

Общее поголовье племенных свиноматок составило 83 тыс. голов, что на 3,2% выше аналогичного показателя на начало 2015 г. Реализация молодняка свиней в 2015 г. составила 125 тыс. голов, что на 34% выше уровня 2014 г., импорт – 1,9 тыс. голов, сократившись на 21% к уровню импорта в 2014 г.

Для обеспечения импортозамещения создаются новые и модернизируются существующие селекционно-генетические центры, что предусмотрено входящей в Госпрограмму подпрограммой «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства». По данным Министерства сельского хозяйства РФ, на модернизацию и строительство будет выделено минимум 12 млрд руб. за период с 2015 по 2020 гг. При этом около 20% (в молочном сегменте до 30%) стоимости строительства и модернизации будет компенсироваться за счет федерального бюджета. Стоимость одного такого предприятия по крупному рогатому скоту порядка 1,5-2 млрд руб.; селекционного свиноводческого центра – от 2,5 до 3 млрд руб.

27 января 2015 г. были внесены изменения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. № 1257 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства», в соответствии с которыми теперь выделение государственных средств на субсидирование закупок импортного племенного молодняка КРС молочного направления не предусматривается. С одной стороны, понятна необходимость развития внутреннего рынка племенного молодняка, так как сегодня его характеризуют низкие объемы и низкое качество предлагаемого к продаже племенного скота. С

другой стороны, все развивающиеся предприятия, в планах которых стояло интенсивное увеличение поголовья, не говоря уже о новых проектах, столкнулись с необходимостью пересмотра финансовых показателей своих бизнес-планов и сроков их окупаемости. Принятые изменения ухудшают финансово-экономические показатели данных проектов при выборе любой стратегии: покупка скота на внутреннем рынке (ухудшение за счет снижения интенсивности загрузки ферм и снижения качества поголовья) или покупка на внешнем рынке (автоматическое удорожание скота примерно на 25-30% из-за отсутствия субсидий). С учетом того, что удельный вес стоимости приобретаемого поголовья в общей структуре инвестиционных проектов составляет порядка 50%, соответствующее решение Правительства РФ привело к автоматическому увеличению необходимых вложений в каждый из проектов минимум на 13-15%. При среднем сроке окупаемости в 10-12 лет, подобные изменения еще больше размывают горизонт окупаемости.

Одна из целей госпрограммы поддержки племенного животноводства - обеспечить страну достаточным количеством качественного племенного поголовья для нужд развития животноводческих ферм, а также создать рынок племенных животных, который сегодня практически отсутствует. Существующие проблемные аспекты не позволяют развиваться рынку племенного животноводства. Во-первых, степень насыщенности рынка эффективными племенными хозяйствами в России крайне низка. Данную проблему можно решить стимулированием различных способов увеличения внутри страны действительно качественных коров. Самый несложный привычный путь: субсидии на покупку племенных нетелей. Согласно статистике, рынок племенных нетелей характеризуется соотношением 70:30 отечественных и импортных нетелей. Однако отечественные 70% во многом отражают движение внутри рынка с целью обеспечить выполнение обязательного требования к племенным хозяйствам о продаже телочек в количестве не менее 10% от поголовья коров. Поэтому в стране существует круг хозяйств, которые ежегодно выполняют данное требование, фактически меняя своих нетелей на нетелей другого племенного хозяйства. Возможна и другая схема: продажа поголовья «самому себе». Речь идет о выполненном обязательстве, когда формально собственником телки становится другой фермер или юридическое лицо, но фактически она никуда не девается, а остается в том же хозяйстве. В дополнение хозяин получает государственные субсидии на покупку. Решение данной проблемы – долгий процесс, не решаемый за короткий период времени. На текущий момент ведется много дискуссий об ответственности приобретателя импортного скота за его сохранность и раскрытие по-

тенциала. Безусловно, данный вопрос требует проработки, поскольку большинство новых хозяйств не способно соблюсти эти условия, скот гибнет, предприятия банкротятся, государственные деньги теряются. Возможным решением может стать страхование рисков невыхода на обозначенные критерии, где выгодоприобретателем в случае наступления страхового случая становится государство, а ответственность перед страховой компанией несет уже непосредственно импортер.

Развитию рынка племенных животных препятствует также низкая конкурентоспособность российских нетелей по сравнению с импортными, причем как по количественным, так и по качественным параметрам. Даже при достойном качестве, количество голов в предлагаемых к продаже партиях российского скота настолько малы, что развивающиеся предприятия невольно стремятся выходить на внешние рынки, где существует возможность покупать крупные партии, вместо бюрократических долгих цепочек по оформлению, карантинированию и перевозки маленьких групп. Инфраструктура, и главным образом в области государственного регулирования данных вопросов, позволяющая объединять партии отечественного скота, карантинировать и транспортировать внутри России отсутствует. В данном контексте речь идет не о небольших фермерских хозяйствах, которые могут позволить себе в течение одного года набрать вокруг до 20 довольно приличных коров партиями по 1-2 штуки. Имеются в виду крупные инвестиционные проекты, которые предполагают строительство современных ферм, вмещающих 600-800 голов коров. Именно данное количество является ориентиром в определении числа партий ввоза коров на новый объект и количестве голов в каждой партии. Строительство в целях оптимизации окупаемости проекта в идеале должно быть синхронизировано с поступлением очередной партии коров, эквивалентной вместимости вновь построенного коровника. С учетом логистики, расстояния, транспортной доступности и степени ответственности продавцов вызывает сомнение, что крупные инвестиционные проекты будут обеспечиваться скотом на поставках с внутреннего рынка. Данным бизнесом фермеры занимаются неохотно, только в силу необходимости производить обновление собственного стада. Основной вопрос – длинный срок окупаемости проектов по специализированному выращиванию племенных нетелей.

Таким образом, при равных рыночных условиях по цене, у российских фермеров меньше стимулов выращивать нетель на продажу, чем у иностранных. Главная проблема – низкая инвестиционная привлекательность процесса, которая должна стимулироваться, в том числе, путем субсидирования. Решени-

ем вышеназванных проблем могут стать:

- введение дифференцированной шкалы субсидирования племенного молодняка, предусматривающей преференции для отечественной продукции, но и не закрывающей возможности оперативного наполнения скотом новых крупных молочных ферм импортным поголовьем. Это даст преимущество российским производителям, что повысит инвестиционную привлекательность выращивания молодняка на продажу. Критерии получения статуса племенного хозяйства на сегодняшний день довольно доступны для ферм, строго соблюдающих технологию, поэтому получить право на участие в конкурентной борьбе на рынке молодняка не сложно. Это и является законным перечнем получателей преференций от государства.

- пересмотр методологии поддержки племенного животноводства со стороны государства. При этом необходимо разделить задачу научного и практического обеспечения страны отечественным высококачественным племенным материалом в виде семени быков-улучшателей и задачу создания высокоразвитого рынка племенного молодняка для необходимого ремонта существующих стад и наполнения новых молочных комплексов. Если первая задача должна решаться с помощью профессиональных племенных союзов и ассоциаций, то вторая не может быть решена без усиления поддержки со стороны государства в области продажи племенного молодняка. Текущая поддержка племенных хозяйств, не увязанная с задачей выведения на рынок собственного племенного молодняка, представляется нецелесообразной. Сейчас запущены процессы создания породных племенных ассоциаций, эта область относится к отсутствующему в данный момент информационному полю. Соответствующая ассоциация в будущем может предоставить покупателям достоверную и объективную информацию по потенциальному поставщику скота, а не его статус племенного хозяйства. Наука в области племенного дела должна быть сосредоточена внутри ассоциаций, и оплачиваться конечными продавцами молодняка, а не государством. Это является инструментом рынка, включающим в себя и технологию, которую подтверждает ассоциация, и продвижение своего товара на рынке, что также оказывает немаловажное влияние на конечное решение покупателя.

- введение обязательного страхования ответственности получателя государственной поддержки в области приобретения племенного молодняка. Государство должно иметь возможность вернуть потраченные на нерадивого фермера деньги в случае ликвидации или продажи приобретенного поголовья.

Государству следует стимулировать развитие инновационных технологий воспроизводства стада. Одним из высокоэффективных методов воспроизводства

сельскохозяйственных животных, используемых в зарубежных странах, а также в крупных успешных агрохолдингах, является эмбриотрансфер. Эмбриотрансфер предполагает трансплантацию эмбрионов от высокопродуктивных доноров коровам – реципиентам. И если при традиционном способе оплодотворения (искусственное осеменение) элитная корова может дать не более одного генетически ценного теленка в год, то применение эмбриотрансфера позволяет ежегодно получать десятки потомков от одного животного. Данная технология апробируется в акционерном обществе «Щелково Агрохим», инвестиции которого в данный процесс составили более 370 млн руб. При работе на полной мощности (10 тыс. эмбрионов), инвесторы ждут полной окупаемости в течение трех-четырех лет. На сегодня стоимость предлагаемого эмбриона, не разделенного по полу, составляет 17 тыс. руб., эмбриона, разделенного по полу (сексированного) – 22 тыс. руб., услуга по пересадке эмбриона 3,5 тыс. руб.; в 2016 г. АО «Щелково Агрохим» запланировано к реализации более 4 тысяч эмбрионов.

Такая организация воспроизводства животных способна в максимально короткие сроки создать племенное ядро, проблема формирования которого остро стоит как в молочном, так и в мясном скотоводстве. Скажем, для самообеспечения страны говядиной количество мясного скота должно вырасти примерно в 4,5 раза, а для этого нужно иметь около 4 млн маточного поголовья. Причем формировать такое племенное ядро необходимо из генетически ценного молодняка, которого в России практически нет. В решении этой проблемы технология пересадки эмбрионов может сыграть значительную роль. Ведь, пересаживая эмбрионы от племенных животных аборигенному скоту, в том числе помесному и даже другой породы, можно уже за 2-3 года сформировать стадо чистопородных животных.

Государственная поддержка развития племенного животноводства позволит обеспечить импортозамещение по племенному материалу, создать условия для разведения высокопродуктивных племенных животных, что благоприятно скажется на конкурентоспособности отрасли на российском и мировом рынках.

Литература:

1. Романова Т.О. ЕСТЬ Современное состояние и возможности эффективного развития мясного скотоводства в Республике Татарстан // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. - №6. – С.46-48.
2. Светлакова Н.А., Хайруллина О.И. Перспективы регулирования воспроизводственных процессов в животноводстве в условиях ВТО // Пермский аграрный вестник. – 2013. - №4 (4). – С.70-75.
3. Маадыр А.А., Ховалыг Р.Б. Состояние и перспективы развития племенной работы в животноводстве в АПК региона: Сб. науч. трудов по материалам Международной научно-

практической конференции «Наука и образование в жизни современного общества». – 2015. – С.86-88.

Государственное регулирование поддержки малых форм хозяйствования в аграрном секторе: итоги и перспективы

Савкин В.И., д.э.н., профессор кафедры «Организация предпринимательской деятельности и менеджмента в АПК», ФГБОУ ВО ОрелГАУ

Алпатов А.В., к.э.н, доцент, ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Развитие аграрного сектора в России во все времена связывалось в большей степени с сельским укладом жизни, который обеспечивали как крестьянские, фермерские так и личные подсобные хозяйства населения.

Малые формы хозяйствования в современном аграрном секторе экономики России играют одну из ключевых ролей. В этой связи в последние годы в рамках реализации государственных программ их поддержка остается приоритетом страны. И осуществляется по следующим направлениям:

- поддержка начинающих фермеров;
- развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х;
- поддержка в оформлении земельных участков в собственность К(Ф)Х;
- государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования.

В совокупности по приоритетным направлениям поддержки государством в 2013 г. было выделено 8,6 млрд руб. В 2014 г. наблюдалось некоторое снижение государственной поддержки, она составила – 8,23 млрд руб. По всем приоритетным направлениям было снижено государственное финансирование (рис. 1). Данный факт, безусловно, позитивно не сказывается на развитии малых форм хозяйствования и в целом устойчивом развитии сельских территорий.

Необходимо говорить о пересмотре государственной политики в отношении малых форм хозяйствования и усилении их финансовой поддержки. Однако, безусловно, речь должна идти об увязывании объемов этой поддержки с объемами производства сельскохозяйственной продукции.

Говоря о поддержке начинающих фермеров, то по итогам реализации мероприятий в 2014 г. данная категория профинансирована на 1,90 млрд руб. Субъектами Российской Федерации из региональных и местных бюджетов направлено на поддержку начинающих фермеров 1 млрд руб.

При этом основными тенденциями в реализации мероприятия явились:



Рисунок 1 – Объем финансирования мероприятий подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования», млрд руб.³

- фактически грантовая поддержка оказана 2441 фермерам, или 143,0% к запланированному показателю;

- по сравнению с 2013 г. количество фермеров, получивших грантовую поддержку, уменьшилось на 429 чел. или 14,9% (в 2013 г. грантовая поддержка оказана 2870 хозяйствам начинающих фермеров), что связано с увеличением среднего размера гранта;

- мероприятия по поддержке начинающих фермеров имеют высокую социальную оценку среди сельских жителей и востребованы в субъектах Российской Федерации;

- поддержка начинающих фермеров способствуют созданию в регионах новых постоянных рабочих мест в сельской местности, а также оказывает положительный эффект на отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство ресурсами;

- реализация мероприятий является мерой «зеленой корзины» и не подпадает под ограничения в условиях членства Российской Федерации в ВТО;

- с момента ввода санкций существенно возросла стоимость материалов, оборудования, техники и оборотных средств в рублях, что осложняет реализацию ранее разработанных проектов, составленных начинающими фермерами;

- возможное затягивание сроков ввода в действие и увеличение сроков окупаемости проектов хозяйств начинающих фермеров может снизить эффективность реализации данного раздела Подпрограммы;

- недостаточное развитие дорожной и иной инфраструктуры на селе, а

³ По данным Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы - <http://www.mcx.ru>

также инфраструктуры рынка, в том числе логистики, нехватка мощностей по хранению и переработке продукции.

Несмотря на некоторое снижение объемов государственной поддержки малых форм хозяйствования, в последние годы произошло увеличение среднего размера предоставляемого гранта, и в 2014 г. он составил 1,2 млн руб (табл. 1).

Таблица 1 – Средний размер гранта, предоставленного на поддержку начинающих фермеров⁴

Годы	Средний размер предоставленного гранта, млн руб.
2012	0,96
2013	1,04
2014	1,2

Таким образом, грантовая поддержка начинающих фермеров способна существенным образом оказать позитивное влияние на укрепление этого сегмента малых форм хозяйствования.

Итоги реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств показали, что на их поддержку из федерального бюджета в 2014 г. выделено 1,415 млрд руб. Субъектами Российской Федерации из региональных и местных бюджетов направлено на реализацию мероприятий по поддержке начинающих фермеров 1,6 млрд руб.

При реализации данного мероприятия: фактически грантовая поддержка оказана 742 фермерам, что в 5 раз больше, чем запланировано на 2014 г.; по сравнению с 2013 г. количество грантополучателей снизилось на 55 чел., или на 7%, что связано с увеличением средней суммы гранта; регионами стал предоставляться грант большего размера для создания более продуктивных семейных ферм; основными направлениями деятельности семейных животноводческих ферм являются: разведение крупного рогатого скота (молочное и мясное направления) – 77,5% общего количества семейных ферм; мероприятия по развитию семейных животноводческих ферм востребованы в субъектах Российской Федерации способствуют созданию в регионах новых постоянных рабочих мест в сельской местности; реализация мероприятий является мерой «зеленой корзины» и не подпадает под ограничения в условиях членства Российской Федерации в ВТО; стоимость создания скотоместа крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, развивающими семейные животноводческие фермы, меньше в 2–4

⁴ По данным Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы - <http://www.mcx.ru>

раза по сравнению с ценой скотоместа в крупных агрохолдингах.

За последние три года (2012-2014 гг.) средний размер гранта на развитие семейных животноводческих ферм увеличился с 3,4 до 4,1 млн руб. Безусловно, это создает позитивную динамику по этому направлению государственной поддержки малых форм хозяйствования. Вместе с тем, отрасль животноводства требует значительным финансовым вложений, что связано с достаточно фондоемким производством (табл. 2).

Таблица 2 – Средний (расчетный) размер гранта, предоставленного на развитие семейной животноводческой фермы⁵

Годы	Средний размер предоставленного гранта, млн руб.
2012	3,4
2013	3,8
2014	4,1

По нашему мнению, размер грантовой поддержки на развитие семейных животноводческих ферм должен быть напрямую увязан с обязательствами получателей по определенному объему производимой продукции. Только в этом случае можно говорить об эффективности средств направляемых на поддержку малых форм хозяйствования.

В 2014 г. сумма направленных из федерального и региональных бюджетов субсидий малым формам хозяйствования по краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным кредитам составила 5,3 млрд руб. За счет средств федерального бюджета финансировалось около 90% всех субсидий (4,75 млрд руб.), за счет бюджетов субъектов Российской Федерации – 10% (0,5 млрд руб.).

Основными тенденциями в субсидировании кредитования малых форм хозяйствования являются: средний размер кредита, выданного малым формам хозяйствования составил от 3,3 млн руб. по крестьянским (фермерским) хозяйствам до 7,9 млн руб. по сельскохозяйственным потребительским кооперативам; основной целью субсидируемых кредитов и займов на срок до 2 лет является приобретение горюче-смазочных материалов, запасных частей и материалов для ремонта с/х техники и животноводческих помещений, минеральных удобрений, средств защиты растений, кормов, ветеринарных препаратов и других материальных ресурсов.

На начало 2015 г. средний размер кредитов выдаваемых сельскохозяйственным потребительским кооперативам почти в два раза был

⁵ По данным Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы - <http://www.mcx.ru>

больше чем для крестьянско (фермерских) хозяйств (табл. 3).

Таблица 3 – Средний размер кредита, выдаваемого ОАО «Россельхозбанк» крестьянским (фермерским) хозяйствам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам⁶

Формы хозяйствования	Средний размер кредита по состоянию на 1 января 2015 г., млн руб.	
	Краткосрочный (до года)	Долгосрочный (свыше года)
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,3	3,3
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	6,6	7,9
из них кредитные	6,3	5,0

Кредитным организациям, в том числе ОАО «Россельхозбанк» стоит создать условия при которых долгосрочные кредиты выдаются по более низкому проценту с учетом увеличения среднего его объема. Может быть стоит предусмотреть возможность дополнительных стимулов для кредитруемых хозяйств в виде минимизации требований к заемщику и его залоговой базе.

Кредитная дисциплина существенно отличается, если сравнивать крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы (табл. 4).

Таблица 4 – Доля просроченной ссудной задолженности крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов⁷

Малые формы хозяйствования	Ссудная задолженность на 1 января 2015 г., всего	из нее просроченная	
		млн руб.	в % к всего
Крестьянские (фермерские) хозяйства	50448,9	7527,1	14,9
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	6267,7	2332,3	37,2
из них кредитные	1675,0	454,9	27,2

Доля просроченной задолженности у последний более чем в два раза превышает первых. И большая часть просроченной задолженности приходится именно на кредитные сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

В этой связи, государству наряду с усилением поддержки малых форм хо-

⁶ По данным Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы - <http://www.mcx.ru>

⁷ По данным Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы - <http://www.mcx.ru>

зяйствования в виде льготного кредитования необходимо рассмотреть вопрос дополнительного усиления мер ответственности к недобросовестным заемщикам.

Таким образом, субсидирование кредитов и займов, выдаваемых малым формам хозяйствования является приоритетным направлением их государственной поддержки. Вместе с тем, в дальнейшем стоит расширить грантовые программы поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, увязать грантовые программы и субсидирование процентной ставки по кредитам и займам с производственными показателями хозяйств, а также минимизировать бюрократические требования к заемщикам и повысить ответственность к хозяйствам с просроченной ссудной задолженностью.

На оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств в 2014 г. Государственной программой было предусмотрено выделение средств федерального бюджета в размере 114 млн руб. Распределение в 2014 г. субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, в размере 39,051 млн руб. Остальные средства федерального бюджета в размере 74,948 млн руб. были перераспределены на другие мероприятия Государственной программы.

По итогам проведенных мероприятий в 2014 г. поддержка оказана 502 крестьянским (фермерским) хозяйствам на площади 127,89 тыс. га. Полностью отказались от данного вида государственной поддержки в 2014 г. 10 субъектов РФ, по причине отсутствия заявлений крестьянских (фермерских) хозяйств. При этом низкий процент освоения средств федерального бюджета и невыполнение индикаторов в субъектах РФ обусловлены, прежде всего, установлением завышенных индикаторов реализации данного мероприятия, низким качеством планирования, экономическим кризисом в стране, недостаточной степенью разъяснительной работы и консультационной поддержки фермеров местными органами власти, связанной с оформлением земель в собственность и недостаточной в отдельных случаях защит прав собственности крестьянских (фермерских) хозяйств на землю.

Поэтому, оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств в последующие годы должно оставаться в качестве приоритета как федеральных, так и региональных властей. Грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов на развитие материально-технической базы по регионам предусматривала выделение 337,3 млн руб.

Таким образом, в сфере поддержки малых форм хозяйствования с целью совершенствования механизма государственной поддержки необходимо орга-

нам управления АПК субъектов Российской Федерации и местным органам власти более качественное проведение отбора участников программ на получение грантов на создание крестьянских (фермерских) хозяйств и семейных животноводческих ферм в году, предшествующему году получения субсидий, а также более активное проведение соответствующей разъяснительной работы с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, информационное сопровождение меры государственной поддержки с использованием необходимых информационных ресурсов и переход на комплексную модель государственной поддержки малых форм хозяйствования, включающую финансовую, правовую, инновационную, маркетинговую и иные виды поддержки, направленные на обеспечение их конкурентоспособности.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Ланкин А.С. и др. Роль технической модернизации в развитии сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. – С. 22-27.
2. Алпатов А.В. Оценка вторичного рынка сельхозтехники // Сельский механизатор. – 2016. - №1 – С.4-6.
3. Алпатов А.В. Особенности ценообразования на рынке отечественного сельскохозяйственного машиностроения в рамках договорённостей ВТО и ЕАЭС // Главный механик. – 2015. - №9. – С. 56-68.
4. Алпатов А.В. Субсидирование производителей агротехники как фактор воздействия на процессы ценообразования в отрасли отечественного сельскохозяйственного машиностроения // Техника и оборудование для села. – 2014. - №1. – С. 34 - 38.
5. Алпатов А.В. Оценка вторичного рынка сельхозтехники // Сельский механизатор. – 2016. - №1. – С.4-6.
6. Алпатов А.В. Особенности ценообразования на рынке отечественного сельскохозяйственного машиностроения в рамках договорённостей ВТО и ЕАЭС // Главный механик. – 2015. - №9. – с. 56-68.
7. Алпатов А.В. Субсидирование производителей агротехники как фактор воздействия на процессы ценообразования в отрасли отечественного сельскохозяйственного машиностроения // Техника и оборудование для села. – 2014. - №1. – С. 34 - 38.
8. Злобин Е.Ф. Особенности рынка сельскохозяйственной техники Орловской области / Злобин Е.Ф., Полухин А.А. // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. - № 5(220). - С. 78-84.
9. Магомедов А-Н.Д., Таран В.В., Соколова Ж.Е. Энергетическая эффективность сельского хозяйства за рубежом и в России // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – С. 83 -88.
10. Магомедов А-Н.Д., Таран В.В., Пономаренко П.Л. Производство возобновляемых источников энергии в странах ЕС // Вестник ИДНК «Экономика и управление народным хозяйством». – 2011. – № 1(17). – С. 117-127.
11. Полухин А.А., Алпатов А.В., А.Н. Ставцев Формирование технической базы производства зерна в условиях ВТО // Зерновое хозяйство России. – 2014. – № 4. – С. 66-68.
12. Савкин В.И., Прока Н.И. Современная аграрная политика и предпосылки развития эффективного механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2015. -№43(328). - С. 2-15.
13. Савкин В.И., Еременко А.Е. Современные аспекты государственного регулирования и поддержки малого предпринимательства: Материалы международной научно-практической

конференции "Экономика, право и социум: современные модели развития общества". – М.: 2014. – С. 150-158.

14. Федотенкова О.А., Проняева Л.И. Особенности организации бухгалтерского учета и применения систем налогообложения в крестьянских (фермерских) хозяйствах // Международный бухгалтерский учет. - 2015. - № 32 (374). - С. 2-15.

Стратегия развития государственного и хозяйственно-экономического управления АПК на макроуровне

Семкин А.Г., д.э.н., заведующий отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ

Государственное управление (англ. public administration) представляет собой деятельность органов государственной власти и их должностных лиц по практическому воплощению выработанного на основе соответствующих процедур политического курса (public policy). Оно традиционно противопоставляется, с одной стороны, политической деятельности, а с другой стороны, – деятельности по формулированию политического курса. Что же касается косвенного государственного управления агропромышленным комплексом, то оно соотносится с понятием «государственное регулирование» и предполагает воздействие как в государственном, так и в частном секторах аграрной экономики преимущественно экономическими методами (ценовой, финансовый, налоговый, кредитный и другими механизмами).

В свою очередь, эффективность государственного управления АПК на макроуровне зависит от того, насколько соответствующие органы управления правильно определили стратегию своей деятельности. Изучение и обобщение многочисленных трактовок понятия «стратегия» дает основание полагать, что под ним следует понимать базовые принципы, лежащие в основе выбора и достижения поставленной цели. Стратегия управления АПК определяет суть проводимой в стране аграрной политики и осуществляет миссию, вытекающую из стратегических решений, используя при этом мультипликативную форму отношений перечисленных факторов.

Поэтому предлагаем структуру процесса стратегического управления (рис. 1), которая позволит эффективно развивать системы управления АПК на основе стратегического планирования, программно-целевого управления с элементами индикативного планирования, усиление государственного контроля над отраслями и сферами деятельности, а также рациональном расходовании выделенных бюджетных средств.

Из принятой в России стратегии управления АПК следует, что снижение удельных затрат, повышение производительности труда и объемов производст-

ва – это прерогатива органов хозяйственного управления отраслью. Однако и здесь имеется широкое поле деятельности для органов государственного управления в сфере АПК.



Рисунок 1 – Схема структуры процесса стратегического управления на макроуровне

Опыт США и других экономически развитых стран свидетельствует о целесообразности максимального использования природного потенциала, так как это существенно снижает издержки производства. Чтобы сделать это, необходимо разработать продовольственную карту каждого субъекта Федерации. Ее наличие позволит осуществить научно-обоснованную специализацию регионов, оценить продовольственный потенциал и решить ряд других задач.

Основной целью государственного управления в области АПК в современных условиях является выработка порядка и правил игры для всех хозяйствующих субъектов на федеральном уровне независимо от формы собственности, обеспечение продовольственной безопасности, стабилизация и развитие аграрного производства в интересах удовлетворения потребностей населения в продовольствии, а промышленности – в сельскохозяйственном сырье, устойчивое развитие сельских территорий, повышение конкурентоспособности продукции.

Основными задачами государственного управления АПК являются:

- проведение анализа факторов и условий, составляющих суть проблем в аграрных сообществах, вызывающих негативные процессы на селе и в аграрном производстве и создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий и улучшения жизненных условий в сельской местности;
- определение системы общенациональных мер по решению стратегических проблем экономического и социального характера, последовательности их реализации, объемов затрат и эффективности;
- разработка и принятие законодательной властью Российской Федерации нормативных и правовых актов в целях осуществления программных меро-

приятый и развития системы управления;

- улучшение общих условий функционирования АПК посредством сохранения и поддержания плодородия почв, создание государственного информационного обеспечения, оказание консультативной помощи, разработки и реализации комплексных инновационных целевых программ, изучения и распространения достижений науки и передовой практики, организации подготовки и переподготовки кадров и т.д.;

- обеспечение развития приоритетных отраслей АПК, в первую очередь животноводства, а также растениеводства;

- проведение аграрных и земельных преобразований, содействие в формировании рыночных отношений и развитии предпринимательства, сельскохозяйственной кооперации, агропромышленной интеграции, создание и развитие рыночной инфраструктуры;

- руководство государственной собственностью в сфере АПК, осуществление государственного контроля качества продукции, карантина растений, экологической безопасности аграрного производства, использования земельных ресурсов, организация сортоиспытания сельскохозяйственных культур, обеспечение и организация ветеринарного обслуживания и надзора, семеноводства и племенной работы в АПК;

- совершенствование механизма регулирования аграрного производства и рынков в стране на основе рационального использования выделяемых ему бюджетных средств, субсидий, кредитных ресурсов, квот и технологических требований, осуществления мероприятий по поддержанию ценового паритета между сельским хозяйством и другими отраслями АПК, проведения эффективной инвестиционной и институциональной политики, формирования федеральных продовольственных фондов, развития производственной и социальной инфраструктуры, а также организации маркетингового и консультативно-информационного обслуживания аграрных товаропроизводителей.

В теории государственного управления существуют три основных подхода к формулированию основных принципов государственного управления: правовой, политический и управленческий подход. Согласно менеджеристскому подходу, основными ценностями государственного управления должны быть эффективность, экономичность и результативность, формулируемые, по возможности, в квантифицируемой (измеримой) форме. Основная проблема, которая ставится в этом подходе, состоит в том, как обеспечить нужный результат с наименьшими затратами или, как вариант, как получить максимальный результат при заданных затратах. Именно управленческий подход положен в основу системы управления в сфере АПК.

Таблица 1 – Экономические методы государственного управления

№	Содержание
1	Усиление роли государственного регулирования в поддержке и лоббирование интересов аграрной отрасли
2	Формирование экономической стратегии ее развития и контроль в сфере АПК
3	Эффективное размещение и планирование производства
4	Контроль качества сырья и сельскохозяйственной продукции
5	Соблюдения экологических требований и нормативов
6	Бюджетирование отрасли, дотации, субсидии, субвенции
7	Развитие аграрной отрасли АПК на научно обоснованной доктрине
8	Обеспечение межотраслевого баланса, либерализация и упрощение налоговой политики
9	Увеличение финансовой и бюджетной поддержки на федеральном уровне
10	Выделение приоритетных направлений развития отрасли, планирование ассортимента и объемов производства
11	Создание конкурентной среды во всех сферах деятельности АПК на внутреннем и внешнем рынке
12	Применение мер антимонопольной политики, закупки и интервенции
13	Комплексная поддержка: правовая, административная, информационная, инновационная, маркетинговая, финансовая, ресурсная, страховая и другие
14	Совершенствование налоговых ставок и ставок рефинансирования
15	Формирование тарифов на государственные услуги
16	Проведение мероприятий по защите аграрных товаропроизводителей
17	Поддержка внешнеэкономической деятельности, развитие прямых и обратных связей
18	Страхование рисков
19	Льготные арендные ставки
20	Создание условий и стимулирование развития кооперации и интеграции в АПК

В условиях разделения полномочий центра и субъектов Российской Федерации на федеральном уровне цели и принципы аграрной политики приобретают относительно самостоятельное значение и в какой-то мере «корректируют» общую систему государственного управления АПК с учетом местных условий и особенностей. Причем многие принципиальные управленческие решения осуществляются через распоряжения и постановления Минсельхоза.

В статье сформулированы основные экономические и административные методы государственного управления на федеральном уровне (табл. 1 и 2).

Под хозяйственно-экономическим управлением понимается процесс целенаправленной деятельности обособленного механизма в рамках определенного организационно-правового статуса, направленного на удовлетворение производственно-экономических, финансовых и социальных интересов участников агропромышленного производства.

Хозяйственно-экономическое управление представляет собой более гибкую систему, которая может изменяться, приспосабливаться к рыночным условиям, функционировать на строго добровольной основе и демократических принципах построения организационных структур, экономическом и социаль-

ном интересе их учредителей.

Таблица 2 –Административные методы государственного управления

№	Содержание
1	Создание совершенствованных и справедливых правил игры для всех участников рыночных отношений на всех иерархических уровнях
2	Создание вертикали управления в сфере АПК
3	Приведения в соответствие функций, полномочий и ответственности органов управления АПК на федеральном уровне
4	Унифицирование системы управления государственной власти в АПК
5	Модернизация системы государственного управления и приведение в соответствие организационную структуру управления Минсельхоза
6	Юридическая помощь при защите прав собственности аграрных товаропроизводителей
7	Развитие аграрной науки и техники в АПК, внедрение в отрасли новейших энерго-сберегающих технологий и передового опыта на федеральном уровне
8	Обеспечение сельхозпроизводства элитными семенами и племенным поголовьем, скота и птицы
9	Формирование атмосферы доверия властных структур Минсельхоза
10	Развитие сельских территорий и объектов инфраструктуры на селе
11	Обеспечение занятости сельского населения и развитие несельскохозяйственных видов деятельности
12	Обеспечение и закрепление высококвалифицированных специалистов на селе
13	Конституционная защита прав и свобод работников в сфере АПК
14	Защита окружающей среды
15	Стимулирование рационального и эффективного размещения производства
16	Обеспечение и формирование современной инфраструктуры агропродовольственного рынка
17	Внедрение системы управления рисками, страхование аграрного производства
18	Политическая поддержка в сфере АПК
19	Повышение качества системы управления АПК на основе модернизации государственного

Хозяйственно-экономическое управление АПК включает:

- управление на федеральном уровне и его структурных подразделений;
- отраслевое управление организациями аграрной сферы, переработки, агросервиса и других отраслей;
- межотраслевое управление, координирующее деятельность различных отраслей, организаций и других субъектов рыночного взаимодействия;
- территориальное управление, координирующее деятельность всех хозяйствующих субъектов АПК, расположенных на территории страны.

В России существует многоуровневая структура хозяйственно-экономического управления, где сложились разнообразные организационно-экономические взаимоотношения, соответствующие разным организационно-правовым формам хозяйствования: акционерным обществам, хозяйственным товариществам, ассоциациям юридических лиц, союзам аграрных и потребительских кооперативов. Каждой организационно-правовой форме соответствует своя система управления. В этой связи можно выделить акционерный, ассоциа-

тивный и комбинированный типы хозяйственно-экономического управления.

На основе вышеизложенного делается вывод, что хозяйственно-экономическое управление в АПК может строиться по трем принципиальным вариантам:

- организация системы хозяйственного управления преимущественно на коммерческой основе («жесткий» вариант). Применяются открытое акционерное общество, закрытое акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.;

- организация системы хозяйственного управления преимущественно на некоммерческой основе в форме «мягких» структур. В этом случае участники создают некоммерческую организацию в виде ассоциаций юридических лиц, ассоциации кооперативов, потребительского кооператива;

- организация хозяйственного управления, сочетающая коммерческую и некоммерческую основу.

Целью хозяйственно-экономического управления является решение вопросов и интересов аграрных товаропроизводителей с заинтересованными государственными органами всех уровней, местным самоуправлением в районах (муниципалитетах) и создание условий для нормативно-правового обеспечения аграрного производства, качественной, конкурентоспособной и безопасной для жизни населения аграрной продукции, сырья и продовольствия, а также развитие сельских территорий.

В практике наблюдается тенденция развития хозяйственно-экономического управления, главным образом, по акционерному типу и на ассоциативной основе.

При акционерной форме организации производства и управления многие его участники оторваны от управления своей собственностью на землю, имущество и капитал. Вместо имущества товаропроизводитель получает акции. При выходе из акционерного общества акционеру не возвращается земельная доля и имущественный пай. При отсутствии дивидендов акции теряют свое значение.

Акционерное формирование является коммерческой организацией. Ее основная цель – получение максимальной прибыли, которая зачастую не в полной мере попадает участнику в виде дивидендов на акции. Выигрывает ограниченный круг лиц. Ущемляются интересы товаропроизводителей, особенно мелких держателей акций. Администрация акционерного общества больше всего работает на себя. И может через продажу акций привлечь финансы юридических и физических лиц для развития производства и услуг. Это – важнейшее преимущество. Так как в условиях нестабильности рыночных отношений этот метод

привлечения финансовых ресурсов в АПК приобретает все большее значение.

К негативным направлениям можно отнести недостаточный контроль за деятельностью генерального директора и совета директоров со стороны акционеров, то есть решение принимают собственники контрольного пакета акций. Установленный законодательством порядок созыва и проведения общего собрания акционеров сложный, связан он с организационными трудностями и малопонятен для рядовых акционеров, мнения которых, к сожалению, не всегда удается учесть, так как необходимо регулировать интересы разных групп акционеров.

Ассоциации и союзы не преследуют в качестве основной цели извлечения прибыли от предпринимательской деятельности и соответственно не относятся к коммерческим объединениям. Однако, принцип «бесприбыльной» деятельности не означает отказа от получения прибыли вообще. Данный подход применим только в отношении учредителей ассоциации (союза), которым оказываются услуги или выполняются определенные виды работ по себестоимости. Что же касается посторонних клиентов, то им услуги отпускаются по договорным ценам, с целью извлечения прибыли.

Ассоциация создается на демократической основе за счет взносов аграрных товаропроизводителей, поэтому она отстаивает их интересы. Ее отличительные особенности таковы:

- форма более понятна всем участникам, полнее отражает их интересы, а при выходе члена из ассоциации ему должны выдать в натуре имущество и земельную долю или выплатить соответственно его вкладу денежное довольствие;

- ассоциация является некоммерческой организацией, она ориентируется, прежде всего, на получение максимальной прибыли каждым участником, ее деятельность полностью направлена на интересы аграрных товаропроизводителей, обеспечивая их необходимыми услугами;

- система работает оперативно, решения принимают сами участники;

- усиливается контроль над деятельностью всех членов ассоциации со стороны ее участников;

- система является саморегулируемой.

Также к основным задачам следует отнести объединение в единый союз хозяйственно-экономического управления социально-экономическим развитием сельских территорий в форме ассоциации (союза).

Литература:

1. Семкин А.Г. Управление агропромышленным комплексом Российской Федерации. – М.: ФГОУ Рос-АКО АПК, 2011. – 320 с.

2. Семкин А.Г. Стратегическое управление производством в коммерческих организациях системы АПК. – М.: ФГОУ Рос-АКО АПК, 2005. – 288 с.
3. Ушачев И.Г. Совершенствование системы управления агропромышленным комплексом Российской Федерации / И.Г. Ушачев, В.И. Кеникстул, В.Ф. Седнев, В.А. Константинович, В.Н. Микляева. – Тула: Гриф и К, 2008. – 418 с.
4. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Серков А.Ф. и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.
5. Папцов А.Г., Медведева Н.А. Роль и задачи страхования в управлении сельскохозяйственными рисками в Испании // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 8. – С. 63-68.
6. Папцов А.Г. Национальный и наднациональный уровни регулирования и направления финансирования аграрного сектора ЕС // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 81-87.
7. Папцов А.Г. Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 103-108.

Методические основы формирования и развития оптовой торговли на региональном рынке картофеля

Силаева Л.П. д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Картофель считается объемным, скоропортящимся товаром с высокой стоимостью транспортировки и ограниченными возможностями экспорта, который сводится в основном к сделкам между соседними странами. Однако данные ограничения не препятствовали международной торговле картофелем, объем которой с середины 1980-х годов увеличился в 2 раза, а ее стоимость - почти в 4 раза. Этот рост объясняется увеличением международного спроса на переработанную продукцию, в частности на замороженную и дегидрированную. Объем международной торговли картофелем и картофелепродуктами является незначительным по сравнению с объемом его производства, так как только 6% от произведенной продукции поступает в торговый оборот. Основное препятствие для расширения международного рынка - высокие затраты на перевозку. Отсутствие налаженных рыночных каналов, недостаточная институциональная поддержка, слабо развитая инфраструктура, а также ограничительная торговая политика препятствуют коммерциализации данного сектора. Для совершенствования производственно-сбытовой цепочки необходимы значительные государственные и частные инвестиции, особенно в селекционные программы и инфраструктуру, обеспечивающую поддержку и координацию деятельности на протяжении всей цепи, а также формирование групп производителей, отстаивающих собственные рыночные интересы.

На протяжении длительного времени Российская Федерация остается крупным производителем картофеля, уступая по объему производства только Китаю и Индии. В 2015 г. всеми категориями хозяйств Российской Федерации было произведено 33,6млн. т картофеля, что на 13,9% выше значения 2000 г. (табл. 1).

Таблица 1 – Валовой сбор картофеля по категориям хозяйств Российской Федерации, млн. т

Категория хозяйств	Годы								2014 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Все категории хозяйств	29,5	37,3	21,1	32,6	29,5	30,1	31,5	33,6	113,9
Сельскохозяйственные организации	2,2	2,4	2,2	4,2	3,9	3,3	3,8	4,7	2,1 раз
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП	0,4	0,8	1,2	2,4	2,3	2,0	2,3	2,9	в 7,3 раза
Хозяйства населения	26,9	34,1	17,7	26,0	23,3	24,8	25,4	26,0	96,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

По мере развития рыночных отношений в аграрной сфере экономики, повышения эффективного функционирования продовольственного рынка и формирования развитого рынка картофеля межрегиональные объемы поставок картофеля будут возрастать. Но они будут постоянно изменяться как под воздействием углубления специализации регионов, природные и экономические условия которых наиболее благоприятны для производства определенных сортов картофеля, так и за счет использования резервов самообеспечения на основе более эффективного ведения отрасли картофелеводства. При этом ориентация на регионы, где сочетание природных и экономических факторов производства способна создать лучшие условия для выращивания картофеля целевого использования, должна стать основным направлением в углублении специализации и концентрации зон и регионов его товарного производства, а стало быть, и в развитии межрегиональных связей. Это ускорит процесс формирования единого общероссийского рынка картофеля. В свою очередь углубление специализации картофелеводства приведет к более интенсивному межрегиональному обмену.

Совершенствование межрегиональных связей по поставкам картофеля на внутренний рынок страны возможно за счет:

концентрации производства картофеля в тех картофелепроизводящих регионах и хозяйствах, где обеспечивается максимум выхода высококачественной товарной продукции при минимуме затрат на ее производство и доставку до

потребителей;

формирования специализированных зон товарного производства картофеля с учетом его целевого использования;

самообеспечения картофелем тех российских регионов, где его производство обходится значительно дешевле по сравнению с расходами на покупку и доставку из других регионов страны;

развития кооперации и интеграции в производстве, сбыте, переработке и использовании картофеля;

улучшения организации хранения и повышения эффективности транспортировки картофеля;

развития системы оптовой торговли картофелем на основе формирования высокоразвитой рыночной инфраструктуры.

Для успешного решения этих задач необходимо:

обосновать место и роль каждого региона страны в системе территориального разделения труда в картофелеводстве с учетом рационализации сложившихся межрегиональных связей по поставкам картофеля разного целевого использования, изменения платежеспособного спроса населения, возможностей развития картофелеперерабатывающей промышленности;

определить внутрорегиональные потребности в картофеле, потенциальные возможности и целесообразность их удовлетворения за счет резервов собственного производства, выделения товарных ресурсов картофеля для поставок его на внутренний рынок страны и на экспорт прежде всего в государства Содружества;

обосновать выбор регионов-поставщиков и покупателей картофеля, а также объем и наиболее рациональные направления его межрегиональных поставок с учетом перспектив развития картофелеводства, изменения емкости рынка картофеля;

разработать систему мер по совершенствованию экономического механизма межрегиональных связей по поставкам картофеля с учетом особенностей снабжения им отдельных потребителей и территорий страны.

Структурные изменения рынка картофеля, влекущие изменения структуры валового сбора и потребления картофеля, и сжатие общего спроса на него, объективно выдвигают перед сельскохозяйственными товаропроизводителями необходимость поиска эффективных каналов реализации продукции, то есть расширения зоны своей деятельности.

Рассматривая проблему с этой точки зрения, отметим, что тормозящие развитие картофелеводства в Российской Федерации крупные оптово-розничные торговые организации, либо обладают разветвленной эшелониро-

ванной торговой сетью, доходящей до конкретных потребителей, или являются составной частью мощной финансово-промышленной группы, либо содержат в себе черты и первого и второго.

Вместе с тем, опыт стран традиционной рыночной экономики показывает, что развитие торгово-посреднической деятельности на рынке картофеля привело в целом к определенной специализации распределительных центров – по ассортименту, обслуживаемому контингенту потребителей и/или сельскохозяйственных товаропроизводителей, каналам и способам реализации, видам предоставляемых услуг и т.д. Поэтому, что сегодня стратегическим направлением и условием развития коммерческой деятельности сельскохозяйственных производителей картофеля является выстраивание партнерских отношений с распределительными центрами.

Это ставит перед данными центрами задачу углубленного анализа состояния и динамики конъюнктуры продовольственного рынка картофеля, которую проще решать на основе объединения их информационного, делового и финансового потенциала.

Стратегической целью создания и развития распределительной системы рынка картофеля является поэтапное объединение коммерческого потенциала его участников на основе организационного взаимодействия для более эффективного осуществления операций, связанных с товародвижением картофеля.

Необходимым условием для эффективного функционирования распределительной системы является максимальное согласование интересов ее участников. Заинтересованность во взаимодействии картофелеводческих хозяйств с «распределительным центром» связана с организацией регулярных закупок картофеля, предоставлением «центру» гарантии оплаты, организации взаимных зачетов, разработкой стратегии развития распределительной системы рынка; изучением конъюнктуры продовольственного рынка картофеля; организацией взаимопомощи при транспортировке; по научно-методическим обеспечением деятельности сельскохозяйственных организаций на основе современных технологий, что обеспечит прочное, устойчивое место продукции картофелеводства на продовольственном рынке.

Наиболее простое и очевидное направление взаимодействия распределительного центра с сельскохозяйственным товаропроизводителем – текущее формирование портфеля заказов. Стороны предоставляют друг другу свои предложения по закупке и продаже картофеля по мере их возникновения и в случае совпадения интересов заключают двух- или многосторонние (с привлечением органов управления сельского хозяйства различных уровней) контракты на взаимно удовлетворяющих условиях.

В этой связи требуется сформировать регламент, который бы регулировал ассортимент, минимальный объем партии картофеля, порядок предоставления и использования информации и т.д.

В настоящее время в Российской Федерации уже сложились определенные предпосылки для осуществления проектирования каналов распределения картофеля и картофелепродуктов, а также для их практической реализации с учетом наблюдаемых тенденций и прогнозных оценок развития рынка картофеля. К ним относятся:

формирование локальных потребительских рынков, в пределах которых осуществляется сбыт части картофеля отечественных сельскохозяйственных производителей;

использование различных форм интеграции сельскохозяйственных, промышленных, торговых, транспортных и банковских структур для реализации крупных инвестиционных проектов в различных сферах деятельности, связанных с картофелеводством;

создание на региональном уровне благоприятных условий для управления хозяйственными процессами, связанными с обеспечением стабильного функционирования рынка картофеля;

осознание руководством большинства картофелеводческих хозяйств необходимости проведения эффективной ценовой политики, в том числе за счет снижения себестоимости продукции.

Проектирование каналов распределения картофеля и картофелепродуктов невозможно без совершенствования методов, их реализации. В силу тех или иных причин данные методы не были внедрены в повседневную практику сельскохозяйственных производителей картофеля. Однако есть все основания считать, что часть из них может быть эффективно реализована в рыночной среде как на уровне региона, так и отдельных сельскохозяйственных организаций. Для этого необходимы реальное отражение ситуации, сложившейся на продовольственном рынке картофеля, и адаптация методов распределения продукции к меняющимся экономическим условиям.

Создание теоретических основ проектирования каналов товародвижения продукции на рынке картофеля требует решения целого ряда проблем, наиболее существенными из которых являются:

выявление сущности, закономерностей и факторов, влияющих на формирование маркетинговой концепции картофелеводческих хозяйств;

определение групп потребителей картофеля на основе сегментационного анализа и обоснование механизма применения критериев сегментирования рынка картофеля в зависимости от его ассортимента;

изучение взаимоотношений в сфере распределения продукции картофелеводства и моделирование каналов товародвижения картофеля на макроуровне с теоретическими основами мега- и макромаркетинга;

выделение оптимального количества торговых посредников на каждом уровне каналов товародвижения картофеля;

разработка процесса проектирования каналов товародвижения в условиях конкуренции на продовольственном рынке картофеля и необходимости преодоления барьера для вхождения в торговые сети;

формирование характера взаимодействия субъектов товародвижения в условиях конкуренции;

разработка механизма адаптации каналов товародвижения к изменениям.

Каналы распределения картофеля образуют распределительную систему, участники которой принимают на себя или могут передать другому право собственности на продукцию на пути - от производителя до потребителя.

При выборе канала распределения продукции картофелеводства необходимо руководствоваться также такими критериями, как полнота и своевременность выполнения заказов потребителей; минимум предельных затрат на единицу прироста полезного эффекта от сбытовой деятельности; возможность возмещения некачественной продукции и организация ряда сервисных услуг; экономическая выгода для каждого участника канала реализации при сохранении конкурентоспособности картофеля на рынке.

Поэтому чем эффективнее построена и используется система распределения продукции, тем эффективнее при прочих равных условиях функционируют ее участники. Особую актуальность это придает недорогим продуктам ежедневного спроса, таких как картофель, которые тем эффективнее реализуются, чем большее распространение получают.

Однако не всегда существует возможность охватить всех потенциальных потребителей и обеспечить присутствие картофеля во всех торговых точках, особенно если сельскохозяйственный товаропроизводитель не работает непосредственно с предприятиями розничной торговли. Тем не менее, повышать эффективность системы распределения картофеля необходимо, и в данном случае полезным может оказаться исследование существующей системы, на основе результатов которого производятся действия по ее улучшению.

Схема оптимизации в данном случае строится на базе поиска основных «перевалочных пунктов» распределения картофеля, в качестве которых выступают распределительные центры, принимающие на себя всю ответственность за качество продукции и доведение ее до конечного потребителя. Работа маркетинговой службы картофелеводческого хозяйства по этой схеме должна вклю-

чать следующие этапы (рис. 1).

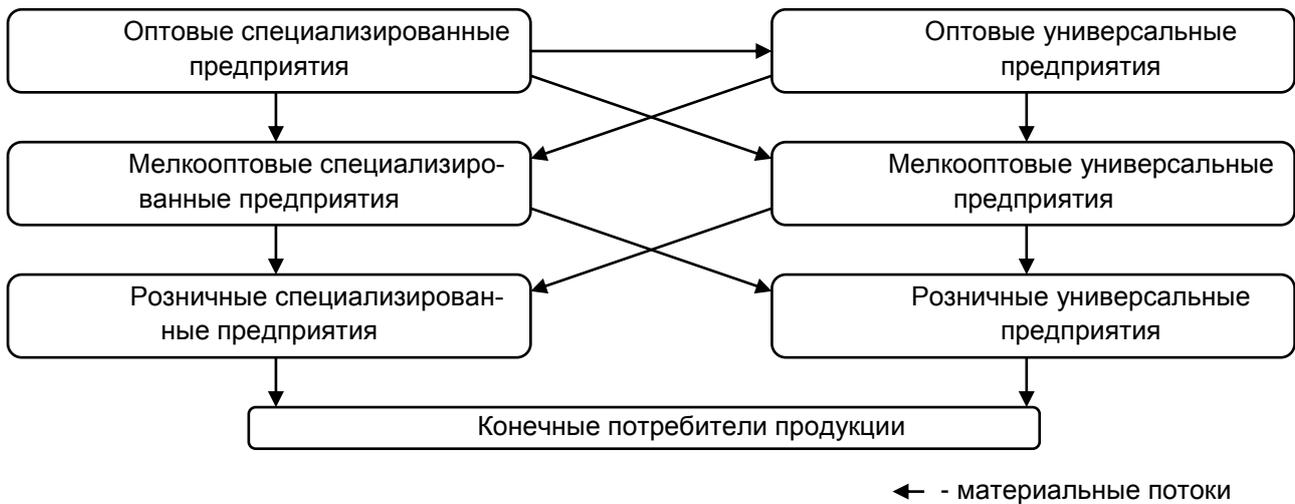


Рисунок 1. Схема работы маркетинговой службы картофелеводческого хозяйства по анализу рынков сбыта и распределения продукции

Прежде всего, необходимо определить все возможные каналы или пути доведения картофеля до конечного потребителя. Идеей данного этапа является то, что реализуемая продукция может быть основной для оптового предприятия, специализирующего на той же продукции, что его поставщик (сельскохозяйственный товаропроизводитель), но может быть и дополнительной или сопутствующей. Оптовые организации отличаются друг от друга по преимущественному типу торговли: опт, мелкий опт, розница. Различные комбинации этих характеристик обуславливают специфику поведения рыночных субъектов и в особенности дальнейшей работы с ними.

Следовательно, используя две выделенные характеристики – специализацию и тип торговли, – можно построить схему, объединяющую все основные каналы распределения картофеля.

Таким образом, методически грамотная постановка задач и их решение позволят увеличить распространенность картофеля при выходе на один или ряд найденных в ходе анализа «перевалочных пунктов» вместо стандартной интенсификации усилий по сбыту. Этот метод наиболее эффективно применяется для таких недорогих потребительских товаров регулярного спроса, как картофель. Кроме того, если географические рынки удалены друг от друга, то использование этого метода рекомендуется проводить отдельно для каждого из них, так как их состояние может коренным образом отличаться друг от друга. Так, сельскохозяйственный товаропроизводитель, реализующий свою продукцию на территории конкретного региона, должен постараться по возможности исследовать

подобным образом каждое муниципальное образование и разработать для него свой план и механизм последующей работы с его распределительными каналами.

Одной из тенденций рыночного преобразования экономики сельского хозяйства Российской Федерации является изменение каналов сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В 2014 г. при общем увеличении объема реализации картофеля сельскохозяйственных организаций страны, существенно вырос объем продаж предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд – с 154,9 в 2002 г. до 1185,5 в 2014 г. тыс. т.

Объем реализации картофеля потребкооперации сократился с 5,2 до 0,2 тыс. т, то есть в 3,8 раз, уменьшился объем продаж картофеля населению (через систему общественного питания, выдача и продажа в счет оплаты труда) на 30%, при этом в последние годы данный канал сбыта характеризовался своим стремительным развитием. В свою очередь, все более невостребованными становятся бартерные сделки, через которые объем реализации упал с 73,5 в 2002 г. до 2,2 тыс. т в 2014 г.

С 2002 по 2014 годы серьезно подверглась изменению структура реализации картофеля сельскохозяйственных организаций страны. В 2014 г. доля реализации для государственных нужд увеличилось до 16,0%, против 92,0% в 2002 г.

В России практически перестал существовать такой канал сбыта картофеля как потребкооперация, на который в 2002 г. приходилось 0,6% от всего объема реализации картофеля.

Анализ сбытовой деятельности сельскохозяйственных организаций Пермского края позволяет говорить о более существенном росте объема реализации картофеля в данном субъекте, нежели в Российской Федерации в целом. Так, в 2014 г. по сравнению с 2002 г. реализация данной продукции по всем каналам сбыта увеличилась в 2,6 раза, тогда как в Российской Федерации рост составил 43,5%. В регионе наиболее существенно увеличился объем реализации картофеля перерабатывающим организациям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины – в 24,1 раза, тогда как в стране в целом – в 2,3 раза. В Пермском крае, как и в Российской Федерации, бартерные сделки не получили своего развития у данной категории хозяйств.

Изменение объемов реализации картофеля по основным каналам сбыта привело к изменению структуры сбыта в целом. Так, в 2014 г. доля реализации картофеля предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд, сократилась до 8,3% от общего объема сбыта по всем кана-

лам, тогда как в 2002 г. значение данного показателя составляло 81,3%. Существенный рост удельного веса объема реализации картофеля был характерен для канала, через который осуществлялся сбыт перерабатывающим организациям, организациям оптовой торговли, на рынке, с помощью собственных магазинов – с 9,4% в 2002 г. до 87,6% в 2014 г. В 2014 г. сократилась доля реализации картофеля населению (через систему общественного питания, выдачу и продажу в счет оплаты труда), – до 3,3% против 6,7% в 2002 г.

Начиная с 2002 г., постепенное увеличение объема реализации картофеля сельскохозяйственными организациями Пермского края не привело к существенному росту индекса физического объема его розничной продажи. Наибольший рост индекса в 119,5% к предыдущему году отмечался в 2005 г. В свою очередь, значительным падением характеризовался 2008 г. – 50,7% к предыдущему году. Необходимо отметить, что при увеличении объема реализации картофеля сельскохозяйственными организациями, доля розничного оборота картофеля в 2009 г. возросла до 2,72% от оборота продовольственных товаров, что существенно выше значения в 2000 г. – 0,69%. До 2009 г. в течение анализируемого периода наибольшая доля розничного оборота картофеля отмечалась в течение 2001-2003 гг., составляя не менее 0,74% от оборота продовольственных товаров.

Оценивая ежемесячные колебания объема реализации картофеля, поставляемого региональными сельскохозяйственными производителями на продовольственный рынок, например Пермского края, отметим, что с сентября по декабрь сбыт данной продукции максимален. Максимальный объем продаж приходился на октябрь и составлял в последние годы 6550 т, а средняя цена реализации картофеля равнялась 5,5 руб./кг. При минимальном объеме продаж картофеля в июле (179 т) максимальная средняя цена его реализации отмечается в марте (10,6 руб./кг). В 4-м квартале 2014 г. объем сбыта продукции был в 2,9 раза больше суммарного объема продаж за 3 предыдущих квартала. В целом в течение года средневзвешенная цена на картофель сельскохозяйственных товаропроизводителей Пермского края имеет тенденцию к падению, а объем реализации данной продукции – к росту. В качестве состояния рыночного равновесия можно принять ситуацию, сложившуюся в августе, когда средневзвешенная цена на картофель была равна 7,2 руб./кг, а объем его реализации – 1432 т.

В основе функционирования распределительного центра по принципу «предварительного заказа» лежит принцип договора контрактации, обеспечивающий юридическое взаимодействие сельскохозяйственного товаропроизводителя в качестве продавца и центра как его покупателя. Договор контрактации – это разновидность договора купли-продажи, по которому производитель

сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю – физическому или юридическому лицу, закупающему указанную продукцию для переработки или продажи.

Заготовитель не вправе отказаться от принятия сельскохозяйственной продукции, соответствующей условиям договора контрактации и переданной заготовителю в обусловленный договором срок, если принятие сельскохозяйственной продукции осуществляется в месте нахождения заготовителя или ином указанном им месте.

В качестве дополнительного источника дохода распределительного центра может выступать формирование портфеля заказов от сельскохозяйственных товаропроизводителей на хранение и предпродажную подготовку картофеля и овощей, включающую в себя их сортировку, калибровку, мойку, очистку, фасовку, упаковку, маркировку. Потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей в данных услугах вызвана отсутствием собственных высокотехнологичных картофеле- и овощехранилищ, оборудования по их первичной переработке.

Для скорейшего вхождения продукции распределительного центра на продовольственный рынок картофеля региона, повышения ее узнаваемости в сознании потребителей, а также снижения первоначальных издержек на ее продвижение целесообразно заключить договора с Министерством сельского хозяйства на право использования словесно-графических региональных знаков. При этом в соответствии с данными договорами, продукция, реализуемая под региональными брендами, должна иметь качество соответствующее государственным стандартам. Товаропроизводитель обязан в течение срока действия договора иметь документы, подтверждающие качество и соответствие государственным стандартам производимых и распространяемых им товаров.

В современных социально-экономических условиях определенного региона за оптимальный объем картофелехранилища распределительного центра принимается объем равный, например 15,0 тыс. т, что позволит в течение года обеспечивать высококачественным картофелем население численностью 1,0 млн человек.

Для детальной оценки дальнейших направлений развития продовольственного рынка картофеля, а также выбора ассортиментной специализации распределительного центра, необходимо провести маркетинговое исследование, цель которого заключается в изучении потребительского спроса на картофель и картофелепродукты населения региона. Одним из результатов данного исследования будет определение состава и структуры товарооборота распределительного центра.

тельного центра в натуральном и стоимостном выражениях. Так, в основе товарооборота центра должен быть представлен мытый картофель, реализуемый в сетке, доля которого в натуральном и стоимостном выражении может составить до 50%. Рационально долю мытого очищенного картофеля в вакуумной упаковке довести до 10% в натуральном и 24% в стоимостном выражениях

Весь годовой ассортимент продукции распределительного центра необходимо планировать по средне взвешенной цене. При этом максимальная цена реализации характерна для мытого очищенного картофеля в вакуумной упаковке. Наиболее рентабельными являются мытый картофель в сетке объемом 2,5 кг и мытый очищенный картофель в вакуумной упаковке объемом 1,0 кг. Рентабельность ассортимента продукции также зависит от варианта реализации проекта распределительного центра

Одной из существенных статей затрат выступает покупка контейнеров для хранения картофеля. Приобретение данных контейнеров, позволит не допустить массового заболевания картофеля, что снизит риск порчи продукции, и, следовательно, возникновения необоснованных убытков.

Одной из характерных особенностей сельского хозяйства в отличие от большинства других отраслей и сфер деятельности экономики является наличие государственной поддержки по определенным направлениям. При реализации инвестиционного проекта по принципу вертикальной интеграции распределительный центр выступает в качестве сельскохозяйственного товаропроизводителя, которому гарантируется государственная поддержка. Механизм поддержки заключается в предоставлении субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, в том числе в составе лизингового платежа, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. Распределительному центру должны возмещаться затраты на уплату процентов по кредитам, полученным на строительство картофелехранилища, приобретение сельскохозяйственной техники и пополнение оборотных средств (покупка семенного картофеля, минеральных удобрений, ГСМ).

Примечательно, что субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам предоставляются на строительство комплексов по хранению и переработке картофеля только за счет средств бюджета региона, тогда как федеральный бюджет по данному направлению бюджетные средства не выделяет.

Кредиты на строительство картофелехранилища и приобретение техники являются инвестиционными и предоставляются на срок до 5 лет, а кредит на

пополнение оборотных средств – краткосрочным (до 1 года).

Оценивая экономическую эффективность реализации проекта необходимо отметить, что распределительный центр, в основе которого заложен принцип вертикальной интеграции, требует большего объема инвестиций, чем центр, функционирование которого обеспечивается на основе предварительного заказа. Социальная эффективность проекта заключается в создании рабочих мест, со стабильной заработной платой.

Дальнейшее развитие распределительного центра предполагает: во-первых, дополнительное вовлечение в товарооборот продукции отрасли растениеводства, такой как морковь, свекла, капуста, огурцы, хрен, лук и чеснок. Расширение ассортиментной линейки продукции не потребует капитальных затрат, так как оборудование по переработке картофеля и вышеперечисленных овощей идентично и может быть перенастроено; во-вторых, дифференциацию ассортимента картофеля, которая включает производство картофеля-фри, замороженного и сушеного картофеля, что в конечном счете, потребует привлечения дополнительных инвестиций на приобретение нового оборудования.

Распределительный центр – это социально ориентированный проект, результатом которого является обеспечение населения качественным продовольствием, соответствующим его платежеспособному спросу.

После развития распределительной инфраструктуры, дальнейшая стратегическая задача развития регионального рынка картофеля для институтов власти будет заключаться в создании условий, способствующих формированию в регионе картофелеперерабатывающей промышленности, для которой распределительные центры могут стать основой ее функционирования.

Таким образом, построение распределительной системы регионального рынка картофеля должно осуществляться через создание распределительных центров, выступающих основой построения взаимоотношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и конечными потребителями их продукции. Регулярно работая с конечными потребителями, распределительные центры должны изучать их постоянно изменяющиеся потребности и учитывая их участвовать вместе с сельскохозяйственными товаропроизводителями в формировании их выпускаемого ассортимента продукции и планов ее производства. В этом случае центры будут выступать сигналом, оповещающим изменение конъюнктуры продовольственного рынка картофеля как для сельскохозяйственных производителей, так и для конечных потребителей. Отсюда следует, что задачей распределительных центров с точки зрения конечных потребителей является формирование у них спроса на качественным картофелем и его последующее обеспечение. С точки зрения товаропроизводителей задачей цен-

тров является обеспечение гарантированного рынка сбыта для их сельскохозяйственной продукции, которая, в свою очередь, должна отвечать качеству, установленному конечными потребителями.

На региональном уровне центры, образуя распределительную систему продовольственного рынка картофеля, призваны обеспечить физическую доступность данного вида продовольствия в тех населенных пунктах, доведение продукции до конечного потребителя которых экономически целесообразно. Обеспечивая внутренние потребности региона в качественном картофеле, центры будут наращивать потенциал к его вывозу на территорию соседних регионов и потенциал к дифференциации и углублению товарного ассортимента. Удовлетворяя потребности потребителя в свежем картофеле, распределительные центры развивают спрос населения на продукты его переработки. Первоначальные операции по переработки картофеля могут касаться его очистки и нарезки, после которых следующим этапом развития ассортимента будет рост спроса на продукты более глубокой переработки. В итоге распределительные центры выступят основой развития специализации сельскохозяйственного производства.

Литература:

1. Алтухов А.И. Межрегиональные и межгосударственные продовольственные связи России: экономические основы и направления развития / А.И. Алтухов, Т.М. Лысенкова, Л.П. Силаева и др. - М., ВНИЭСХ, ГП УСЗ ГУЭП "ЭФЕС", 2000.
2. Магомедов А-Н.Д. Маркетинг как двигатель продовольственного рынка США / А-Н.Д. Магомедов, А.И. Алтухов, Л.П. Силаева и др. - М., 2007.
3. Силаева Л.П. Принципы и направления прогнозирования развития межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей / Л.П. Силаева, В.М. Есипенко // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 2. - С. 44-48.
4. Силаева Л.П. Концептуальные основы развития и размещения сельского хозяйства и отдельных видов его продукции, сырья и продовольствия // Региональные проблемы устойчивого развития сельских местностей сборник статей XI Международной научно-практической конференции: сборник статей / Под общей редакцией А.И. Алтухова, Л.П. Силаевой, Л.Б. Винничек. - Пенза, 2014. - С. 175-184.
5. Силаева Л. Обеспечение продовольственной безопасности России при вступлении в ВТО / Л. Силаева, С. Афанасьев, А. Суншев, В. Жуйков // АПК: Экономика и управление. - 2004. - № 12. - С. 43.
6. Силаева Л.П. Формирование товарных продовольственных ресурсов на перспективу / Л.П. Силаева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 5. - С.6-10.
7. Ушачев И.Г. Маркетинг зерна в России / И.Г. Ушачев, А-Н.Д. Магомедов, А.И. Алтухов и др. - М.: Россельхозакадемия, 2009.

Рост конкурентоспособности сельскохозяйственного рынка России на основе государственной поддержки

**Солдатова И.Ю., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, ФГБНУ
ВНИИ экономики и нормативов, Ростов на Дону**

Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли, условия импортозамещения, относятся к числу важных приоритетных задач государства, отрасли сельского хозяйства. Сельское хозяйство России относится к низкорентабельной отрасли, она существует благодаря в основном государственной поддержке, субсидиям. Сельское хозяйство характеризуется чрезвычайно продолжительным инвестиционным циклом. За последние годы ситуация в отрасли меняется в лучшую сторону. Во-первых, благодаря государственному регулированию и государственной поддержке отрасли растет привлекательность прямых вложений в нее. Во-вторых, инвесторы стали внимательно относиться к сельскохозяйственной отрасли – с ростом мировых цен на продовольствие, повышением значимости сельского хозяйства.

Государством внедряются и поддерживаются новые внутренние меры защиты сельскохозяйственной отрасли. Согласно Доктрине продовольственной безопасности в Российской Федерации она предусматривает: ускоренное импортозамещение; модернизация сельского хозяйства; инновации, инвестиции для повышения производительности, конкурентоспособности в нарастающей экономической, социальной, политической и природно-климатической волатильности.

Во внешней социально-экономической политике это: членство в ВТО, интеграция в Евразийский экономический союз; глобализация сельскохозяйственной отрасли; зарубежные санкции по продовольствию в Россию.

Необходимость государственной поддержки сельского хозяйства определяется особенностями сельского хозяйства, требующими создания возможностей для стимулирования роста эффективности функционирования. К числу таких особенностей относятся:

- влияние природно-климатических факторов, определяющих создание и развитие системы страхования с непосредственным участием государства;
- неустойчивость цен, колебания которых зависят от рыночной конъюнктуры, характеризующейся низкой эластичностью спроса на сельскохозяйственную продукцию;
- низкую степень монополизации сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями экономики;

– отсутствие интенсивного притока капитала в сельское хозяйство, которое не может иметь большую окупаемость вложений, чем в других сферах деятельности.

Государственная поддержка сельского хозяйства должна осуществляться с использованием административно-правовых и экономических методов и соответствующих им инструментов, адекватность которых будет определять эффективность функционирования всего механизма такой поддержки в целом. Государство обладает масштабами и инструментами, позволяющими управлять системными рисками и возможностями на национальном и региональном уровнях, создавать благоприятные условия для функционирования других структур, предоставлять прямую поддержку сельскому хозяйству. Эти задачи могут решаться путем осуществления мер социальной защиты (социальное обеспечение и помощь), предоставлением общественных благ (национальная оборона, инфраструктура, законность и правопорядок) и проведением государственной политики (регулирование, управление экономикой).

Управление рисками и возможностями сельского хозяйства определяется основными внутренними и внешними факторами. Неспособность правильно управлять рисками ведет к кризисам и упущенным возможностям. Эффективное управление рисками способно стать мощным инструментом развития. Необходимо перейти от кризисов к упреждающему, систематическому управлению. Естественно, полностью устранить риск никогда не удастся. Но можно наращивать устойчивость к риску, применяя сбалансированный подход, включающий меры структурной политики, предупредительные меры на уровне государства, страхования, просвещения, обучение и эффективных норм регулирования. Россия учится управлять такими рисками. Главное значение государства в управлении рисками заключается в том, что оно должно, по мнению автора, руководствоваться следующими принципами, основанными на международном передовом опыте:

1. обеспечивать необходимые условия при падении курса рубля, особенно бедного населения, вплоть до бесплатного обеспечения их минимумом продовольственной корзины;
2. обеспечивать Доктрину Продовольственной безопасности, экологические условия, ухудшение природных катаклизмов;
3. обеспечивать ускоренное импортозамещение в результате международных санкций;
4. влиять на инфляцию, интеграционные процессы, с целью обеспечения устойчивого роста продовольствия и сельскохозяйственного сырья;
5. избегать создания неопределенности, ненужных рисков;

6. создавать надлежащие стимулы, побуждающие людей и учреждения к самостоятельному планированию, к подготовке, избегая перекладывания рисков на других;

7. ориентироваться на долгосрочную перспективу в вопросах управления рисками при создании институциональных механизмов, не ограниченных рамками политических циклов;

8. повышать гибкость в рамках четкой и предсказуемой институциональной структуры;

9. защищать уязвимые слои населения, создавая при этом стимулы для роста их экономической активности при сохранении устойчивости бюджета.

Государственная возможность синергии, альтернативы, приоритетов управления различными видами рисков в различных ситуациях с целью создать стимулирование развития сельского хозяйства России, даёт меры для стабильного и устойчивого экономического роста. Рассмотрим, государственную поддержку волатильного рынка зерна в Российской Федерации. Среди факторов, благоприятствующих развитию рынка зерна можно отметить следующие:

1. Идти на риск необходимо, чтобы использовать открывающиеся возможности в целях развития. Не исключено, что риск бездействия, окажется наихудшим из всех имеющихся вариантов.

2. Чтобы успешно противодействовать риску, необходимо перейти от незапланированных чрезвычайных мер реагирования на возникающие кризисы к упреждающему, систематическому и интегрированному подходу к управлению рисками.

3. Одного лишь выявления рисков недостаточно, необходимо также выявить компромиссные решения и препятствия к управлению рисками, ранжировать их по степени приоритетности и преодолеть их силами отдельных людей, государственных структур.

4. Если характер рисков не позволяет гражданам справиться с ними своими силами, то для управления рисками необходимы совместные действия и совместная ответственность на различных уровнях общественного устройства – от домохозяйства до международного сообщества.

5. Государству принадлежит важнейшая роль в управлении системными рисками, создании благоприятных условий для совместных действий и совместной ответственности, в предоставлении прямой адресной поддержки уязвимым гражданам.

Среди проблем, с которыми сталкиваются производители и потребители зернового рынка можно отметить: управление рисками предполагает не только

анализ альтернатив, но и учет факторов синергии. Граждане способны снизить издержки, связанные как с подготовкой к проявлениям риска, с их последствиями, она могут снижать риск, увеличивать ожидаемые выгоды. Такие возможности для принятия обеспечивающих обоюдный выигрыш решений существуют во многих областях, и им следует придавать особое значение. Среди барьеров для выхода на рынок новых производителей могут стать следующие факторы: международные санкции, снижение инвестиций.

Под риском, в данном случае, понимается возможный ущерб. Однако не всякий риск негативен, и идти на риск необходимо, чтобы воспользоваться его возможностями, выгодами. Под возможностью понимается выигрыш и он представляет собой позитивный аспект риска. Подверженность людей риску определяется внешней средой, в которой они существуют. Уязвимость риска имеет место в том случае, если люди особо предрасположены к ущербу от негативного шока вследствие сочетания значительной подверженности риску, слабости внутренних условий и неадекватного управления рисками. Управление рисками – это процесс противодействия риску, подготовки к нему и адаптации к его последствиям.

Под устойчивостью понимается способность людей, обществ, России восстанавливаться после негативного шока с сохранением или улучшением своей способности функционировать. Цель управления рисками – уменьшить ущерб, и увеличить возможности людей, столкнувшихся с риском.

Получен рекордный валовой сбор кукурузы на зерно – 12,7 млн т, что на 53,8% больше, чем в среднем за 2010-2014 гг. (в 2014 г. – 11,3 млн т) и риса – 1,11 млн т (в 2014г. – 1,05 млн т). В количестве, достаточном для полного обеспечения внутреннего потребления, произведена гречиха, ее намолочено 860 тыс. тонн (на 25,4% выше среднего уровня за предыдущие 5 лет, в 2014 г. – 662 тыс. т).

Среди достижений растениеводства в 2015 г. также следует отметить рекордный валовой сбор сои – более 2,6 млн т в весе после доработки (на 58,3% выше среднего уровня за 2010-2014 гг., в 2014 г. – 2,4 млн т) и льна-кудряша (на 54,1% выше среднего уровня за предыдущие 5 лет, в 2014 г. – 385,6 тыс. т).

Конъюнктура рынка зерна, характеристика изменений посевных площадей зерновых культур проиллюстрирована в таблице 1⁸, составленной автором. PEST анализ рынка⁹ зерна выявляет значимые факторы, представляет оценку степени влияния этих факторов на рынок зерна в отрасли сельского хозяйства.

⁸ Составлено автором по результатам статистического обзора.

⁹ Составлен автором.

Таблица 1 - Конъюнктура рынка зерна в Российской Федерации

Показатели	2010	2011	2012	2013
Ввод в действие важнейших производственных мощностей за счет строительства новых, расширения и реконструкции действующих предприятий: зернохранилища, тыс. т	67,2	323,0	274,4	464,2
Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях, зерноуборочных комбайнов, тыс. шт.	80,7	76,6	72,3	67,9
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) зерновые культуры (без кукурузы): всего, млн т	41	42	40	40
Внесено органических удобрений, зерновые культуры (без кукурузы): всего, млн т	1,0	1,0	1,0	1,0
Вся посевная площадь, тыс. га	75188	76662	76325	78057
Зерновые и зернобобовые культуры – всего	43194	43572	44439	45826
в т. ч.: пшеница озимая и яровая	26613	25552	24685	25064
рожь озимая и яровая	1762	1551	1558	1832
ячмень озимый и яровой	7214	7881	8820	9019
овес	2895	3046	3241	3324
Структура посевных площадей основных сельскохозяйственных культур, зерновые и зернобобовые культуры, % (в хозяйствах всех категорий)	57,5	56,8	58,2	58,7
Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га убранный площади, (в хозяйствах всех категорий)				
Зерновые и зернобобовые культуры	18,3	22,4	18,3	22,0
Пшеница озимая и яровая	19,1	22,6	17,7	22,3
Рожь озимая и яровая	11,9	19,5	15,0	18,9
Ячмень озимый и яровой	16,8	22,0	18,2	19,2
Овес	14,4	18,2	14,1	16,4
Кукуруза на зерно	30,0	43,4	42,4	50,1
Валовой сбор сельскохозяйственных культур, тыс. т (в хозяйствах всех категорий)				
Зерновые и зернобобовые культуры	60960	94213	70908	92385
Пшеница озимая и яровая	41508	56240	37720	52091
Рожь озимая и яровая	1636	2971	2132	3360
Ячмень озимый и яровой	8350	16938	13952	15389
Овес	3220	5332	4027	4932
Кукуруза на зерно	3084	6962	8213	11635
Просо	134	878	334	419
Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, Зерно (в массе после доработки) (в % от хозяйств всех категорий)				
Сельскохозяйственные организации	77,1	76,8	76,8	74,5
Хозяйства населения	1,0	1,1	1,0	0,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	21,9	22,1	22,2	24,6
Экспорт Зерновые культуры, тыс. т	13860	18301	22755	19038
Импорт Зерновые культуры, тыс. т	443,7	689,4	1280,8	1659,5

Например, положительным фактором рынка зерна в России является валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в 2015 г., он составил 104,3 млн т зерна в весе после доработки, что на 23,1% выше среднего уровня за предыдущие 5 лет (в 2014 г. – 105,3 млн т) при урожайности с убранной площади 23,6 ц/га (в 2014 г. – 24,1 ц/га), в том числе пшеницы – 61,8 млн т (в 2014 г. – 59,7 млн т).

Факторы внутренней и внешней среды	Влияние факторов на конъюнктуру рынка зерна
Политические	
Законодательная база; Государственные стандарты и нормы; Таможенное законодательство; Государственное регулирование;	Повышать устойчивость к рискам сельского хозяйства, применяя сбалансированный подход, меры структурной политики, предупредительные меры, страхование, просвещение, обучение и эффективные нормы регулирования;
Социальные	
Ухудшение материального положения населения России; Сокращение денежных доходов населения;	Институциональная структура, позволяющая принимать меры обоснованного управления рисками сельского хозяйства;
Технологические	
Преобладание ручного труда; Неэффективная обработка земли; Развитие технологий в потребительском сегменте (производство продуктов питания);	Управление рисками позволяет избежать технологические потери, предотвращает регресс в области развития;
Экономические	
<p>Возможность эффективного управления внутренними и внешними рисками сельского хозяйства России;</p> <p>Адекватная стратегия риска, включающая четыре компонента: знания, защиту, страхование и адаптацию;</p> <p>Главное значение государства для содействия управлению рисками должно руководствоваться следующими принципами, основанными на международном передовом опыте.</p>	<p>Возможность синергии, альтернативы и приоритетов управления различными видами риска в различных ситуациях с неизменной целью – стимулировать развитие сельского хозяйства России;</p> <p>Управление инструментами риска (повышение информированности, страхование урожая и диверсификация занятости и т.д.) способствует созданию новых возможностей для социально-экономического роста в сельском хозяйстве, помогает гражданам смягчить риск;</p> <p>Управление рисками способствует созданию новых возможностей. Инструменты управления рисками – такие, как повышение информированности, страхование урожая и диверсификация занятости – могут помочь людям смягчить риск. В свою очередь, благодаря возможности смягчить риск люди, особенно малоимущие, могут преодолеть неприятие риска и проявить большую готовность участвовать в новых многообещающих начинаниях.</p>

Обеспечение динамично развивающегося рынка зерна России обеспечивается рисками и улучшением возможностями эффективного управления государственной поддержки. Роль сельского хозяйства заключается при обязательном сохранении Продовольственной безопасности в России, в мировом хозяйстве, несмотря ни на какие риски. SWOT анализ сельскохозяйственного производства научных специалистов показал, что (табл. 2).

Таблица 2 - SWOT анализ сельскохозяйственного производства в России с учетом новых внутренних и внешних факторов¹⁰

Сильные стороны	Слабые стороны
Интеграция в Евразийский экономический союз	Экологические, погодные, природно-климатические факторы
Изменение партнёров по экспорту и импорту	Изменение партнёров по экспорту и импорту
ВТО как нормативно-правовая, экономическая и социальная база инвестиционной поддержки сельского хозяйства	Сельскохозяйственные регионы России с совершенно различными, положительными и отрицательными характеристиками: природно-климатическими условиями, исторически сложившимися видами и способами ведения сельского хозяйства
Правительство России поддерживает сильное парламентское большинство и подавляющую общественную поддержку; Большая ресурсная база в России обеспечит прочную основу для внутренних и внешних инвестиций;	Подавляющее большинство регионов России – это зона рискованного сельского хозяйства Отсутствие прозрачности в процессе принятия решений, в том числе на высоком уровне Деятельность различных влиятельных групп непредсказуемо во внутренней политике в долгосрочной перспективе
Рост импорта и экспорта в долгосрочной перспективе	
Возможные стороны	Угрозы
Доктрина Продовольственной безопасности России как фактор инвестиционного роста	Зарубежные продовольственные санкции как сдерживающий фактор инвестиционного прогресса
Восстановить систему подготовки и переподготовки сельскохозяйственных профессиональных кадров	Государственное, региональное влияние на бизнес находится на подъеме

Таким образом, можно сделать следующие выводы и рекомендации:

- рост конкурентоспособности сельского хозяйства России относится к числу важных задач государства, отрасли сельского хозяйства с условиями Доктрины продовольственной безопасности;
- роль государства в управление рисками и возможностями сельского хозяйства определяется основными внутренними и внешними факторами при

¹⁰ SWOT анализ дан автором

росте государственной поддержки отрасли. Главное значение государства в управлении рисками заключается в том, что оно должно, по мнению автора, руководствоваться следующими принципами, основанными на международном передовом опыте.

Государственная возможность синергии, альтернативы, приоритетов управления различными видами рисков в различных ситуациях с целью – стимулировать развитие сельского хозяйства России, даёт меры для стабильного и устойчивого экономического роста. Управление инструментами риска (повышение информированности, страхование урожая и диверсификация занятости и т.д.) способствует созданию новых возможностей для социально-экономического роста, помогает гражданам смягчить риск;

- государственные операции доказали возможность позитивного воздействия на ситуацию на рынке зерна, тем не менее, этот механизм характеризуется высокой бюджетной затратностью, сложностью и длительностью административных процедур, неоптимальным воздействием на рынок;

- повышение эффективности регулирования зернового рынка должно быть ориентировано на рост доходов производителей зерна, повышение доступности кредитных ресурсов при минимизации бюджетных расходов. Целью государственного регулирования должно быть создание стабильного инвестиционного климата, повышение доходов производителей, стимулирование ввода дополнительных посевных площадей, поддержка процессов технологической модернизации, рост урожайности, повышение качества и на этой основе конкурентоспособности российского зерна;

- зерновое производство имеет неустойчивый характер вследствие влияния на него политических, экономических, природных и других факторов; периоды подъема сменялись периодами спада производства зерна;

- снижение производства зерна, связанное, в первую очередь, с переходом от планово-распределительной системы хозяйствования к рыночной экономике, сменилось в первые годы XXI в. тенденцией подъема зерновой отрасли. Положительным моментом этого процесса является увеличение производства зерна за счет не расширения посевных площадей под зерновыми культурами, а преимущественно увеличения их урожайности;

- усилилась зависимость валовых сборов зерновых культур от погодных, природно-климатических условий; но она по-прежнему остается ниже среднемирового уровня урожайность зерновых культур, не повышается качество производимого зерна.

Литература:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2018 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/news/news/show/38327.355.htm>.
3. Обзор Доклада о мировом развитии 2014: Риски и возможности – управление рисками в интересах развития. Всемирный банк, 2013, Вашингтон, округ Колумбия: Лицензия: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/EXTNWDR2013/Resources/8258024-1352909193861/8936935-1356011448215/8986901380730352432/RUS_StandaloneOverview.pdf.
4. План деятельности Министерства сельского хозяйства РФ на 2013-2018 годы. – М., 2015.
5. Постановление от 19 декабря 2014 г. № 1421, «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» – М., 2015.
6. Прогноз развития сельхозпроизводителей различных категорий хозяйств на период до 2020 г. – Ростов на Дону, декабрь 2015.
7. Солдатова И.Ю. Эффективность использования социально-экономического потенциала для устойчивого развития сельских территорий // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. Ростов на Дону. – 2015. – № 2.
8. Солдатова И.Ю. Государственная поддержка региональных кластеров АПК в волатильной экономике: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции "Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики". – Курск: Изд. ЗАО "Университетская книга". – 2015. – Том. 1. – С. 189-192.
9. Солдатова И.Ю. Государственная поддержка инвестиционного и инновационного развития сельского хозяйства: Материалы IV Международной научной конференции "Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации" в 2 частях. Отв. ред. Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова. Том 1, Часть 2. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2015. – С. 456-462.
10. Ушачев И.Г. «О ходе реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». – М.: 2015.
11. "Agricultural Innovation Systems. An investment sourbook." The World bank. Washigton, D.C., USA (2012), P. 1.
12. Russia Agribusiness Report Q1 2014, ISSN 1759-1678 Published by: Business Monitor International, UK, P. 10-12.
13. Soldatova I., Investments in the Russian agriculture under the economic, political volatility. Journal "Economics World", David Publishing Company, Volume 3, Number 1-2, February 2015, Serial Number 8, USA. P. 47-53. With Kuznetsov N., Kuznetsov V.

Перспективная траектория развития молочно-продуктового подкомплекса России

**Ставцев А.Н., к.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ,
Порфиоров П.А., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Влияние рыночных механизмов и условий вступления России в ВТО существенно снижает конкурентоспособность отечественных производителей продовольственных продуктов. Особенно уязвимыми являются малые и средние субъекты агробизнеса, специализирующиеся на производстве животноводческой продукции.

По данным Государственного комитета статистики, ведущими производителями молока являются Россия, Германия, Китай, Индия и США. На долю стран Евразийского экономического союза приходится 7,2% мирового рынка молока.

Необходимо указать, что молочное скотоводство США с начала 2000-х годов претерпело заметные качественные и количественные перемены. Они охватили все процессы производства: кормление и содержание молочного стада, механизацию трудоёмких процессов, организации переработки и хранения молочной продукции.

Использование промышленной технологии и новейших достижений научно-технического прогресса значительно повысили производственную и экономическую эффективность. Это привело к росту конкурентоспособности американских производителей молока и увеличению доли мирового рынка. В свою очередь в Индии молочное скотоводство развивается экстенсивным способом.

Несмотря на 36%-ный рост объемов производства молока в период с 2005 по 2012 гг. показатель среднегодовой продуктивности 1 коровы один из самых низких в мире, однако этот недостаток компенсируется размером поголовья. Здесь важно отметить, что большой удельный вес Индии в мировом производстве молока объясняется в первую очередь численностью населения, которая обуславливает высокий уровень внутреннего потребления продукции.

Молочная продуктивность в странах – лидерах по производству молока существенно выше, чем в России. Это объясняется тем, что за рубежом на протяжении многих лет в производственный процесс повсеместно внедряются инновационные технологии содержания и кормления животных. Кроме того, высокая продуктивность обеспечивается использованием достижений биотехнологии и генетики.

Таблица 1 – Динамика производства молока в России и странах мира

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Страны ЕАЭС								
Россия	30,6	31,2	31,9	32,1	32,3	31,6	31,4	31,5
Беларусь	5,7	5,9	5,9	6,2	6,6	6,6	6,5	6,8
Армения	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6
Казахстан	4,7	4,9	5,1	5,2	5,3	5,4	5,2	4,9
Киргизия	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
Лидеры по производству молока								
Китай	27,8	32,3	35,6	35,9	35,5	36,0	36,9	37,8
Аргентина	9,9	10,5	9,8	10,3	10,4	10,5	11,2	11,8
Бразилия	25,4	26,2	26,1	28,4	29,1	30,7	32,1	32,3
США	80,3	82,5	84,2	86,2	85,9	87,5	89,0	90,9
Германия	28,5	28,0	28,4	28,7	29,2	29,6	30,3	30,5
Италия	11,0	11,0	10,6	11,3	10,5	10,5	10,5	10,6
Нидерланды	10,8	11,0	11,1	11,3	11,5	11,6	11,6	11,7
Польша	11,9	12,0	12,1	12,4	12,4	12,3	12,4	12,7
Великобритания	14,5	14,3	14,0	13,7	13,9	14,1	13,8	13,9
Франция	24,9	24,2	24,4	23,6	22,7	23,3	24,4	24,0
Индия	39,8	42,1	46,8	49,8	52,2	54,9	53,5	54,0
Мир в целом	546	563	575	587	592	602	613	626

Данный факт обеспечивает иностранных производителей молока дополнительным конкурентным преимуществом.

В целом по данным рисунка 1, можно констатировать, что в европейских странах, США и Аргентине наблюдается высокий уровень технологического развития производства молока, тогда как в государствах Азии низкая продуктивность компенсируется размером поголовья.

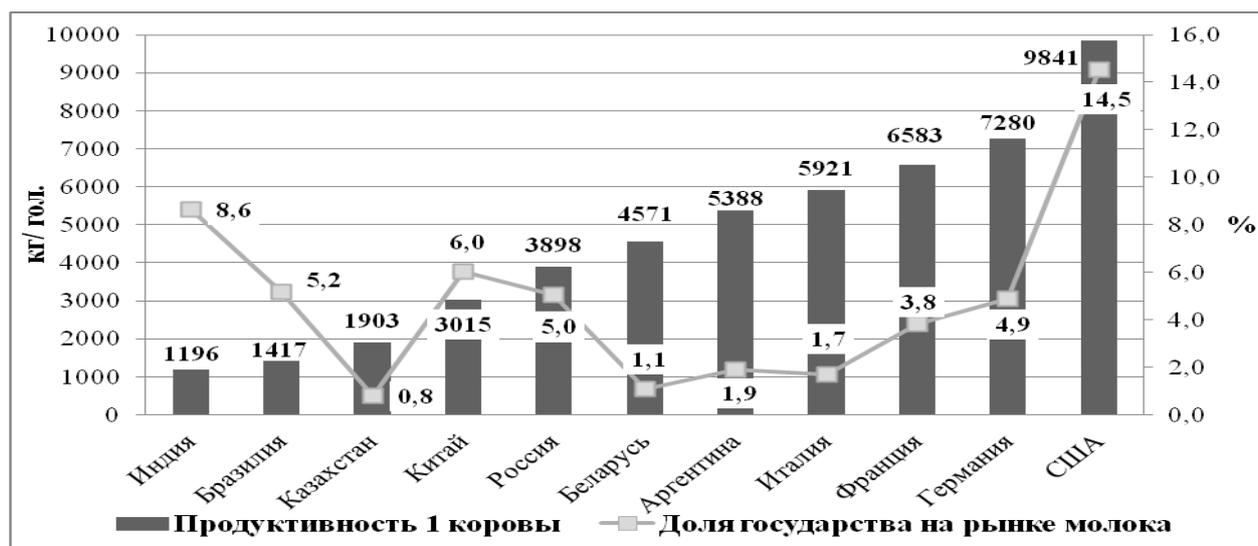


Рисунок 1 – Среднегодовая молочная продуктивность коров в странах – лидерах по производству молока в 2012 г. [4]

В России молоко и молочные продукты употребляются населением в существенно меньших объёмах чем, рекомендовано нормами, установленными НИИ питания РАМН [4]. Однако по данным таблицы 2, россияне в последнее время уделяют им всё большее внимание.

Таблица 2 – Потребление молока и молочной продукции на душу населения

Страны	Годы							
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
США и ЕС								
США	272	275	275	273	274	271	271	275
Германия	432	443	447	445	443	332	255	...
Италия	271	269	258	268	258	257	260	...
Нидерланды	362	361	344	334	372	341	349	...
Польша	271	276	277	282	297	289	287	289
Великобритания	248	239	240	245	236	241	241	...
Финляндия	392	403	393	405	409	418	448	...
Франция	257	260	262	240	247	247	250	...
Страны ЕАЭС								
Россия	234	237	240	242	244	247	246	249
Беларусь	262	257	253	237	228	247	294	281
Армения	177	188	190	194	191	228	231	234
Казахстан	303	305	300	307	259	249	248	231
Киргизия	211	210	209	209	212	212	213	212

Среди партнеров России по ЕАЭС, больше молочной продукции потребляют только в Белоруссии, а в Мире по данному показателю лидируют Нидерланды и Финляндия.

Спрос на молоко находится в сильной зависимости от предложения на внутреннем рынке. Население в большей степени отдаёт предпочтение товарам отечественного производства, за исключением некоторых уникальных групп продукции (сыры иностранных брендов и т.д.). Говоря об импорте молочных товаров, наблюдается постоянная тенденция роста в период с 2008 по 2013 гг., и только к концу 2014 г. заметен спад. В основном это обусловлено ответной реакцией на санкции западных стран.

Не смотря на то, что отрасль молочного скотоводства за последние годы в целом по стране показывает низкие темпы роста, перспектива импортозамещения вполне реальна. Нарращивание объемов производства на основе комплексного подхода развития скотоводства, как на уровне холдингов, так и отдельных крестьянских (фермерских) хозяйств позволит полностью обеспечить население продукцией молочного скотоводства [2].

Таблица 3 – Доля импорта в потребления молока и молочных продуктов в России, тыс. т.

Показатели	Годы						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Производство	32363	32570	31847	31646	31756	30529	24097
Импорт							
в т. в натуральном выражении	7315	7005	8159	7938	8516	9445	8995
в % к потреблению	18,8	17,8	20,7	20,5	21,5	24,0	23,2
Производственное потребление	4308	4372	4271	3622	3919	3742	3528
Личное потребление	34566	34900	35237	35189	35642	35633	35311
Всего потребление	38874	39272	39508	38 811	39561	39375	38839

Оценить перспективы развития отрасли можно посредством разработки прогнозов. Основные методы и способы прогнозирования подразделяются на эвристические и статистические. Динамику основных показателей развития отраслей АПК, по мнению автора целесообразно исследовать, используя методы, основанные на математическом анализе, в частности экстраполяцию. Методологической основой данного метода является определение взаимосвязи между прошлым настоящим и будущим. Для этого необходимо составить дискретный временной ряд, значение которого распределены по равным отрезкам времени. В таблице 4 представлен прогноз среднегодовой молочной продуктивности коров, составленный на основе расчёта комплекса трендовых моделей (размер временного горизонта составил 25 период).

Таблица 4 – Прогноз среднегодовой молочной продуктивности коров в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, кг/гол.

Годы	Линии тренда				
	Линейная	Логарифмическая	Степенная	Экспоненциальная	Полиномиальная 2 степени
2015	4027	3490	3448	4114	4478
2016	4108	3511	3472	4227	4663
2017	4190	3532	3495	4343	4856
2018	4271	3551	3518	4461	5057
2019	4353	3570	3540	4583	5266
2020	4434	3588	3562	4709	5482

Наиболее часто для прогнозирования используются математические модели (функции):

- линейная: $y = a_0 + a_1x$;
- логарифмическая: $y = a_0 + a_1 \ln(x)$;

- степенная: $y = a_0x^{a_1}$;
- экспоненциальная: $y = a_0e^{a_1x}$;
- полиномиальная: $y = a_0 + a_1x + a_2x^2$;

Использование моделей должно сопровождаться исследованием их качества, точности и адекватности (степени близости к фактическим данным). В частности модель считается адекватной, если она учитывает существенную закономерность исследуемого процесса.

В результате расчётов были получены следующие математические модели:

- линейная: $y = 1908 + 81,49x$;
- логарифмическая: $y = 1675 + 557,2 \ln(x)$;
- степенная: $y = 1887x^{0,185}$;
- экспоненциальная: $y = 2039 e^{0,027x}$;
- полиномиальная: $y = 2359 - 18,66x_1 + 3,85x_2$;

Точность рассчитанных моделей была проверена с помощью коэффициента детерминации, значения которого представлены на рисунке 2.

Таким образом, было получено 5 вариантов прогноза среднегодовой продуктивности коров. Логарифмическая и степенная модели позволяют прогнозировать снижение данного показателя. Однако коэффициенты детерминации, рассчитанные для этих моделей свидетельствуют о низкой точности подбора уравнения тренда.

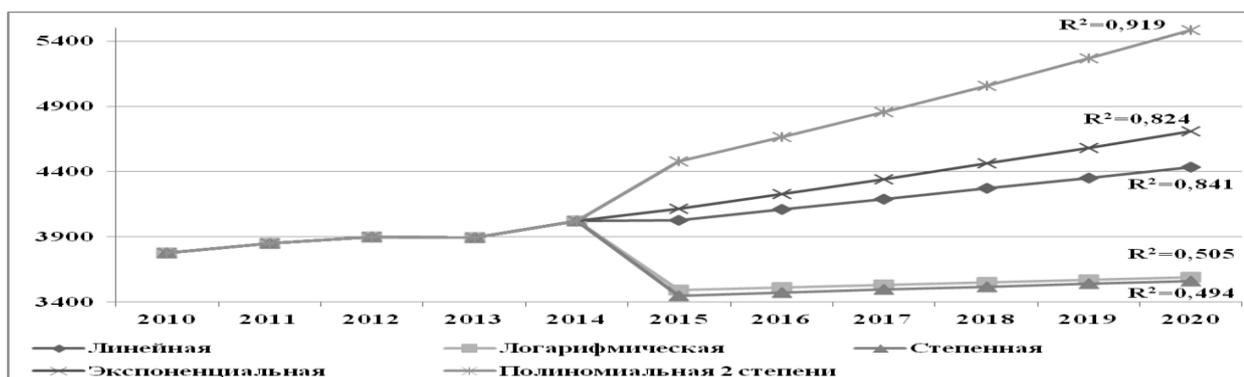


Рисунок 2 – Фактические и теоретические значения среднегодовой молочной продуктивности коров в зависимости от линии тренда, кг

С другой стороны, экстраполяция по полиномиальной модели тренда 2 степени показывает ежегодное увеличение валового надоя на 1 голову на 200 кг доведение к 2020 г. значение данного показателя до 5482 кг/гол. Прогнозы по экспоненциальной и линейной моделям менее оптимистичны, однако так же

предусматривают рост продуктивности к 2020 г. до 4709 кг и 4434 кг, соответственно (табл. 5).

Таблица 5 – Прогнозные сценарии развития молочного скотоводства России в зависимости от динамики продуктивности животных

Направления развития отрасли	Поголовье, тыс. гол	Продуктивность, кг/гол.	Производство, тыс. т.	Импорт, тыс. т.
Молочное скотоводство в 2014 году	8531	4021	34303	8995
Прогноз по полиномиальной модели 2 степени	8531	5482	46770	-7 931
Прогноз по экспоненциальной модели	8531	4709	40172	-1 333
Прогноз по линейной модели	8531	4434	37828	1 011

Математические модели служат основным средством прогнозирования экономических показателей [1]. На основе разработанных моделей автором была определена перспективная траектория развития молочного скотоводства России до 2020 г. В таблице 5 представлены прогнозные сценарии развития молочного скотоводства, в которых акцентировано внимание на импортозамещении и перспективе экспорта молочной продукции. В 2020 г. потребность в импорте молока сохраниться только при варианте развития событий, рассчитанного с помощью линейной модели, но и в этом случае она сократится по сравнению с 2014 г. более чем в 8 раз.

Более оптимистичен сценарий прогноза по экспоненциальной модели. Он предусматривает рост объемов производства на 17,1%, что нивелирует потребность в импорте молока. Самый благоприятный сценарий интенсивного развития отрасли молочного скотоводства (за счёт роста продуктивности животных), составленный по полиномиальной модели 2 степени, подразумевает не только полное самообеспечение молоком и молочной продукцией, но и рост возможного экспорта до уровня импорта 2014 г. В этом случае придется понести существенные затраты на инвестирование в основной капитал (строительство производственных комплексов, закупка племенного маточного поголовья, приобретение материально-технических ресурсов, развитие инфраструктуры) [2]. Однако интенсивное развитие молочного скотоводства является одной из основных задач, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н., Гаджиева А.О. Кооперация как форма развития системы товародвижения на мировом рынке молока и молочной продукции // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 74-80.

2. Аварский Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). Монография. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
3. Алпатов А.В. Оценка рынка отечественной сельскохозяйственной техники производителей – участников государственной программы субсидирования // Биотика. – 2015. – Т. 3. – № 2. – С. 8-14.
4. Полухин А.А., Алпатов А.В., Ставцев А.Н., Алексеев К.И. Техническая модернизация российского сельского хозяйства в условиях кризиса и санкций, на фоне интеграционных процессов ВТО и ЕАЭС // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 10. – С. 79-85.
5. Полухин А.А., Ставцев А. Экономическая эффективность использования технического потенциала в молочном скотоводстве // Молочное и мясное скотоводство. – 2012. – № 1. – С. 7-8.
6. Ставцев А.Н., Яковлев А.С. Развитие молочнопродуктового подкомплекса России в условиях импортозамещения // Аграрная Россия. – 2015. – № 6. – С. 23-25.
7. Ставцев А.Н. Оценка эффективности использования технического потенциала молочного скотоводства // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 7. – С. 48-55.

Малый бизнес в товародвижении сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Сулейманов Н.Н. - к.э.н., заместитель генерального директора Союза оптовых продовольственных рынков России, президент Союза торговых предприятий Республики Татарстан

Один из стратегических сегментов российской экономики - розничная торговля, завершил 2015 г. с самыми худшими результатами более чем за десятилетний период проведения конъюнктурных обследований. Приходится констатировать, что поставлена новая точка отсчета в развитии торговли. Данный вывод подтверждается, в том числе, и неутешительными итоговыми результатами Росстата, согласно которым, снижение оборота розничной торговли достигло более 13%, обнулив двадцатилетний минимум. У бизнеса много проблем – от налоговой нагрузки до вопросов кредитования. Мы пытаемся решать эти вопросы поодиночке, каждый в меру своих возможностей. Но у власти должно быть понимание: малый бизнес – основа экономики, в нем сила ее гибкости, позволяющая пережить многие сложные ситуации. Еще пять лет назад мы били в набат, говоря об опасном, критическом преобладании иностранных продуктов на прилавках магазинов на Международной конференции «Продовольственная безопасность. Перспективы развития оптовых продовольственных логистических центров в субъектах Российской Федерации» в Казани. Мало того, мы провели маркетинговые исследования, подтверждающие факт подобной продуктовой экспансии. Об этом мы говорили и на нашей Всероссийской конференции «Особенности и направления торговли в условиях ВТО» года три назад.

Серьезные опасения вызывал у нас тот факт, что для завоевания россий-

ского рынка страны-экспортеры искусственно занижают цены за счет государственных экспортных субсидий, вытесняя российского производителя. Пять лет назад мы с Союзом оптовых продовольственных рынков России на нашей очередной конференции поднимали вопрос создания первого оптового продовольственного логистического центра в Татарстане, как пилотного варианта в целях выполнения Указа Президента России "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации", что дало бы возможность поднять на новый уровень отношения производителей продовольствия и его потребителей. Мало того, мы передали официальным властям наши с польскими коллегами наработки по данному вопросу.

К сожалению, голос профессионалов торговой сферы редко пытались услышать. Сегодня мы переживаем крайне сложное время. Но у каждой проблемы есть свое решение. Производители увидели в этой ситуации возможность встать на ноги, стать востребованными в своей стране с той продукцией, которую производят на родной земле. Со строительством нашей компанией – ЗАО «Холдинговой компанией «Тулпар» первого в республике Экорынка, а теперь и с желанием выстроить свою систему переработки сельхозпродукции, мы глубже вникли в проблемы цепочки «поле - прилавок», посмотрев на проблемы розничной торговли с другой стороны: на российском продовольственном рынке, несмотря на процессы восстановления оптовой торговли, по-прежнему преобладают небольшие торгово-посреднические фирмы, выполняющие только функции сбыта. И хотя партнерство розничных и мелкооптовых предприятий с крупным оптом значительно выгоднее, чем непосредственно с производителем продукции с точки зрения цен, ассортимента, расходов на транспортировку, хранение, внутрифирменную переработку и так далее, тем не менее, эти преимущества практически во всех регионах России остаются нереализованными. И если в последние годы мы уже можем говорить о наличии и производства, и резервов, то вот единая для всей страны рыночная концепция государственной системы обеспечения населения продуктами питания пока так и не сложилась.

Сегодня у нас только малыми формами хозяйствования производится около половины валового сельскохозяйственного продукта. Но одним из сдерживающих факторов дальнейшего развития этого направления является отсутствие доступа к региональным и межрегиональным рынкам продукции. И реализация этой задачи возможна только при наличии эффективной товаропроводящей системы, развитии и совершенствовании предприятий оптовой и розничной торговли продуктами питания.

Государство планирует опираться на бизнес-инициативу в области импортозамещения и помогать компаниям, которые хотят расти. При этом власти

обещают создать условия для равноправного диалога бизнеса и государства. Несмотря на все заверения, что фискальная нагрузка на бизнес не будет увеличиваться, она растет – то есть в настоящее время эти обещания до сих пор не соответствуют действительности. Равно как и административное давление на бизнес – отнюдь не снижается, а растет. Кредиты не дешевеют. Всё это ведет к снижению потребительского спроса и к снижению социального уровня жизни граждан нашей страны.

Когда мы достигнем дна кризиса? Это будет понятно только тогда, когда начнется обратный процесс, то есть когда рынок пойдет вверх. Все положительные начинания по поддержке бизнеса при лучшем стечении обстоятельств дадут свои плоды не ранее чем через пару лет. Поэтому пресловутый отскок от дна мы заметим далеко не сразу. Предприниматели ищут стратегии выживания: затянуть пояса, сократить расходы по максимуму и учиться работать с госбюджетом, прорабатывать алгоритмы получения субсидий, грантов и льгот, искать новые рынки сбыта, новые формы и направления бизнеса.

Современная торговля на российском пространстве представлена самыми разными типами предприятий, как традиционными, так и принципиально новыми: зарождающимися корпорациями, крупными холдингами, малыми предприятиями, работающими на арендованных площадях, на долю которых приходится до 70% от общей численности предприятий в торговле. В результате проведенных преобразований была демонтирована сложившаяся в течение десятилетий организационно-управленческая структура торговли.

До кризиса 1998 г. в сфере торговли работало около 10-12 млн человек, то есть 10-12% населения в трудоспособном возрасте. В странах с рыночной экономикой в сфере обращения работает около 60% данного контингента. В ближайшее время по ориентировочным оценкам доля работающих в российской торговле может возрасти как минимум в 2-2,5 раза и составить 20-25% от числа работоспособного населения. Это подчеркивает социальный аспект реформ в российской торговле.

Достаточно медленное, но осязаемое преобразование торговли было нарушено обстоятельствами форс-мажорного характера: финансовый кризис, проявившийся в стремительном падении курса рубля, стал серьезным ударом и для сферы торговли, что нашло свое проявление в ряде специфических последующих эффектов.

Индекс экономического настроения (ИЭН), оцениваемый Центром конъюнктурных исследований Всероссийской Школы Экономики (ВШЭ), в четвертом квартале 2015 г. опустился до 83,7 пункта – самого низкого значения за последние шесть лет опустился до минимума за шесть лет.

Особенно сильно его тянут вниз показатели розничной торговли и сферы услуг, но и другие индикаторы остаются в негативной области, говорится в свежем обзоре центра. Значение индекса 100 соответствует нормальным настроениям в предпринимательской среде, заметно ниже 100 – «депрессивным, кризисным», отмечают авторы обзора. ИЭН остается ниже 100 последние полтора года.

Предприниматели, участвовавшие в опросе Центра конъюнктурных исследований, на основании которого проводилось данное изыскание, отмечают проблемы недостаточного спроса и высокой экономической неопределенности, недостаток финансирования, высокие налоги. В конце прошлого года многие предприниматели приступили к сокращению численности работников в своих компаниях. По данным Росстата (опубликованы 25 января), численность безработных в России за 2015 г. возросла на 7,4%.

Впервые с 1999 г. в отрицательную область – до минус 2% – просел индекс для розничной торговли, побив даже антирекорд 2009 г. 53% опрошенных предпринимателей отмечают, что основным негативным фактором для них оказывается дефицит платежеспособного спроса. За 2015 г., по оценке Росстата, реальные располагаемые доходы населения снизились на 4%, реальные заработные платы – на 9,5%. Оборот розничной торговли за 2015 г. сократился на 10%, в четвертом квартале падение в годовом выражении составило 13,5%, следует из официальной статистики. Показатели розничного сектора за 2015 г. оказались худшими за более чем десятилетний период проведения конъюнктурных обследований ВШЭ. «В 2009 году бизнес имел внушительную поддержку со стороны потребительского рынка и достаточно широкого спектра доступных кредитных пакетов, которые уже к концу 2010 года вывели торговлю из кризисного пике. В настоящий момент такая ситуация практически невероятна», – резюмируют эксперты. Внешние и внутренние экономические и геополитические стрессы, обуславливающие разнообразие конъюнктурных дисбалансов в течение последних полутора лет, определили новую реальность для торгового бизнеса, а также заложили возможные негативные изменения контекста для его будущего развития.

Многие предприниматели, занимающиеся торговой деятельностью, перешли из разряда привычных оптимистичных российских бизнесменов в категорию депрессивных. Эмоциональный спад всех участников рынка продолжает выражаться в исторически низких для конъюнктурных обследований оценок относительно развития торгового процесса и в 2016 г.

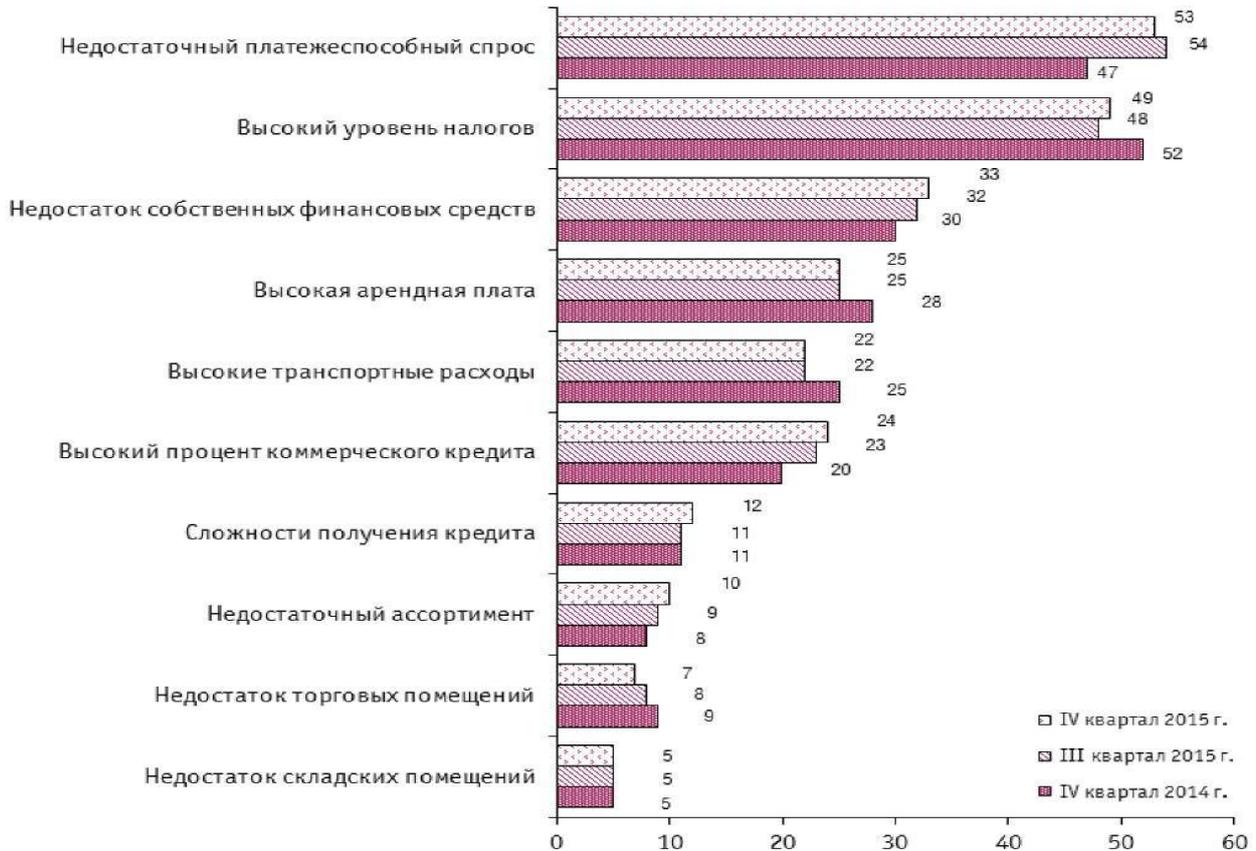


Рисунок 1 - Факторы, ограничивающие деятельность организаций розничной торговли. Доля организаций от их общего числа, %

Данное обстоятельство выглядит удручающе, ведь одним из главных качеств российского предпринимателя, и даже далеко не в лучшие периоды экономической конъюнктуры, всегда оставался их позитивный настрой. К примеру, очевидна колоссальная разница делового самочувствия предпринимателей в кризис 2009 г. и сейчас.

Такое положение дел совершенно неудивительно, ведь тогда бизнес имел внушительную поддержку со стороны потребительского рынка и достаточно широкого спектра доступных кредитных пакетов, которые уже к концу 2010 г. вывели торговлю из кризисного пика. В настоящий момент такая ситуация практически невероятна. Из-за падения реальных зарплат, торможения реальных располагаемых доходов населения, сокращения инвестиций, экономической неопределенности, ослабления рубля, сохранения продовольственной инфляции, высоких процентов по кредитам и перекредитованности населения, существующих санкций и контрсанкций, все большее число потребителей переходят в разряд наблюдателей за торговым процессом, но не его активного участника. Мы наблюдаем, что глубина торгового спада дошла до своего предела, что позволяет с осторожностью исключить дальнейший провал тренда.



Рисунок 2 – Динамика оборота розничной торговли в Республике Татарстан в 2011-2015 гг., млрд руб., индекс физического объема, %

В первые месяцы 2016 г. перед предпринимателями стоит главная задача – сохранить бизнес и выжить в рамках маржи, которую сейчас формирует потребитель. То ручное ценообразование, которые мы наблюдаем в торговле – вынужденное инерционное сдерживание темпов роста цен для стабилизации ниспадающего спроса. Коррозия потребительского рынка остается главным долгоиграющим негативным явлением, который продолжит вносить деструктивные элементы в торговую деятельность в течение, как минимум, первого полугодия следующего года, оставляя высокий риск развития в рамках отрицательной динамики.

Если говорить о Республике Татарстан, то здесь потребительский рынок представляет собой важнейшую часть ее экономики. В этой сфере работает 17% от численности занятого населения Татарстана, что составляет более 300 тыс. человек. Как отметил заместитель Премьер-министра РТ – министр промышленности и торговли РТ А.А. Каримов на недавнем заседании совместной итоговой коллегии Министерства экономики РТ и Министерства промышленности и торговли, Татарстан по объему товарооборота и розничному обороту на душу населения занимает первое место среди регионов Приволжского федерального округа. В тоже время, в текущем году отмечается снижение спроса на внутреннем рынке, причиной которого является падение уровня реальных денежных доходов населения.

Таким образом, товарооборот за 2015 г. составил 776,2 млрд руб. (в 2014 г. – 781 млрд руб.)

Оборот розничной торговли на душу населения в 2015 г. – 201,8 тыс. руб.

(В 2014 г. – 204 тыс. руб.). Растет доля продовольственной группы товаров в структуре оборота розничной торговли, в 2015 г. данный показатель составляет 47,7% (в 2014 г. – 43,5%), доля непродовольственных товаров составила 52,3% (в 2014 г. – 56,5%).

В 2015 г. оборот розничной торговли на 92,1% формировался торгующими организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в стационарной торговой сети (вне рынка); доля рынков в объеме оборота розничной торговли составила 7,9%. В Татарстане функционирует порядка 17 тыс. предприятий розничной торговли, 4,9 тыс. предприятий бытового обслуживания и 5 тыс. предприятий общественного питания, 35 розничных рынков (против 143 на начало 2007 г.).

Обеспеченность торговыми площадями в расчете на тысячу жителей в среднем по республике составляет 765 кв. метров (в 2014 г. – 752 кв. м), что превышает норматив минимальной обеспеченности населения республики площадью торговых объектов (на 2013-2015 гг. норматив – 599,1 кв. м).

Современная торговая инфраструктура Республики Татарстан, как и в целом по России, характеризуется ростом доли торговых сетей. В последние годы активно развиваются торговые сетевые компании международного уровня, такие как – «АТАК», «Леруа Мерлен». Расширяют свои торговые сети и российские компании: «Х5 Ритейл групп» (сеть магазинов «Карусель», «Перекресток», «Пятерочка+»), «Магнит», «Лента», республиканские компании – «Бахетле», «Эссен», «Эдельвейс». Удельный вес сетевой торговли в формировании оборота розничной торговли республики согласно данным официальной статистики вырос с 18,7% в 2012 г. до 24% в 2015 г.

Эти цифры лишь подтверждают нашу позицию, которую мы высказывали с момента принятия в 2006 г. приснопамятного закона 271-ФЗ «О розничных рынках...», пагубность которого для традиционной торговли в стране только подтверждается последними цифрами, сегодня звучащими с самых высоких трибун.

А ведь традиционная розничная торговля – это миллионы рабочих мест по всей стране. Это индивидуальный и малый бизнес, о важности которого говорят власти давно и много. Недавно было даже создано специальное ведомство – Федеральная корпорация МСП, которая призвана централизованно оказывать поддержку миллионам рядовых предпринимателей. Насколько уверенно чувствуют они себя в нынешней ситуации? Поддерживается ли открытый диалог бизнеса и власти?

Те опросы и исследования, которые проводит Союз торговых предприятий Республики Татарстан вкупе с нашими коллегами из общественных орга-

низаций страны, дают основания сделать определенные выводы. Мы суммировали пожелания и предложения наших коллег, которые не раз озвучивали на разного рода и уровня встречах с властными структурами. Перечислю их:

Запретить органам ПФР, ФНС и соцстраха направлять в адрес предпринимателей требования о доплате платежей в размере, превышающем стоимость рассылки заказных писем + бумаги, на них расходуемой + трудозатрат инспекторов, их генерирующих (менее 100 руб.), а также замораживать счета предпринимателей по этим причинам.

Вернуть механизм единого платежа для малого бизнеса (по налогам и страховым взносам), чтобы уменьшить количество платежей и документов.

Резко уменьшить государственное вмешательство в предпринимательскую деятельность, снизив число контролирующих органов, обязательных нормативов и требований.

Закрепить виды и ставки налогов на перспективу не менее пяти лет, чтобы бизнес знал, в каких условиях ему развиваться.

Упростить процедуры по согласованию и получению разрешений на строительство.

Запретить ФНС и ПФР чаще, чем раз в три года вносить изменения в формы отчетности.

Обязать контролирующие органы вести разъяснительную и образовательную работу с малым бизнесом. Отменить карательные функции.

Привлекать предпринимателей к ответственности за нарушения, не связанные с принесением вреда жизни и здоровья населения, только со второго раза. Снизить размер штрафов.

Поднять верхнюю планку по выручке для малого бизнеса до 200 млн руб. выручки в год.

Свести все многочисленные документы, связанные с предпринимательской деятельностью, касающиеся малого и среднего бизнеса, в отдельный кодекс.

Взносы и налоги на оплату труда. Снизить платежи с фонда оплаты труда вдвое (до 14%). Снять с малого бизнеса функции налогового агента по уплате НДФЛ и страховых взносов за наемных сотрудников.

Отменить 1-процентный налог с ИП при превышении годовой выручки 300 тыс. руб.

Отменить обязательные страховые взносы для ИП в фиксированном размере, привязав их к результатам деятельности.

Позволить «упрощенкам» (ИП) полностью вычитать из налогооблагаемой базы расходы по уплате страховых взносов за наемных сотрудников.

Прочие налоги. Снизить налогообложение «упрощенцев» по доходам с 6 до 3%. Ввести налоговые каникулы для нового малого бизнеса на срок не менее трех лет.

Увеличить верхний порог годовой выручки предприятий малого бизнеса с 64 млн до 100–200 млн руб.

Перестать ежегодно увеличивать налоговые платежи и страховые взносы путем увеличения коэффициента-дефлятора. Необходимо привязать их к результатам деятельности предпринимателя.

Кредитование малого бизнеса. Сделать кредитование доступным, снизить процентные ставки по кредитам малому бизнесу на срок до трех лет не более 5–10% годовых.

Снизить ключевую ставку Центрального банка России.

Обязать коммерческие банки кредитовать малый бизнес по ставке ЦБ + 3–5%.

Разработать механизм беззалогового кредитования малого бизнеса.

Проверки малого бизнеса. Ввести мораторий на проверки малого бизнеса на три года.

Ввести уголовную ответственность чиновников за проведение немотивированных проверок бизнеса.

Проверки бизнеса вести только по заявлению потребителей.

Передать проверки бизнеса в ведение общественных организаций потребителей.

Отменить решение об уголовном преследовании предпринимателей за нарушения по экономическим преступлениям.

Государственная поддержка. Субсидировать ставку по кредитам.

Начать масштабную пропаганду предпринимательства, формировать культуру отношения к предпринимателю, как к человеку, достойному уважения.

Борьба с коррупцией . Навести порядок в силовых структурах, чтобы за соблюдением законности следили некоррупцированные госорганы.

Ввести уголовную ответственность за незаконное обогащение чиновников с использованием своих должностей.

Ввести материальную ответственность для чиновников, которые своими действиями или бездействием причинили вред бизнесу.

НДС. Пересмотреть принципы уплаты НДС таким образом, чтобы он оплачивался только один раз при продаже конечному потребителю товара или услуги.

Разработать механизм, при котором «упрощенцы» могли бы выставлять счета с НДС.

Работа по патенту. Расширить перечень видов деятельности, по которым можно осуществлять предпринимательскую деятельность по патенту.

На время кризиса запретить местным и региональным властям увеличивать налогообложение предпринимателей на патентной системе путем увеличения предполагаемого дохода.

На наш взгляд, наступило такое время, когда в России должны произойти перемены в ее экономическом строе. Так или иначе, они будут выражаться в усилении влияния бизнес-класса, а власти нужно помнить, что именно сила и энергия малого бизнеса является показателем здоровья всей экономики.

Литература:

1. Бюллетень «Деловой климат в розничной торговле в IV квартале 2015 года» – М.: НИУ ВШЭ, 2015. Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний.
2. Перспективы развития торговли в России: логистический аспект. С.А. Уваров, д.э.н., профессор СПбГУЭФ // Журнал Международной Гильдии Лидеров Перемен (RCL) KINSMARK».
3. Итоги развития промышленности и потребительского рынка РТ в 2015 году и задачах на 2016 год. Выступление заместитель Премьер-министра РТ – министр промышленности и торговли РТ А.А. Каримов на заседании Совместной Итоговой коллегии Министерства экономики РТ и Министерства промышленности и торговли.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. Аварский Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
6. Аварский Н.Д. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика) / Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н. Таран В.В. и др. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 157 с.
7. Нуралиев С.У. Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51.
8. Папцов А.Г. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции (зарубежная и отечественная практика): Учебное пособие. / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран. – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014.
9. Серегин С.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития / Н.Д.Аварский, С.Н. Серегин, В.Н. Иванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 10.– С. 65-73.
10. Ушачев И.Г. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика) / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран. – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.
11. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России: Материалы научно-практической конференции «Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны» (22-24 окт. 2015 г., Москва), Вып. 2.
12. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

Модели развития рынка плодоовощной продукции

Таран В.В., д.э.н., заведующий сектором

Рыжкова С.М., к.э.н., заведующая сектором

Кручинина В.М., к.э.н., ведущий научный сотрудник

Ланкин А.С., к.э.н., старший научный сотрудник

Силко Е.А., к.э.н., ведущий научный сотрудник

Соколова Ж.Е., д.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ

Реализация Госпрограммы на 2013-2020 гг., а также резко актуализирующиеся в последнее время задачи импортозамещения в условиях санкций предполагают необходимость использования целевого комплексного подхода для увязки объемов производства и перемещения продукции плодоовощного подкомплекса с использованием организаций транспорта, торговли, финансово-кредитной сферы и всех элементов товаропроводящей инфраструктуры. В современной научной и экономической литературе довольно широко раскрыты главные функции и задачи, выполняемые рынком плодоовощной продукции, приведены многочисленные определения. Однако понятие рынка плодоовощной продукции настолько объемно, многогранно и широко, что не поддается краткому и точному определению.

Экономические отношения сельского хозяйства с консервной промышленностью и системой торговли должны строиться на полной взаимной заинтересованности, интересы консервных заводов должны совпадать с интересами каждого хозяйства, продающего плодоовощную продукцию. Объективным документом, регулирующим интересы сторон, выступает договорная форма взаимоотношений. Смысл экономических отношений как формы выражения экономических связей заключается в договорных юридических отношениях. Заключение договоров контрактации позволяет более точно определять ожидаемое поступление плодоовощной продукции, что чрезвычайно важно для планирования хозяйственной деятельности консервной промышленности, в целях обеспечения ритмичности заготовок, переработки и реализации плодоовощной продукции.

Основным инструментом межотраслевого взаимодействия остается договор купли-продажи, который должен обеспечить равноправие договаривающихся сторон. Повышение роли договоров купли-продажи в условиях рыночных отношений не исключает и обязательность регулирования рынка плодоовощной продукции государством, задачей которого должно стать формирование его полной и достоверной информационной базы и осуществление координации его развития и совершенствования. Нами предлагается логико-

графическая схема совершенствования организационно-экономических отношений на рынке плодоовощной продукции (рис. 1).

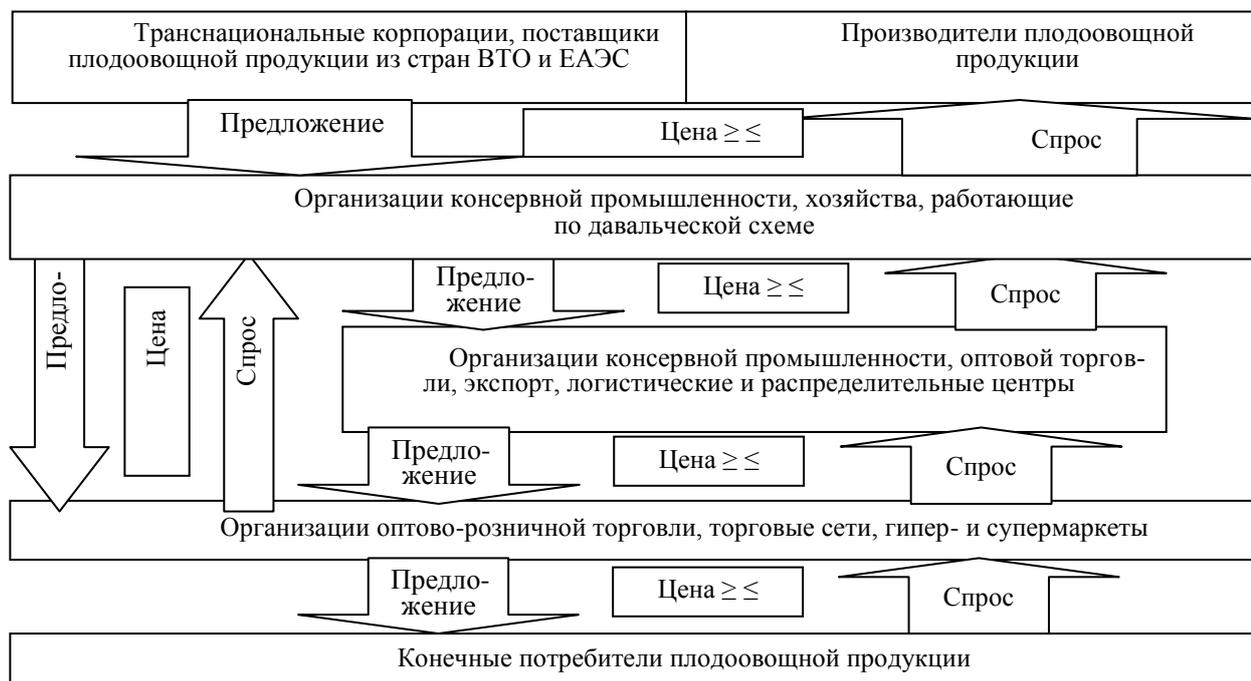


Рисунок 1 – Схема организационно-экономических отношений на рынке плодоовощной продукции

Мы предлагаем оптимизировать процедуру договорных отношений, который необходимо осуществлять в направлении сокращения издержек обращения, обеспечения равной экономической заинтересованности всех участников цепочки товародвижения, их нацеленности на единый конечный результат и достижение основной цели товародвижения – быстрое и с наименьшими затратами доведение продукции до потребителя при сохранении ее объема и качества.

Исходя из этого, одной из важнейших задач становится проблема межотраслевого планирования производства и перемещения плодоовощной продукции. Такой подход позволит лучше, эффективнее сочетать территориальное, отраслевое и программно-целевое маркетинговое планирование плодоовощного подкомплекса и обеспечит возможность, с одной стороны, концентрации и специализации производства, проведения единой технической и технологической политики, с другой – согласования развития различных отраслей подкомплекса.

Сложность балансовой увязки ресурсов требует проведения многовариантных расчетов перспективных маркетинговых планов его развития и применения экономико-математического моделирования. В экономической литературе, в работах Колемаева В.А., Кравченко Р.Г., Крылатых Э.Н., Милосердова В.В. и других достаточно широко освещены вопросы моделирования АПК различных уровней. Отмечая достигнутые результаты, в то же время следует заме-

тить, что, как правило, основными структурными элементами моделей АПК являются отрасли и подотрасли, а не межотраслевые формирования, реализующие целевой подход. Поэтому мы считаем необходимым исследование возможных направлений применения экономико-математических методов и моделей для обоснования перспектив развития плодоовощного подкомплекса.

В качестве основного критерия оптимизации в задаче принята максимизация производства конечной продукции плодоовощного подкомплекса согласно параметрам Доктрины продовольственной безопасности России. Конечной продукцией плодоовощного подкомплекса являются плоды, ягоды, овощи и консервированная продукция, используемые для непроизводственного (личного и общественного) потребления, пополняющие производственные запасы, поступающие на агропродовольственный рынок. Поэтому в условиях, когда платежеспособный спрос на плодоовощную продукцию не удовлетворяется и имеется дефицит производства отечественных плодоовощных продуктов питания, целесообразно применение именно этой целевой функции, позволяющей направлять развитие плодоовощного подкомплекса (в определенных границах) в движении скорейшего погашения дефицита в сырье, а в сочетании с дополняющими критериями – к полному удовлетворению потребительского спроса населения в плодоовощной продукции. Для адекватного отображения функционирования плодоовощного подкомплекса рассматриваются три основные группы ограничений: по сельскому хозяйству, заготовкам, хранению и промышленной переработке плодоовощного сырья.

Экзогенно-определяемыми структурными параметрами моделей рынке плодоовощной продукции служат технико-экономические коэффициенты при переменных и расчетные объемы разного вида ресурсных ограничений, с помощью которых адекватно отображается конкретная ресурсная ситуация, то есть осуществляется ресурсная привязка модели. Отсюда вытекает необходимость в экономико-статистических моделях, позволяющих определить как тенденции, наиболее вероятные изменения структурных коэффициентов, так и воссоздать (достаточно агрегировано) ресурсную ситуацию в перспективе.

Важнейшими структурными параметрами модели развития и размещения плодоовощного подкомплекса служат коэффициенты удельных затрат и выпусков применительно к составляющим отраслям и подотраслям плодоовощного подкомплекса. В разрезе регионов, отраслей, подотраслей определяются тенденции развития и изменения следующих структурных параметров: наличие сельскохозяйственных угодий, количество видов плодовых и овощных культур, производственных мощностей по переработке, техники и оборудования, специализированного транспорта, основных производственных фондов, прямые

затраты труда, затраты различных видов удобрений и гербицидов, себестоимость, инвестиции, наличие объектов товаропроводящей инфраструктуры рынка плодоовощной продукции и ряд других.

Задача определения перспектив развития плодоовощного рынка как системы носит комплексный характер и состоит из двух взаимосвязанных, взаимодополняющих, но, одновременно, существенно различающихся частей: определение потребительского спроса на конечную плодоовощную продукцию, осуществляемое на базе научно обоснованных рациональных норм потребления и структуры спроса (то есть осуществление целевого подхода) и определение возможного развития и размещения плодоводства, овощеводства и консервной промышленности с учетом ограничивающих производство и переработку объективных условий.

В результате согласования этих параметров, реализующего принцип системного подхода (например, одновременного совместного процесса решения), потребительского спроса и ресурсов, формируются общие направления развития плодоводства, овощеводства и консервной промышленности. В свою очередь, второй пункт, в соответствии с подходом к моделированию рынка плодоовощной продукции, разбивается на два блока:

- периферийный, подготовительный блок, включающий различные модели и методы расчетов перспективных уровней, обеспеченности удобрениями, семенным материалом, урожайности, себестоимости продукции, производительности труда, а также ресурсного обеспечения – земельного, трудового, основными производственными фондами, капитальными вложениями и т.д.;

- оптимизационный блок, включающий в свой состав линейно-динамическую (или статическую) межотраслевую модель развития и размещения отраслей плодоовощного подкомплекса в целом и линейно-динамические межотраслевые модели развития и размещения его целевых продуктовых отраслей. В соответствии с описанным подходом остановимся подробнее на характеристике выделенных блоков – блоке «потребления», оптимизационном и статистическом (периферийном) блоке.

Рынок плодоовощной продукции представляет собой совокупность блоков производства, переработки и реализации плодов, овощей и плодоовощных консервов и соков, где каждый из них может быть описан экономико-математической моделью.

Блок свежих плодов и овощей:

$$\sum_{ij} (V_{ij} + V'_{ij}) \times Z_{ij} - Z_{ij} \rightarrow \max$$

V_{ij} - объем производства i -свежей плодоовощной продукции, полученный j -товаропроизводителем

V'_{ij} - объем запаса i -свежей плодоовощной продукции у j -товаропроизводителя

Z_{ij} - цена i -свежей плодоовощной продукции у j –товаропроизводителя;

$З_{ij}$ - затраты на производство j -свежей плодоовощной продукции, полученной i товаропроизводителем

Блок плодоовощных консервов и соков:

$$\sum_{kn} V_{kn} \times Z_{kn} - З_{kn} \rightarrow \max$$

V_{kn} - объем производства k -консервной плодоовощной продукции, полученный n -товаропроизводителем

Z_{kn} - цена k - консервной плодоовощной продукции у n -товаропроизводителя;

$З_{kn}$ - затраты на производство k - консервной плодоовощной продукции n -товаропроизводителя

Блок торговли:

$$\sum_{pb} V_{pb} \times Z_{pb} - З_{pb} \rightarrow \max$$

V_{pb} - объем реализации p - плодоовощной продукции через b -канал реализации;

Z_{pb} - цена реализации p - плодоовощной продукции через b -канал реализации;

$З_{pb}$ - затраты на реализацию p - плодоовощной продукции через b - канал реализации

Таким образом, рынок плодоовощной продукции можно представить как систему уравнений:

$$\begin{cases} \sum_{ij} (V_{ij} + V'_{ij}) \times Z_{ij} - З_{ij} \rightarrow \max \\ \sum_{kn} V_{kn} \times Z_{kn} - З_{kn} \rightarrow \max \\ \sum_{pb} V_{pb} \times Z_{pb} - З_{pb} \rightarrow \max \end{cases}$$

Критерием оптимизации может являться минимизация общей стоимости потребляемой плодоовощной продукции. Возможны и другие критерии, отражающие экономичность искомым рационов при соблюдении определенных условий.

Экономико-математическая модель рынка плодоовощной продукции включает блок потребления, блоки производства плодов и овощей, заготовок, переработки, хранения и реализации групп консервированных плодоовощных продуктов в укрупненной номенклатуре. Экзогенно задаются значения численности населения и их доходов. Выделяются потребности в поставках различных сырьевых ресурсов плодоовощному подкомплексу и др. Связывающими условиями служат ограничения на комплексное использование материальных и трудовых ресурсов и т.д. Блок потребления предназначен для оптимизации структуры потребления плодов, овощей и консервированных продуктов. Ограничения этого блока предусматривают: обеспечение потребностей человека в калориях в соответствии с энергетическими затратами; сбалансированность питания (белков, жиров, углеводов) и его высокую биологическую полноценность; разнообразие, дающее свободу выбора составляющих компонент и наличие доходов позволяющих удовлетворять потребительский спрос исходя из норм питания. Оптимизация структуры потребления необходима по следующим причинам:

- во-первых, нормы потребления плодоовощных продуктов и структура потребления принимаются, как правило, фиксированными на основании разработок и рекомендаций института питания. Но фактическое потребление (соотношение компонентов) весьма существенно различается по регионам страны;

- во-вторых, максимизация числа ассортимента плодоовощной продукции, которую используют в качестве критерия оптимизации в большинстве моделей, ограничена объемами наиболее дефицитной плодоовощной продукции при еще имеющихся резервах для производства других плодоовощных продуктов (в этом случае изменение структуры потребления может существенно увеличить количество плодоовощных продуктов);

- в-третьих, существенна оценка возможных вариантов набора плодоовощной продукции с экономической точки зрения. Необходимо достижение не просто рациональной, сбалансированной структуры и норм потребления плодоовощной продукции, но важно, чтобы при этом расходы на них были минимальными.

С учетом сказанного, задача оптимизации структуры потребления плодоовощной продукции состоит в следующем: определить рациональную структуру питания, доставляющую экстремум функции:

$$F: F = \sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} C_{ij}^t x_{ij}^t, \rightarrow \min \text{ при:}$$

а) соблюдении баланса потребности в энергии плодоовощной продукции:

$$\sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} K_{ij}^t x_{ij}^t = KN$$

б) соблюдении баланса потребности в питательных веществах и витамине «С»:

$$\sum_{t \in T} \sum_{i \in I} \sum_{j \in J} \alpha_{ijp}^t x_{ij}^t = a_p N, p \in P$$

в) соблюдении рациональных норм потребления группы плодоовощных продуктов:

$$x_i = r_i N, i \in I, \text{ причем } x_i = \sum_{t \in T} \sum_{j \in J} b_{ij}^t x_{ij}^t$$

г) соблюдении соотношений отдельных видов продуктов в группе:

$$V_{-ij}^t x_i \leq b_{ij}^t x_{ij}^t \leq \bar{V}_{ij}^t x_i, i \in I, j \in J, t \in T, \text{ причем: } \sum_{t \in T} \sum_{j \in J} V_{-ij}^t < 1, \sum_{t \in T} \sum_{j \in J} \bar{V}_{ij}^t > 1$$

Например, в группу плодоовощной продукции входят ограничения на потребление: томатной пасты и томатного сока и т.д. В модели приняты обозначения:

F – критерий оптимальности;

x_{ij}^t – объем потребления плодоовощной продукции i -ой группы j -го вида в t -ом периоде

года населением (x_i – то же, по i -ой группе плодоовощной продукции);

K – годовая потребность в энергии на душу населения;

N – численность населения;

K_{ij}^t – содержание энергии в единице плодоовощной продукции i -ой группы j -го вида, потребляемого в t -ом периоде;

a_{ijp}^t – содержание питательных веществ p -го вида в плодоовощной продукции i -ой группы j -го вида, потребляемого в t -ом периоде;

a_p – годовая потребность в p -ом виде питательных веществ на душу населения;

r_i – годовая рациональная норма потребления i -ой группы плодоовощной продукции на душу населения;

b_{ij}^t – расход плодоовощной продукции i -ой группы на единицу продукта j -го вида, потребляемого в t -ом периоде (например, томатов на производство томатного сока);

$\bar{v}_{ij}^t, \underline{v}_{ij}^t$ – удельный вес (\min и \max) плодоовощной продукции j -го вида, потребляемого в общем объеме продукта i -ой группы;

c_{ij}^t – затраты на производство и реализацию (розничные цены) плодоовощной продукции j -го вида i -ой группы.

По модели составляется матрица блока потребления плодоовощной продукции (без разбивки потребления видов продукции во времени). Размерность матрицы, количество переменных x , количество ограничений определяется из условий конкретной задачи. В состав переменных по группам плодоовощной продукции (объемы потребления соответствующих продуктов населением региона) включаются с большой степенью дифференциации групп плодоовощной продукции и переменная, отражающая численность населения страны.

Коэффициенты r_i , рекомендуемые институтом питания, являются рациональными нормами потребления плодоовощных продуктов на душу населения страны с необходимой дифференциацией на основе анализа статистических данных по потреблению плодоовощной продукции за ряд лет и выявленных тенденций и пропорций, а также сравнительных оценок с экономически разви-

тыми странами. Значение коэффициентов a_{ijp}^t и K_{ij}^t – содержание в 100 г плодоовощной продукции энергии, питательных веществ и витамина С – рассчитывается по следующей схеме на базе материалов справочников:

исключаются отходы потребления плодоовощной продукции;

определяется количество потребляемых человеком белков, жиров, углеводов (на основании коэффициентов усвояемости: белков – 0,854, жиров – 0,94, углеводов – 0,956);

содержание энергии определяется на основе следующих соотношений: 1 г белков при окислении выделяет 4 ккал, жиров – 9 ккал, углеводов – 3,8 ккал;

исключаются потери плодоовощной продукции при потреблении до 10%.

Коэффициенты K и aP – годовая потребность в энергии, питательных веществах и витамине «С» были рассчитаны на основании формулы сбалансированного питания, выражающейся в соотношении: 1 белка: 1 жирова: 4 углеводов, причем не менее половины потребленного белка должно быть животного происхождения, а на 1 г потребленного белка должен приходиться 1 мг витамина «С». Калорийность питания в современных условиях с учетом сказанного

должна составлять не менее 3000 ккал в день. Коэффициенты b_{ij}^t должны рассчитываться на базе нормативов расходов на производство конечной плодоовощной продукции. Данная модель может функционировать как в режиме индивидуального использования, так и в качестве центральной, координирующей модели в случае представления в виде системы продуктового подкомплекса и, в соответствии с этим представлением - описания их с помощью декомпозиционной совокупности оптимизационных моделей плодоовощных подкомплексов регионов.

Во втором случае результаты решения первой задачи служат входными, экзогенными параметрами, а итеративный процесс согласования позволяет получить целостную двухэтапную процедуру нахождения оптимальных вариантов развития и размещения как плодоовощного подкомплекса в целом, так и его продуктовых отраслей.

В модели предпринята попытка на базе учета отраслевого, территориального и целевого принципов маркетингового планирования описать наиболее существенные внутриотраслевые, межотраслевые связи – ресурсные, технологические, продуктовые. Территориальный аспект учтен посредством введения деления на регионы (области, автономные округа, края, республики).

Каждый регион, не являясь замкнутой системой, производит часть плодоовощной продукции на вывоз и в то же время осуществляет ввоз плодоовощной продукции, и одновременно имеет природные, трудовые и материальные ресурсы для удовлетворения основной части своего потребительского спроса в плодоовощной продукции. Поэтому за основу была принята ориентация на максимальное использование собственного производственного и биоклиматического потенциалов для удовлетворения потребительского спроса в плодо-

овощной продукции.

В разработанной межотраслевой территориальной модели плодоовощного подкомплекса отражены следующие, наиболее важные этапы технологического процесса производства, хранения, переработки и реализации плодоовощной продукции. Выращивание сельскохозяйственных культур и плодов при различных технологиях, хранение и реализация плодоовощной продукции в непереработанном виде по двум направлениям: производственное потребление и неполоднительное потребление. Эти направления включают: внутривладельческое распределение – выдача натурой, внутривладельческая переработка, реализация на рынке и т.д. Переработка плодов и овощей осуществляется с использованием различных технологий.

Экономический смысл экономико-математической модели развития и размещения отраслей плодоовощного подкомплекса заключается в наиболее полном, сбалансированном удовлетворении потребительского спроса населения основной плодоовощной продукцией с учетом наиболее эффективного использования имеющихся ресурсов. Наиболее подробно рассмотрим модель оптимизации развития и размещения плодоовощного подкомплекса, которая может быть использована и для остальных продуктов питания. Описание индексов, используемых в моделях:

- l – номер технологии производства плодоовощного сырья;
- v – вид (номер) плодоовощного сырья;
- k – направление (номер) использования плодоовощной продукции;
- k' – направление использования отходов плодоовощной продукции для промышленной переработки;
- j – номер вида плодоовощной продукции, изготовленной из плодоовощного сырья;
- μ – номер технологической линии промышленной переработки плодов и овощей, то есть номер технологии;
- r – номер региона;
- f – номер производственного ресурса (виды ресурсов), используемого в плодоовощном подкомплексе;
- m – номер направления капитальных вложений.

Множества и подмножества индексов переменных и ограничений:

I – множество, элементами которого являются номера;

I^a – множество культур в овощеводстве;

I^c – множество видов плодов;

I^p – множество многолетних культур;

I_r – множество плодоовощных культур в r -м регионе;

$I, I^a, I^c, I^p, I_r \subset I; I^p \subset I^a; I^a \cup I^c \cup I^p = I;$

L – множество номеров технологий консервного производства;

K – множество направлений использования плодоовощной и переработанной плодоовощной продукции;

K^N – множество видов плодоовощной продукции, используемой для непроизводственного потребления;

K^P – множество видов плодоовощной продукции, используемой на производственное потребление;

K_v – множество направлений использования v -го вида плодоовощной продукции;

$$K^N, K^P, K_v \subset K; K^N \cup K^P = K, \bigcup_v K_v = K$$

J – множество номеров (видов) продукции консервной промышленности, изготавливаемой из плодоовощного сырья;

J_1 – множество номеров (видов) промышленной плодоовощной продукции первичной (внутрихозяйственной) переработки;

J_2 – множество номеров (видов) промышленной плодоовощной продукции вторичной переработки;

J_μ – множество номеров (видов) промышленной плодоовощной продукции, изготавливаемой по μ -ой технологии;

J^C – множество видов продукции парфюмерной и микробиологической промышленности;

M – множество направлений капитальных вложений;

F – множество видов производственных ресурсов;

F_1 – множество видов продовольственных производственных ресурсов;

F_1^A – виды пашни (богарная, орошаемая);

F_1^P – виды многолетних культур;

F_1^C – площади многолетних насаждений;

F_2 – множество видов производственных ресурсов в консервной промышленности;

F_3 – множество видов производственных ресурсов в сфере заготовок и реализации;

F^E – множество видов основных фондов;

F^L – множество трудовых ресурсов;

F^S – множество статей калькуляции себестоимости;

F^T – множество видов транспортных ресурсов;

R – множество областей.

Переменные:

x – посевные площади овощных культур и многолетних насаждений;

V – объемы производства плодоовощной продукции;

z – количество плодоовощного сырья, расходуемого по различным каналам;

Δ – приросты производственных фондов;

p – потребность в дополнительных ресурсах;

u – объемы производства плодоовощной продукции консервной промышленностью (промежуточной и конечной);

u' – объемы конечной плодоовощной продукции первичной переработки;

v – объемы производства плодоовощной продукции вторичной переработки.

Технико-экономические коэффициенты и ресурсы:

T' – объем ресурсов на конец периода прогнозирования;

T – объем ресурсов на начало периода прогнозирования;

ΔT – прирост ресурсов за период прогнозирования;

\underline{T}', \bar{T}' – минимальные (максимальные) объемы ресурсов в конце периода прогнозирования;

ρ – урожайность плодов и овощей;

q – коэффициент потерь плодоовощной продукции;

\underline{K}, \bar{K} – минимальный и максимальный объемы реализации плодоовощной продукции по различным каналам;

n – нормативы потребности в производственных ресурсах;

m' – удельные капитальные вложения на прирост мощностей и ресурсов;

Б – коэффициент перевода плодоовощного сырья в консервированную продукцию; $\text{Б}'$ – нормативы расхода плодоовощного сырья на производство единицы плодоовощной продукции;

G – объемы производства плодоовощной продукции;

B – объемы переработанной плодоовощной продукции;

λ – тарифы на перевозку плодоовощной продукции;

β – удельный вес плодоовощной продукции в общем объеме перевозимых грузов;

γ – протяженность перевозок;

C – розничная цена единицы плодоовощной продукции;

e – содержание энергии (ккал) в единице плодоовощной продукции;

h – содержание растительных белков в единице плодоовощной продукции;

h' – содержание витамина «С» в единице продукции;

N – население;

A – рациональные нормы (энергообеспечение, растительные белки, витамин «С») потребления плодоовощной продукции в год;

d – доля площадей сельскохозяйственной культуры в общей земельной площади (удельный вес);

S – планируемая себестоимость;

\underline{Y}, \bar{Y} – минимальный и максимальный объем производства плодоовощной продукции.

Ограничения и условия:

I. Сельское хозяйство 1. По площадям:

$$\sum_{i \in I_r^a} \sum_{l \in L_{ir}} x_{ilrf} \leq T'_{fr}, \quad r \in R, \quad f \in F_1^A$$

1) на площади пашни:

2) на площади многолетних культур:

$$\sum_{i \in I_r^p} \sum_{l \in L_{ir}} x_{ilrf} \leq T'_{fr}, \quad r \in R, \quad f \in F_1^P$$

2. По валовым сборам и производству плодоовощной продукции:

1) на валовой сбор i -ой культуры по различным технологиям производства:

$$V_{ilr} = u_{ilr} x_{ilrf}, \quad i \in I_r^a \cup I_r^q, \quad l \in L_{ir}, \quad r \in R$$

$$V_{ir} = \sum_{l \in L_{ir}} V_{ilr}, \quad i \in I_r \setminus I_r^c, \quad r \in R$$

2) на валовой сбор i -ой культуры:

3) на производство v -го вида плодоовощного сырья с i -ой культуры:

$$V_{ir}^v = \sum_{l \in L} a^v V_{ilr}, \quad i \in I_r \setminus I_r^c, \quad v \in I_{vr}, \quad r \in R$$

4) на производство плодов и овощей: $V_{ilr} = \rho_{ilr} x_{ilr}, \quad i \in I_r^c, \quad l \in L_{ir}, \quad r \in R$

$$V_{ir} = \sum_{l \in L_{ir}} V_{ilr}, \quad i \in I_r^c, \quad r \in R$$

5) на производство i -го вида плодов и овощей:

3. По соотношению поступления и использования плодоовощного сырья (в r_1 , используется сырье, произведенное в r):

$$(1 - q_{ir}^v) V_{ir}^v = \sum_{k \in R} z_{vkr} + \sum_{k \in K} z_{vkr_1}, \quad v \in I_{vr}, \quad r, r_1 \in R$$

4. По трудовым ресурсам: $\sum_{i \in I_r} \sum_{l \in L_{ir}} a'_{filr} x_{ilr} \leq T'_{fr}, \quad f \in F^L, \quad r \in R$

5. По основным фондам сельскохозяйственного назначения:

$$\sum_{i \in I_r^c} \alpha'_{filr} x_{ilr} + \sum_{i \in I_r \setminus I_r^c} \alpha'_{filr} x_{ilr} \leq T'_{fr}$$

6. По себестоимости продукции:

$$\sum_{i \in I_r^c} \alpha'_{filr} x_{ilr} + \sum_{i \in I_r \setminus I_r^c} \alpha_{filr} x_{ilr} \leq S'_{fr}, \quad f \in F^S, \quad r \in R$$

II. Заготовка, переработка, хранение, реализация плодоовощной продукции.

1. По реализации плодоовощной продукции по различным каналам:

$$\underline{K}_{vkr} \leq z_{vkr} \leq \bar{K}_{vkr}, \quad v \in I_{vr}, \quad k \in K, \quad r \in R$$

2. По использованию производственных ресурсов:

$$\sum_{k \in K} \sum_{i \in I_{vr}} n_{vkf} z_{vkr} \leq T'_{fr}, \quad f \in F_3, \quad r \in R$$

3. По поступлению и использованию плодоовощного сырья:

$$z_{vr} = \sum_{j \in J} \sum_{\mu \in J_\mu} \sigma'_{v\mu jr} y_{j\mu r} + \sum_{j \in J_2} \sum_{\mu \in J_\mu} \sigma'_{v\mu jr_1} y_{j\mu r_1}, \quad v \in I_v, \quad r, r_1 \in R$$

4. По мощности консервной промышленности:

$$\sum_{\mu \in J_\mu} n_{j\mu r} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, \quad j \in J, \quad r \in R$$

5. По трудовым ресурсам: $\sum_{j \in J} n_{jfr} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, \quad f \in F^L, \quad r \in R$

6. По хранению готовой плодоовощной продукции:

$$\sum_{j \in J} n_{jfr} y_{j\mu r} \leq T'_{jr}, \quad f \in F_2, \quad r \in R$$

7. По производству отдельных видов плодоовощной продукции:

$$\underline{Y}_{jr} \leq y_{jr} \leq \bar{Y}_{jr}, \quad j \in J, \quad r \in R$$

8. По соотношению поступления и использования сырья для вторичной пере-

$$y_{jr} = \sum_{\mu \in J} y'_{\mu jr} + \sum_{\mu \in J} \sigma'_{j\mu r} y_{j\mu r}, \quad r \in R$$

работки:

9. По транспортным расходам:

$$\sum_{v \in I_v} \lambda_v \beta_v \gamma_{vf} V_{vf} + \sum_{j \in J_2} \lambda_{jf} \beta_{jf} \gamma_{jf} V_{vf} \leq \lambda_f T'_f, \quad f \in F^T$$

10. По выделению и использованию капитальных вложений:

1) на трансформацию земельных угодий:

$$\sum_{r \in R} \sum_{f \in F_1^A \cup F_1^P \cup F_1^D} m'_{fr} \Delta T_{fr} \leq K_m, \quad m \in M^a$$

2) на закладку и введение новых садов:

$$\sum_{r \in R} \sum_{l \in L_{ir}} m'_{il} \Delta T_{ilr} \leq K_{im}, \quad i \in I_r^c$$

3) на ввод хранилищ плодоовощной продукции:

$$\sum_{k \in R} \sum_{f \in F_3} m'_{fr} \Delta T_{fr} \leq K_m, \quad m \in M_3$$

4) на ввод мощностей консервной промышленности:

$$\sum_{r \in R} \sum_{j \in I_1} m'_{jr} \Delta T_{jr} + \sum_{r \in R} \sum_{j \in J_2} m'_{jr} \Delta T_{jr} \leq \sum_{m \in M} K_m$$

11. По содержанию полезных веществ.

1) Энергопотребление:

$$\sum_{r \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K^N} e_{vk} z_{vkr} + \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J^c} e_j y_{jr} = A^* N$$

2) Производство плодоовощной продукции по параметрам Доктрины продовольственной безопасности России:

$$\sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K^N} h_{vk} z_{vkr} + \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J^c} h_j y_{jr} \geq 0,9$$

$$3) \text{ Витамин «С» } \sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K^N} h'_{vk} z_{vkr} + \sum_{r \in R} \sum_{j \in J \setminus J^c} h'_j y_{jr} = A^* N$$

III. Критерии оптимизации:

1. Сельское хозяйство: Максимизация содержания энергии в плодоовощной продукции:

$$\begin{aligned} & \sum_{i \in I \setminus I_c} l_{ilrf} x_{ilrf} \rightarrow \max \\ & l \in L \\ & r \in R \\ & f \in F_1^N \end{aligned}$$

2. Заготовка, переработка, хранение, реализация плодоовощной продукции: максимизация конечной продукции плодоовощного подкомплекса:

$$\sum_{i \in R} \sum_{v \in I_v} \sum_{k \in K} N^{c_{vkr}} z_{vkr} + \sum_{r \in R} j \in J \setminus J_c^c j r^y j r \rightarrow \max$$

Экономико-математические модели региональных плодоовощных подкомплексов в целом имеют структуру, сходную со структурой центральной модели плодоовощного подкомплекса, поскольку в основу в процессе моделирования было положено стремление адекватного отображения технологических процессов производства конечных видов плодоовощной продукции. В тоже время при моделировании региональных плодоовощных подкомплексов необходим более детальный учет и отображение всех стадий технологии производства, более дифференцированная номенклатура видов деятельности.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
2. Колемаев В.А., Калинина В.Н. Теория вероятностей и математическая статистика: учебник. – М.: КНОРУС. – 2009. – 384 с.
3. Кравченко Р.Г. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве. Учеб. пособие для вузов – М.: Колос. – 1978. – 424 с.
4. Крылатых Э.Н. Система моделей в планировании сельскохозяйственного производства. – М.: Колос. – 1977. – 227 с.
5. Крылатых Э.Н., Строков С.Н. Прогнозирование развития агропродовольственных комплексов с использованием европейской модели AGLINK-COSIMO – М.: ООО «Технология ЦД». – 2010. – 22 с.
6. Леонова В.В. Обоснование рациональных схем доставки скоропортящихся грузов в России. - Автореф. канд. эк. н., Москва, 2008.
7. Магомедов А-Н.Д., Гасанова Х.Н., Клюкач В.А., Осипов А.А., Пролыгина Н.А. и др. Концепция развития аграрного маркетинга Коллективная монография. - М.- ФГУП «Типография» Россельхозакадемии, 2011. - 102 с.
8. Магомедов А-Н.Д., Силко Е.А., Тарасенко Д.С., Шишкова Е.А. Развитие рынка овощной продукции. М.: ООО «Угрешская типография», 2013. – 124с.
9. Папцов А.Г. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции (зарубежная и отечественная практика): Учебное пособие / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран. – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014.
10. Серегин С.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития / Н.Д.Аварский, С.Н. Серегин,

В.Н. Иванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 10. – С. 65-73.

11. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

12. Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А. Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России: Материалы научно-практической конференции «Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны» (22-24 окт. 2015 г., Москва), Вып. 2.

Перспективы развития картофелепродуктового подкомплекса России в условиях ЕАЭС

Тульчев В.В., д.э.н., гл. научный сотрудник

Жевора С.В., к.с/х.н., директор ФГБНУ ВНИИКХ им. А.Г. Лорха

Сегодня Россия из индустриально-аграрной превратилась в аграрно-индустриальную страну, так как многие отрасли промышленности после вступления нашей страны в ВТО оказались неконкурентоспособными на мировом рынке, а мощная союзная промышленность, связанная с АПК, в том числе тракторное, сельскохозяйственное, перерабатывающее, торговое и транспортное (рефрижераторные автомобили и вагоны) машиностроение разрушена. Другие крупнейшие корпорации союзного значения раздробились на мелкие части по странам СНГ, которые сегодня являются аграрными и занимаются экстенсивным неконкурентоспособным, в основном мелкотоварным сельскохозяйственным производством.

Так как товарность картофеля в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), фермерских хозяйствах (КФХ) и сельхозорганизациях (СХО) составляет соответственно 1,7, 4,8 и 60% (при 80 – 90% у западных фермеров), то на основе малых форм хозяйствования – МФХ (товарные ЛПХ, КФХ и малые СХО), занимающих 93% всех посевных площадей под картофелем в России целесообразно создать специализированные на картофеле сельскохозяйственные производственно-торговые кооперативы (СПТК вместо СПоК, не нашедших широкого распространения в стране), а на базе средних и крупных СХО, возделывающих клубни на оставшихся 7% площадей организовать агропромышленные предприятия (АПП) и объединения (АПО холдингового типа), которые в кооперации с аналогичными плодоовощными и другими агропромышленными формированиями (АПФ) могут иметь соответствующие продовольственные рынки (со своими продавцами и директорами), логистические центры (с мытой и очищенной от кожуры и листьев «борщевым набором») (картофель, свекла,

морковь, капуста, лук репчатый) и другими плодоовощными, а также «Фрукты и овощи» шаговой доступности, с целью обеспечения потребителей России и стран-участниц ЕАЭС высококачественной дешёвой сельхозпродукцией в короткие сроки, без посредников, перекупщиков с высокой прибылью, также налоги будут платиться с конечного оптового и розничного звена. Перевод работы владельцев МФХ на индустриальную основу в составе СПТК позволит наконец то решить проблему мойки, фасовки и упаковки свежего сортового картофеля крупных партий, более глубокой переработки клубней (с высокой добавленной стоимостью) в сухие картофелепродукты и картофельный модифицированный крахмал, пригодные для дальних перевозок в страны ЕАЭС, СНГ, БРИКС и др.

Центром этих оптимальных по размеру, сбалансированных по продуктовой (технологической) цепочке СПТК, АПП и АПО должны стать высокомеханизированные и автоматизированные хранилища-комплексы (в т.ч. прирельсовые) необходимой вместимости (от 3 до 50 тыс. т) из быстровозводимых (за 30-40 дней) лёгких металлических конструкций (ЛМК), окупаемых за 0.5-1 года, (только за счёт ликвидации 80-50% потерь при безотходной переработке клубней).

По мнению В. Путина, одной из главных целей ЕАЭС – создание мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связи» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. Задача ЕАЭС – протекционизм, замещение импорта и продвижение торговли между странами-членами с помощью повышения пошлин на товары из других стран. Важным для ЕАЭС является процесс и положительный опыт формирования ЕС и новой валюты – евро. Руководящие органы: Высший Евразийский экономический совет и Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) контролирующая около 170 функций экономического союза.

Общий макроэкономический эффект от интеграции постсоветских стран складывается из следующих мер: снижения цены на товары благодаря уменьшению таможенного и других издержек по перевозкам необходимого сельхозсырья и экспорта готовой продукции; стимулирования здоровой конкуренции на общем рынке ЕАЭС за счёт относительно равного уровня экономического развития; увеличения конкуренции на общем рынке стран-членов Таможенного Союза, благодаря вхождению на рынок новых игроков из ЕАЭС; увеличения средней зарплаты благодаря уменьшению издержек и росту производительности труда в СПТК, АПП и АПО; наращивания промышленного производства за счёт создания высокорентабельных АПФ и увеличению спроса на качествен-

ную сельхозпродукцию в свежем и переработанном виде соответствующей упаковке; увеличения благосостояния народов стран ЕАЭС благодаря снижению цен на конечные продукты питания АПФ и увеличения занятости в данных объединениях населения стран ЕАЭС, в т.ч. в экспортно-ориентированных отраслях и подкомплексах АПК; повышения окупаемости новых ресурсосберегающих технологий и сельхозпродукции, с учётом её глубокой переработке, реализации с высокой добавленной стоимостью и увеличенному объёму рынка.

По данным национальных статистических агентств и других открытых источников стартовые социально – экономические условия уровня жизни населения стран членов ЕАЭС представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Социально – экономические показатели уровня жизни населения стран членов ЕАЭС¹.

Показатели	Страны члены ЕАЭС				
	Россия	Белоруссия	Казахстан	Киргизия	Армения
Продолжительность жизни, лет	71	72	68	69	71
Уровень безработицы, %	4.1	0.9	0.7	2.3	19.1
Средняя зарплата (в пересчёте на рубли), тыс. руб.	32.2	26.0	27.3	11.8	25.7
Ставка подоходного налога, %	13	13	10	10	25
Средняя пенсия, тыс. руб.	12.9	10.8	11.1	4.3	5.5
Сколько картофеля можно купить на среднюю заработную плату, кг	804	1742	1093	634	1282
Сколько мяса можно купить на среднюю заработную плату, кг	107	116	82	64	83

Как видно из данных таблице 1, средняя продолжительность жизни в Казахстане и Киргизии меньше, чем в России, Белоруссии и Армении, что очевидно связано с уровнем питания, лечения и других социально – экономических проблем.

Россия как по средней зарплате, так и пенсии превосходит страны ЕАЭС, хотя на них можно купить меньше картофеля и мяса, чем, например, в Белоруссии. Производство картофеля в странах ЕАЭС представлено в таблице 2.

Как видно из таблицы 2 самая низкая урожайность картофеля во всех категориях в среднем за 2009 – 2012 гг. была в России (13.2 т/га), в которой валовой сбор клубней составил 28.6 млн т, или в 2.4 раза больше чем в остальных странах-членах ЕАЭС вместе взятых. По уровню производства картофеля на душу населения в год Россия (200 кг/чел/год) превышает Армению и Казахстан на 23-24 кг. Больше всего картофеля производя в Белоруссии 766 кг/чел/год и в Киргизии – 244 кг/чел/год.

**Таблица 2 - Производство картофеля в странах - членах ЕАЭС
(по данным FAOSTAT)**

Страна	Население, млн чел.	Средние за 2009-2012 гг.			
		Площади, занятые под картофелем, тыс. га	Урожайность, т/га	Производство картофеля, тыс. т	На душу насе- ления, кг
Россия	143.30	2172.8	13.2	28622.2	199.7
Армения	3.24	30.3	18.9	570.0	176.0
Беларусь	9.47	355.8	20.5	7 253.7	766.1
Казахстан	16.20	180.8	15.9	2 878.2	177.1
Киргизия	5.55	84.5	16.1	1 356.1	244.3
ИТОГО	177.76	2824.2	14.4	40680.2	228.8

Рост производства зерна и картофеля в странах-участниках ЕАЭС происходил преимущественно за счёт расширения посевов зерна и картофеля в связи с принятой в них национальной политики повышения самообеспечения первым и вторым хлебом (табл. 3).

Из данных таблицы 3 видно, что за период 1992-2012 гг., или за почти 20 лет после развала СССР производство картофеля в России на душу населения в год сократилось в 1.3 раза, в Белоруссии в 1.1 раза (с 879 до 766 кг), в южных странах ЕАЭС, наоборот, возросло в Казахстане – в 1.1 раза, Армении – 1.9 и Киргизии – в 2.8 раза, при стремлении к самообеспечению. По данным Нацстатслужбы Армении в 2012 г. посевные площади картофеля составили 31.2 тыс. га, с которых собрано 646 тыс. т, что превосходит показатели 2011 г. на 10 и 15% соответственно при урожайности около 21 т/га. В 2013 г. Армения экспортировала в Грузию около 20 тыс. т. картофеля и в ближайшие 3 года увеличит экспорт клубней в Россию (очевидно речь идёт о раннем картофеле).

Таблица 3 - Производство картофеля и зерна на душу населения в странах – участниках ЕАЭС, кг.

Страны-участницы	Картофель				Зерно				Доля в ЕАЭС, %
	Годы			Валовой сбор в 2013 г., млн. т	Годы			Валовой сбор в 2014 г., млн. т	
	1992	2009-2012	2009-2012 к 1992, %		1991-1995	2011-2013	2011-2013 к 1991-1995, %		
Россия	258	200	78	30.20	592	597	101	105.3	78.6
Армения	93	176	189	0.66	82	153	187	0.55	0.4
Белоруссия	879	766	87	5.91	639	884	137	9.56	7.1
Казахстан	158	177	112	3.34	1097	1155	105	17.16	12.8
Киргизия	80	224	280	1.38	279	296	106	1.45	1.1

Что касается зерна, то за 20 лет его производство в России практически не увеличилось, в то время как валовые его сборы выросли в Казахстане и Киргизии на 105 и 106%, в Белоруссии и Армении соответственно до 137 и 187% (или в 1.4 и 1.9 раза, соответственно). В целом по ЕАЭС на Россию в 2013 г. приходилось 73% производства картофеля и около 79% зерна при потреблении на душу населения в год (118 кг) или больше, чем картофеля (111 кг) на 7 кг (табл. 4).

Таблица 4 - Динамика изменения численности населения и потребления картофеля и хлебопродуктов на душу населения стран-участников ЕАЭС, кг

Страны-участницы	Годы								
	1992	2010-2011	2010-2011 к 1992, %	1992-1995	2013	2013 к 1992-1995	1990	2013	2013 к 1990
	Население, млн чел.			Потребление					
				Картофеля			Хлебопродуктов		
Россия	148.3	143.2	97	123	111	90	119	118	99
Армения	3.5	3.0	86	74	44	59	129	186	144
Белоруссия	10.2	9.5	93	176	179	102	126	85	68
Казахстан	16.4	16.4	100	78	111	142	148	119	80
Киргизия	4.5	5.5	123	63	99	157	139	134	96

Как видно из таблицы 4 при сокращении населения в России, Белоруссии и Армении, за 20 лет соответственно, до 97.93, и 86%, в Киргизии наблюдается рост до 123%. Если в России в 1992-1995 гг. преобладало картофельно-хлебное питание, то в период до 2013 г. потребление клубней на душу населения в год снизилось со 123 до 111 кг, в то время, как потребление хлебопродуктов в нашей стране за 23 года практически не изменилось.

За данный период увеличилось потребление картофеля в Белоруссии до 102%, Казахстане – 142 и Киргизии – 157% при сокращении потребления хлебопродуктов соответственно до 68, 80 и 96% в сравнении с 1990 г. В Армении при снижении потребления картофеля в 1.7 раза увеличилось потребление хлебопродуктов в 1.4 раза. В таблице 5 представлена динамика роста ВВП за почти 20 лет в странах ЕАЭС и изменение потребления продукции животноводства в расчёте на душу населения.

Данные таблицы 5 показывают, что, несмотря на рост ВВП на душу населения за 20 лет в Киргизии и Казахстане в 1.3 и 2.8 раза, потребление мяса и молокопродуктов сократилось в 1.6 и 1.1 раза, а молочных продуктов в 1.9 и 1.4 раза. При росте ВВП в России за 20 лет в 2 раза, Армении – 2.5 и Белоруссии в 2.6 раза, потребление мясной продукции увеличилось соответственно в 1.1; 1.1 и 1.2 раза при сокращении потребления молочной продукции в 1.6; 1.9 и 1.6 раза.

Таблица 5 - Динамика роста ВВП и изменение в потреблении продукции животноводства в расчёте на душу населения ЕАЭС

Страны-участницы	Годы								
	ВВП			Мясо и мясопродукты			Молоко и молокопродукты		
	1991	2009-2011	2009-2011 к 1991	1990	2013	2013 к 1990	1990	2013	2013 к 1991
Россия	7820	15568	199.1	69	75	108.7	386	248	64.2
Армения	1950	4959	254.3	44	48	109.1	446	233	53.0
Белоруссия	4820	12389	257.0	75	91	121.3	425	260	61.2
Казахстан	4240	11666	275.1	73	66	90.4	311	239	76.8
Киргизия	1706	2251	132.4	54	34	63.0	266	215	80.8

Рост площадей, урожайности и потребления картофеля в Киргизии и других южных странах ЕАЭС и СНГ связан с быстрым ростом их населения, продовольственной проблемой как и в России и стремление к самообеспечению «вторым хлебом».

Переход на самообеспечение картофелем в бывших республиках Средней Азии, Закавказья и сокращение производства хлопка, теплолюбивых ранних плодовоовощных, бахчевых, виноградных и других культур произошёл из-за отсутствия цивилизованной отработанной на практике межреспубликанской системы товародвижения с использованием специализированного рефрижераторного железнодорожного транспорта. Та же проблема возникает и с перевозкой семенного картофеля, других скоропортящихся сельхозпродуктов, качество которого при производстве в северных регионах России намного выше, чем в южных республиках бывшего СССР и дешевле в 2 и более раз, чем в Голландии, Германии и т.п.

Дело в том, что при перевозке семенного и продовольственного картофеля в течение 2-х недель из Центрального и Приволжского ФО на расстоянии до 3-4 тыс. км осенью в южные страны СНГ свежесобранные сильно повреждённые клубни в крытых неветилируемых вагонах общего пользования (в которых перевозят кирпич, цемент и стройматериалы) интенсивно выделяют тепло и влагу (картофель состоит на 80% из воды), а благодаря перепадам температуры (5-10°С в России) и 35-40°С в республиках Средней Азии они задыхаются (или «возгорают») и после 10-12 перевалок и 90-100% повреждений к январю-февралю месяцу следующего года (к началу посадки) полностью сгнивают.

С другой стороны отгрузить семенной и продовольственный картофель с окрепшей кожурой в январе-феврале месяце Россия не может, так как в открытые хранилища (не оборудованными дебаркадерами) проникает холодный воздух, нарушая температурно-влажностный режим хранения, а подъехать к зава-

ленным снегом буртам (из-за недостатка хранилищ) невозможно. Невозможно и перевозить картофель в Казахстан, Киргизию и Армению в холодных вагонах общего пользования, а также транспортировать в обратном направлении скоропортящуюся дорогостоящую сельхозпродукцию – зимние сорта винограда, бахчевых, цитрусовых, яблок, груш и т.п. (длительного хранения), а также ранних ягод (вишни, черешни, абрикос) и овощей – капуста, лук, морковь, свекла и т.п.) без специализированного железнодорожного транспорта (вагоны-термосы, АРВ автономный рефрижераторный вагон), 5-вагонной рефрижераторной секции БМЗ (Брянского машиностроительного завода) и других. Сравнительную эффективность транспортировки скоропортящейся сельхозпродукции специализированным автомобильным и железнодорожным транспортом, в условиях роста цен и тарифов, в т.ч. на продукты питания никто в последнее время не проводил. Часто бахчевые перевозят в Россию в пассажирских вагонах общего пользования. Отсюда и несопоставимые цены при погрузке до плантации бахчевых по 1-2 руб./кг, и в России – до 50-60 руб./кг при продаже в розницу в крупных городах и промышленных центрах страны.

Кроме того, для отгрузки семенного и продовольственного картофеля в южные страны ЕАЭС и СНГ в любое время года (а также приёма овощей – бахчевой, виноградной и др. скоропортящейся сельхозпродукции) СПТК, АПП и АПО, должны иметь крупные прирельсовые хранилища – комплексы с крытым дебаркадером (или отапливаемым коридором) для исключения отпотевания, подмораживания и других нежелательных процессов, снижающих качество скоропортящегося товара.

Сегодняшними проблемами развития картофелепродуктового подкомплекса АПК стран – членов ЕАЭС, являются: отсутствие новой рыночной системы сортового семеноводства клубней; переход от крупнотоварного промышленного производства картофеля, овощей открытого грунта и т.п. в СХО к мелкотоварному; недостаток или полное отсутствие современной материально-технической базы хранения и переработки части клубней, овощей и плодов в крупных хозяйствах и объединениях, а также ресурсо-трудосберегающей оптимальной системы товародвижения картофельной и другой скоропортящейся продукции с использованием специализированного автомобильного и железнодорожного транспорта.

Кроме того, требуются: организация сортового первичного семеноводства в северных (чистых от вирусов) регионах России, как для себя, так и для стран-членов ЕАЭС; строительство хранилищ-комплексов из ЛМК (в т.ч. прирельсовых) по послеуборочной обработке, хранению (переработке), сортировке, фасовке и упаковке продукции в СПТК, АПП и АПО; организация эффективной сис-

темы межгосударственного и международного лизинга унифицированной картофелеводческой и овощеводческой техники и оборудования (в т.ч. моечного, перерабатывающего, фасовочно-упаковочного и загрузочного) для хранилищ - комплексов; содействие в создании системы целевого консультирования и обучения фермеров через Интернет; содействие в освоении новейшей техники, технологий и оборудования в системе «поле – потребитель» налаживание системы льготного кредитования и снижения налогов для сельхозтоваропроизводителей и тарифов на железнодорожные перевозки скоропортящейся сельхозпродукции.

В настоящее время около 35% картофеля и овощей, например, в Киргизии производится в ЛПХ, 62% – в мелких КФХ и лишь 3% выращивается в крупных СХО. Большинство мелких КФХ возникших в результате приватизации земли и имущества колхозов и совхозов не обладает необходимыми финансовыми и техническими ресурсами, чтобы привлекать передовые технологии возделывания картофеля. В результате – низкая производительность труда, неустойчивые и небольшие доходы фермеров в растениеводстве, в то время как себестоимость производства картофеля выше чем в России в 2-3 раза. Средняя площадь земельного надела, приходящаяся на одного сельхозтоваропроизводителя Киргизии составляет около 3 га, что ведёт к росту себестоимости производства картофеля из-за нерационального использования техники и других ресурсов для проведения всех полевых операций. Использование семенного материала низкого качества, недостаточное применение химических средств защиты растений и удобрений также ведёт к получению низкого урожая. Ежегодно завозится в Киргизию лишь 100 т элитных семян из Германии (сорт Желли) и Нидерландов (сорт Сантэ)⁴.

Не лучше обстоит дело с производством картофеля в Белоруссии, Казахстане, Киргизии и Армении, в которых также преобладает мелкотоварное производство картофеля, овощей, бахчевых, винограда, фруктов и др.

В ЕАЭС в настоящее время действует единая таможенная территория. То есть товар, ввезённый в Киргизию, Армению, Казахстан, Белоруссию или в Россию, после прохождения таможи можно беспрепятственно перевозить по всей территории ЕАЭС. Для прохождения таможенного контроля качества семенного, продовольственного картофеля и продуктов его переработки очевидно нужно совершенствовать или гармонизировать существующую систему сертификации и стандартизации с международной.

В новых стандартах на семенной и продовольственный картофель должны быть отражены: место размещения хранилищ-комплексов (в т. ч. прирельсовых); рациональные способы уборки и транспортировки семенного и продовольственного картофеля поставляемого в страны ЕАЭС и на экспорт в другие

государства; требования к качеству картофеля, допустимые нормы засорённости клубней; эффективные способы перевозки (в т.ч. тара и упаковка) скоропортящейся сельхозпродукции специализированным автомобильным, железнодорожным и морским транспортом; режимы, способы хранения и приборы применительно к конкретной технологии товарной обработки (переработки) и перевозки картофеля; перечень других обязательных технологических операций, составляющих законченный процесс производства и доведения картофеля и продуктов его переработки до потребителя; технологические требования по загрузке, выгрузке картофеля в вагоны, баржи и суда и другим работам, проводимым при транспортировке клубней. Важно также указать технологические требования, предъявляемые к сортированию, фасовке, упаковке, этикетировке, таре, транспортным средствам, операциям в оптовом и розничном торговом звене в стране-покупателе (потребителе) картофельной продукции.

В области проведения совместной научно-исследовательской работы необходимо:

- определить потребности каждой страны ЕАЭС в оригинальном, элитном и репродукционном семенном материале, а также имеющиеся собственные мощности по хранению и др., и уточнить необходимые объемы производства и переработки части продовольственного картофеля с учетом импортозамещения из стран дальнего зарубежья;

- разработать новые системы машин «поле – потребитель» с целью сертификации и стандартизации технологий производства, хранения и реализации оригинального,

- элитного и репродукционного семенного материала, а также продовольственного картофеля и продуктов его переработки для обеспечения единой государственной технологической политики в картофелепродуктовом подкомплексе АПК РФ и на пространстве ЕАЭС;

- обосновать способы и формы совершенствования организационно-экономических взаимоотношений между партнерами по семенной и продовольственной технологическим цепочкам с целью достижения ими высоких конечных результатов совместного труда, как в производстве элиты картофеля, так продовольственного картофеля и картофелепродуктов и картофельного крахмала;

Европейская экономическая комиссия, помимо обеспечения благоприятных условий функционирования и развития ЕАЭС, разработки предложений по дальнейшему развитию интеграции и подготовки приёма новых государств в данное объединение, должна заниматься: макроэкономической политикой; государственными и муниципальными закупками; таможенным администрирова-

нием; трудовой миграцией; информационно-коммуникационными технологиями; проведением мониторинга показателей уровня развития экономик государств-членов ЕАЭС и степени их интеграции.

К основным целям и задачам экономического развития ЕАЭС можно отнести: поддержание качественного и устойчивого экономического роста государств-членов и Союза в целом за счёт: реализации конкурентных их преимуществ; проведения скоординированной (согласованной) политики, способствующей повышению технологического уровня, диверсификации национального производства и экспорта сельхозпродукции; стимулирования внутренней деловой активности и спроса на сельхозпродукцию государств-членов; формирования единого экономического пространства для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы; создания общего финансового рынка Союза на базе гармоничного законодательства государств-членов и единой валюты; принятие совместных мер по развитию экспорта продуктов питания (в частности страхования и кредитования экспорта); развития инфраструктуры автомобильного, железнодорожного, водного и воздушного транспорта и их интеграцию в мировую транспортную систему; создание единого транспортного пространства и общего рынка транспортных услуг; совершенствования таможенных и транспортных процедур; разработки единых требований и стандартов по ресурсосбережению и энергоэффективности к ввозимой и выпускаемой продукции; стимулирования; применение трудо-, энерго-, ресурсосберегающих и безотходных технологий производства (переработки) и доведение конечной продукции до потребителей государств-членов на всём пространстве Союза; стимулирование специализации АПК государств-членов на производстве сельхозпродукции имеющей лучшие природно-климатические, почвенные, экономические и другие конкурентные преимущества (не во вред гарантированному самообеспечению продовольствием); переориентация потребителей Союза на производство конкурентоспособной сельхозпродукции государств-членов с целью сокращения импорта из других стран; создание Общего аграрного рынка Союза.

В целях развития импортозамещения Правительством Российской Федерации были определены приоритетные направления Господдержки в АПК: селекционно-генетические и селекционно-семеноводческие центры; плодово-, картофеле- и овощехранилища; тепличные комплексы; животноводческие комплексы молочного направления; оптово-распределительные центры. Предложены новые формы господдержки инвестиционных процессов в отрасли – возмещение сельхозтоваропроизводителем части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса и проектное финансирование.

Для реализации согласованной (скоординированной) политики ЕАЭС был утверждён перечень индикативных показателей развития агропромышленного комплекса государств-членов Союза. В данный перечень были включены такие показатели как посевные площади зерна, картофеля, поголовье скота и птицы, производство основных видов продуктов питания, инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, добавленная стоимость переработки сельскохозяйственной продукции, рентабельность сельскохозяйственной продукции. Таким образом, появится чёткая статистическая основа для анализа и выработки предложений по совершенствованию скоординированной агропродовольственной политики в целях повышения эффективности работы технологически взаимосвязанных отраслей зерно-, овоще-, картофелепродуктового и других подкомплексов АПК с ориентацией на высокие конечные результаты и на доведение высококачественных дешёвых продуктов питания до потребителей стран-участниц ЕАЭС с наименьшими потерями, затратами труда и средств.

Современные кризисные явления диктуют необходимость выработки нового формата экономического взаимодействия, который может выражаться в усилении многостороннего сотрудничества как внутри уже созданных интеграционных союзов ТС, ЕАЭС и др., так и со странами других объединений.

Консолидация стран-участников ЕАЭС в большей степени зависит как от политических и социально-демографических факторов, так и сложившегося после реформ состояния сельского хозяйства и АПК в целом, особенно транспортной инфраструктуры связанной с перевозкой скоропортящейся сельхозпродукции.

Единое экономическое пространство, общий рынок, услуг, капитала труда и сельхозпродукции должны обеспечить равные условия конкуренции малого, среднего и крупного бизнеса стран участниц ЕАЭС, выявить основные направления эффективного развития сельского хозяйства и основных отраслей, по которым можно достичь максимального эффекта и быстрой окупаемости затрат.

Создание СПТК, АПП и АПО холдингового типа приведёт к значительному снижению издержек в расчёте на единицу конечной сельхозпродукции, расширению объёмов производства и реализации продуктов питания с использованием специализированного автомобильного и железнодорожного транспорта, восстановлению бывшей союзной кооперации в области производства сельскохозяйственных машин, фасовочно-упаковочного, перерабатывающего оборудования, спецтранспорта и т.п.

Единая таможенная территория создаёт условия для восстановления совместной научно-технической и производственной коопераций. Дальнейшая

интенсификация производства картофеля, картофелепродуктов, овощей, плодов и т.п. в СПТК, АПП и АПО и совершенствование прямых торгово-экономических связей, в особенности при взаимовыгодных поставках высокотехнологичных продуктов питания, позволит получить большой дополнительный эффект, особенно при транспортировке сухих полуфабрикатов и готовых к употреблению продуктов питания.

Для повышения конкурентоспособности ЕАЭС на мировом рынке необходимы согласованные действия стран-участниц в рамках ЕЭК как наднационального органа и выбора основных экспортообразующих отраслей и подкомплексов АПК. Стабилизация единого рынка труда может произойти при условии роста доходов фермеров и квалификации наёмных работников специализированных СПТК, АПП и АПО, которых можно приглашать из других стран СНГ, профессионально знакомых с производством картофеля, плодов, овощей, бахчевых, винограда и т.п. Исторические, экономические и другие интеграционные связи на постсоветском пространстве позволяют России ускорить переход на инновационный путь развития ЕАЭС в целом.

Активизация деятельности ЕАЭС (не меньшей, чем в ЕС), координация, кооперация и интеграция как между странами-участниками, так и с внешним (в т.ч. ШОС, БРИКС, АТЭС и др. объединениями) позволит новому Союзу противостоять всё возрастающему противодействию западных стран.

Необходимо сформировать такой механизм экономического взаимодействия стран, входящих в ЕАЭС, который будет способствовать обеспечению синергетического эффекта в решении проблемы коллективной продовольственной безопасности. Необходима реализация целого комплекса организационно – экономических мер: разработка совместного продовольственного баланса; создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации; создание межгосударственных объединений, совместных предприятий, продуктовых кооперативных союзов, объединяющих фермеров ЕАЭС картофелеовощного, плодово-ягодного, зернового и других направлений.

Каждый производитель, например, картофеля, осуществляющий продажу своей продукции на территории ЕАЭС, должен пройти декларирование клубней. Данное требование также касается и импортёров картофеля, поставляющих указанный продукт в ЕАЭС. Требования относительно безопасности картофеля, овощей и прочих пищевых продуктов регулирует ТРТС 021/2011. Сертификат на картофель действует на территории всех государств ЕАЭС. Этот документ надёжно защищён от копирования. Выдают декларации и сертификаты на картофель, специализированные агентства (центры) сертификации. Ответственным за достоверность всех указанных в декларации сведений является заявитель (пред-

приниматель). Добровольный сертификат на картофель также является существенным преимуществом во время розыгрыша национального тендера.

Земледелие с потеплением климата на планете будет продвигаться всё больше на Север России, где на высвобождающейся от вечной мерзлоты землях можно успешно производить высококачественный семенной и продовольственный картофель, включая и 40 млн. га заброшенной (выведенной из сельскохозяйственного оборота пашни в Сибири, Дальнем Востоке и Нечернозёмной зоне нашей страны) – с целью для реализации зерна, картофеля и другой сельхозпродукции потребителям малоземельных и густонаселённых развивающихся стран мира, численность которых к 2050 г. (по данным ООН) составит 4/5 населения планеты.

Для российских условий функционирования сельского хозяйства, особую значимость представляет вид государственной поддержки из «зелёной корзины», т.е. страхование урожаев, строительство хранилищ-комплексов (в т.ч. прирельсовых), другой рыночной инфраструктуры, развитие консалтинга и информационное обеспечение фермеров и других сельхозтоваропроизводителей. Основными перспективными направлениями аграрной политики должны стать поддержка агрессивного экспорта зерна, картофеля и другой российской высококорентабельной сельхозпродукции, завоевание новых ниш на мировом рынке. Основной приоритетной задачей в настоящий момент является увеличение инвестиций в зерновом и картофелепродуктовый подкомплекс, АПК РФ в производстве зерновых и глубокой переработки зерна и картофеля с высокой экспортной добавленной стоимостью.

Литература:

1. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2014. – 171 с.
2. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2015. – 181 с.
3. Гудкова В. Как живёшь, сосед // Аргументы и факты. – 2016. - № 50. – С. 30.
4. Алтухов А. Состояние рынка зерна государств-участников СНГ // АПК: Экономика, управление. – 2016. - № 2. – С. 49-62.
5. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России – 2009 г. / Copyright С Федеральная служба государственной статистики.
6. Исламов А.Р. Овощеводство и картофелеводство Киргизии // Картофель и овощи. – 2015. - № 11. - С. 2-4.
7. Клюкач В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания России

Федюшин Д.Ю., заместитель директора департамента МСХ РФ

Гасанова М.Н., соискатель ФГБНУ ВИАПИ им А.А.Никонова

Гумеров В.Р., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ

Юдин Е.А., к.э.н., АО «Росагролизинг», начальник управления

Юдина Т.А., к.э.н., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ

Цель подпрограммы – обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки. Задачей Подпрограммы является создание сети оптово-распределительных центров для закупки сельскохозяйственной продукции, ее подработки, переработки, хранения и сбыта. Расходы федерального бюджета Подпрограмма включает в себя следующие основные мероприятия:

субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие оптово-распределительных центров, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания;

субсидирование части прямых понесенных затрат на создание оптово-распределительных центров;

субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на переработку продукции растениеводства и животноводства.

Целевым индикатором Подпрограммы является ввод мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров.

В 2015 г. мероприятиями предусмотренными Подпрограммой, планировалось ввести в эксплуатацию новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров в объеме 750,9 тыс. т, а также создание сети оптово-распределительных (логистических) центров для закупки сельскохозяйственной продукции, ее подработки, переработки, хранения и сбыта, в том числе через закупки для государственных и муниципальных нужд для оказания внутренней продовольственной помощи населению (табл. 1).

Для достижения предусмотренных в отчетном году показателей на мероприятие 10.2 «Государственная поддержка строительства объектов оптово-распределительных центров, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания» Подпрограммы было предусмотрено из средств федерального бюджета выделение субсидий на возмещение части прямых понесенных затрат на создание оптово-распределительных центров в объеме 1000,00 млн руб.

**Таблица 1 - Выполнение показателей (индикаторов) Подпрограмма 10
«Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры
системы социального питания», в 2015 г., тыс. т**

Наименование показателя (индикатора)	Значение показателя (индикатора)		Выполнение плана, %
	план	факт	
Ввод новых мощностей единовременного хранения ОРЦ	750,9	75	10
Прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов	1025,2	-	-
в т.ч. в промышленных организациях, осуществляющих переработку зерна	-	-	-
Прирост мощностей по хранению сахара	130	-	-
Прирост мощностей по хранению картофеля и овощей	588,5	-	-
Прирост мощностей по хранению плодов	87,7	-	-
Ввод в производство мощностей по убою скота и его первичной переработке	364	448,5	123,2
Ввод в производство сыров и сырных продуктов	527	581,3	110,3
Ввод в производство масла сливочного	265	258,3	97,5

Кроме того, Подпрограммой было предусмотрено: прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов до 1025,2 тыс. т; прирост мощностей по хранению картофеля и овощей до 588,5 тыс. т; прирост мощностей по хранению плодов тыс. тонн; прирост мощностей по хранению сахара 130 тыс. т и создание новых рабочих мест.

С целью предоставления и распределения указанных субсидий субъектам Российской Федерации в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса» (далее – Правила) был подготовлен приказ Минсельхоза России от 24 июля 2015 г. № 318 «Об утверждении порядка отбора инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса».

Однако, в связи с поздним вступлением в силу подзаконного нормативно-правового акта Минсельхоза России (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 10 ноября 2015 г., вступил в силу 23 ноября 2015 г.) отбор инвестиционных проектов начатых в 2014 г., не был своевременно произведен, вследствие чего субсидии на указанные цели, предусмотренные в 2015 г., не были своевременно доведены до субъектов России.

В настоящее время Минсельхоз России подготавливает проект акта Пра-

вительства Российской Федерации, предусматривающий внесение изменений в Правила для предоставления субсидий по объектам агропромышленного комплекса, строительство по которым начаты за два года до года предоставления субсидии, а также возможности возмещения части прямых понесенных затрат отдельно по каждой очереди строительства оптово-распределительных центров.

В настоящее время на территории Российской Федерации действует, проектируется или планируется к реализации некоторое количество объектов оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания.

Считаем необходимым провести тщательный аудит указанных объектов с подготовкой заключений по каждому из них о возможности их включения в подпрограмму развития оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания. При этом также следует учитывать возможности по внесению некоторых изменений и корректировок в концепции работы этих объектов с учетом включения их в федеральную сеть и предоставления государственных преференций.

1. Методика определения необходимости размещения объектов ОРЦ в субъектах РФ. Состав показателей:

1) Показатели на основе продовольственного баланса региона

- Коэффициент самообеспеченности региона по каждому виду продукции (отношение внутреннего производства региона ко внутреннему потреблению (сумме личного и производственного потребления, с учетом потерь)).

- Показатели концентрации производства каждого вида продукции в регионе (отношение объема производства в регионе к общероссийскому объему производства).

- Показатели концентрации личного потребления каждого вида продукции в регионе (отношение объема личного потребления в регионе к общероссийскому объему личного потребления).

2) Показатели, характеризующие инфраструктурные особенности региона

- Наличие инфраструктуры для крупного центра.

Обладающими такой инфраструктурой признавались субъекты, включающие в себя города-миллионники (15 субъектов).

- Наличие инфраструктуры для среднего центра.

Обладающими такой инфраструктурой признавались субъекты, включающие города-миллионники и города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (33 субъекта).

Таблица – 2 Регионы с городами мегаполисами

Субъекты с городами-миллионниками	Концентрация личного потребления, %				
	мясо	овощи	фрукты	молоко	картофель
Республика Башкортостан	2,9	2,2	2,2	3,6	2,8
Волгоградская область	1,8	2,8	2,2	1,5	2,2
Воронежская область	1,9	1,9	1,9	1,8	1,9
Красноярский край	2,1	2,0	1,9	2,0	3,4
г. Санкт-Петербург	3,3	2,6	3,7	4,6	2,3
г. Москва	9,4	6,7	9,9	7,4	5,2
Нижегородская область	2,2	2,4	2,4	2,3	2,1
Новосибирская область	1,8	2,3	1,3	2,2	1,9
Омская область	1,6	1,7	1,2	1,7	1,5
Пермский край	1,5	1,8	1,7	1,8	2,0
Ростовская область	2,8	3,9	3,3	3,3	2,4
Самарская область	1,9	2,2	2,4	2,2	2,4
Свердловская область	3,2	2,7	3,8	2,9	2,5
Республика Татарстан	2,9	2,1	2,9	4,0	4,0
Челябинская область	2,5	2,1	2,2	1,8	2,8

* зеленым выделены значения выше или равные 2%

Размещение крупных ОРЦ. В первую очередь анализировалась возможность размещения крупных ОРЦ. Рассматривались субъекты с городами-миллионниками. При этом из рассмотрения исключились субъекты с минимальной среди прочих концентрацией потребления (Воронежская область, Пермский край и Омская область). Из оставшихся 12 субъектов были исключены Самарская область (как регион, территориально близкий к отобранному г. Уфа (Респ. Башкортостан), обладающему лучшими показателями по концентрации производства и потребления) и Челябинская область (как регион, территориально близкий к отобранным г. Екатеринбург (Свердловской области) и г. Уфе (Республике Башкортостан), обладающим лучшими показателями концентрации производства и потребления). В силу отсутствия статистики по продовольственным балансам субъектов РФ по рыбе и рыбопродуктам и при этом значительной степени важности вопроса проработки концепции обеспечения населения этим видом продукции была рассмотрена статистка по производству рыбы и рыбопродуктов в субъектах РФ. Анализ показал, что 72% рыбы (живой, свежей или охлажденной) и 56% переработанных и консервированных рыбы и рыбопродуктов производится в Дальневосточном федеральном округе. Рекордная концентрация производства позволяет говорить о необходимости создания крупного ОРЦ в Дальневосточном федеральном округе, а именно в крупном городе-порту Владивостоке. Таким образом, для размещения крупных ОРЦ рекомендованы 11 регионов: - Москва и Московская область¹¹, - Санкт-Петербург и

¹¹ г. Москва и Московская область рассматриваются в рамках анализа в качестве единого региона

Ленинградская область¹², Нижегородская область, Ростовская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Волгоградская область, Свердловская область, Новосибирская область, Красноярский край, Приморский край.

Размещение средних ОРЦ. При анализе рассматривались субъекты с концентрацией производства выше 2%¹³ хотя бы по одному из пяти видов продуктов, затем из них были отобраны те, где имеется инфраструктура, соответствующая возможности размещения средних ОРЦ. Следует отметить, что почти все из них имеют самообеспеченность выше 100% хотя бы по одному из пяти видов продукции. В выборку попали 14 субъектов: Алтайский край, Астраханская область, Воронежская область, Республика Дагестан, Кемеровская область, Краснодарский край, Липецкая область, Омская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Челябинская область.

Из-за значительной территориальной удаленности от крупных и средних ОРЦ рекомендована к созданию среднего ОРЦ Мурманская область, поскольку обладает значительными показателями концентрации потребления: на уровне 0,5% и более по всем рассматриваемым группам продуктов, кроме картофеля.

Ввиду отсутствия на текущий момент достаточного уровня транспортно-го сообщения с Республикой Крым и г. Севастополем, считаем целесообразным создание в г. Севастополь среднего ОРЦ. Вопрос требует дополнительной проработки, которая будет осуществляться в дальнейшем.

Размещение малых ОРЦ. Из всех оставшихся незадействованными регионов были отобраны те, в которых коэффициент самообеспеченности превышал 100% хотя бы по одному из пяти рассматриваемых видов продукции. Среди них нашлись такие, в которых наблюдалась значительная (около 2% и более) концентрация производства этого вида продукции. Это: - Белгородская область, - Брянская область, - Кабардино-Балкарская Республика, - Кировская область, - Курская область, - Республика Марий-Эл, - Республика Мордовия, - Пензенская область, - Ставропольский край, - Тамбовская область, - Тульская область.

Кроме того, дополнительно были отобраны регионы с самообеспеченностью хотя бы по трем видам продукции ниже 70% и при этом со значительной (0,5% и более¹⁴) концентрацией потребления по всем видам продуктов. При этом Республика Саха (Якутия) была исключена из списка по причине значительной территориальной удаленности от существующих транспортных пу-

¹² г. Санкт-Петербург и Ленинградская область рассматриваются в рамках анализа в качестве 1 региона

¹³ 178 тыс. тонн по мясу и мясопродуктам; 322 тыс. т по овощам и продовольственным и бахчевым культурам; 68 тыс. т по фруктам и ягодам; 611 тыс. т по молоку и молокопродуктам; 603 тыс. т по картофелю

¹⁴ 54 тыс. т по мясу и мясопродуктам; 79 тыс. т по овощам и продовольственным бахчевым культурам; 46 тыс. т по фруктам и ягодам; 177 тыс. т по молоку и молокопродуктам; 78 тыс. т по картофелю

тей¹⁵, а поэтому низкой предполагаемой эффективности потенциальных объектов ОРЦ. Таким образом список отобранных регионов выглядит следующим образом: - Архангельская область, - Вологодская область, - Забайкальский край, - Иркутская область, - Калининградская область, - Пермский край; - Республика Коми, - Тверская область, - Хабаровский край, - Чеченская Республика.

При этом следует отметить, что предложенная схема размещения не налагает жестких ограничений на количество размещаемых объектов ОРЦ в рамках одного субъекта РФ, а лишь указывает на потребность их размещения.

2. Методика расчета предельных значений мощностей единовременного хранения для всех типов ОРЦ.

Для расчета предельных значений мощностей использовались ориентировочные показатели предполагаемых потоков продукции, ежедневно проходящей через потенциальные объекты ОРЦ, полученные на основе продовольственных балансов субъектов РФ по пяти видам продукции (мясо, молоко, фрукты, овощи, картофель).

В качестве показателей предполагаемого ежедневного потока продукции всех видов (в натуральном выражении) использовались:

- для регионов, рекомендованных к размещению крупных ОРЦ:

$$0,6 * \left[\begin{array}{ccccccc} \text{Личн.} & + & \text{Произ.} & + & \text{Потери} & + & \text{Вывоз} & + & 1/2 & \text{Запа-} & + & \text{Запасы} \\ \text{потр.} & & \text{Потр.} & & & & & & & \text{сынач.} & & \text{кон.} \end{array} \right] \quad (\text{ежед.})$$

где коэффициент 0,6 отражает долю продукции региона, проходящей через ОРЦ;

- для регионов, рекомендованных к размещению средних ОРЦ

$$0,6 * \left[\begin{array}{cccc} \text{Произв.} & + & \text{Ввоз} & + & 1/2 \left(\begin{array}{cc} \text{Запа-} & + & \text{Запасы} \\ \text{сынач.} & & \text{кон.} \end{array} \right) \end{array} \right] \quad (\text{ежед.})$$

где коэффициент 0,6 отражает долю продукции региона, проходящей через ОРЦ;

- для регионов, рекомендованных к размещению малых ОРЦ

$$0,8 * \left[\begin{array}{ccc} \text{Объем} & + & \text{Объем} \\ \text{ресурсов} & & \text{использования} \\ \text{продукции} & & \text{продукции} \end{array} \right] \quad (\text{ежед.})$$

где коэффициент 0,8¹⁶ отражает долю продукции региона, проходящей через ОРЦ, объем ресурсов продукции – сумма производства, ввоза и начальных запасов, объем исполь-

¹⁵ Согласно данным Минтранса России

¹⁶ В методике использовано предположение, что в субъектах, рекомендованных к размещению малых ОРЦ, доля продукции в регионе, охваченной деятельностью ОРЦ, выше

зования продукции – сумма личного потребления, производственного потребления, потерь и конечных запасов.

Для расчета потребности в площадях единовременного хранения использовались следующие предположения:

- 40% предполагаемого ежедневного потока продукции в ОРЦ, хранится там долговременно, в среднем 30 дней, после чего реализуется;
- 35% предполагаемого ежедневного потока продукции в ОРЦ хранится там в течение в среднем 7 дней, после чего реализуется;
- 25% предполагаемого ежедневного потока продукции в ОРЦ, реализуется в течение в среднем одного дня.

На основе вышеизложенного были определены требуемые мощности единовременного хранения для всех регионов, в которых размещение ОРЦ было рекомендовано.

Анализ показал, что минимальная потребность в мощностях единовременного хранения для крупных ОРЦ составляет 70 000 тонн (на примере Новосибирской области), для средних ОРЦ – 50 000 тонн (на примере Астраханской области), для малых ОРЦ – 30 000 тонн (на примере Республики Коми). Следует отметить, что критерием при последующем отборе проектов будет являться только превышение минимальной границы мощности – 30 тыс. т единовременного хранения (для любых ОРЦ), предельные значения в 50 тыс. т и 70 тыс. т являются индикативными показателями.

При этом в учет не принимались Приморский край, Мурманская область и г. Севастополь (Республика Крым) ввиду специфики их включения в список регионов, рекомендованных к размещению ОРЦ: данные о балансах пяти анализируемых видов продукции по г. Севастополь и Республике Крым отсутствуют, а оставшиеся два региона были включены в список по причине высокой концентрации производства рыбы и рыбной продукции, а также значительной территориальной удаленности от существующих транспортных путей (Мурманская область), что не позволяет сделать вывод о требуемых мощностях единовременного хранения продукции в предполагаемых ОРЦ на основании данных балансов пяти участвующих в анализе видов продукции.

3. Методика определения очередей строительства объектов ОРЦ в рекомендованных регионах.

Первая очередь строительства. При определении очередей строительства объектов ОРЦ использовались следующие критерии и ограничения:

- 1) сбалансированность размещения объектов ОРЦ на территории страны;
- 2) эффективность запуска сети: от крупных проектов к малым;

- 3) ограничение по объему бюджетных ассигнований в 2016 г.;
- 4) готовность проектов к сдаче этапов строительства в 2016 г.;
- 5) соответствие критериям отбора проектов;

б) соответствие разработанной схеме размещения объектов ОРЦ в том числе в части минимальной мощности единовременного хранения для соответствующего типа объекта (при этом допускается отклонение предельного значения мощности на один уровень, соответствующий типу объекта ОРЦ¹⁷);

Согласно предлагаемому подходу в первую очередь строительства должны попасть объекты ОРЦ, отобранные из принятых к рассмотрению путем определения соответствия перечисленным выше критериям. Из 18 заявленных проектов 3 не соответствуют критерию минимальной мощности объектов ОРЦ, 4 не соответствуют критерию соблюдения сроков ввода первой очереди в эксплуатацию, 1 не соответствует критерию отбора, связанному со сроками начала строительства. Таким образом, в первую очередь строительства попали объекты в следующих регионах: Московская область и г. Москва; Ленинградская область и г. Санкт-Петербург; Нижегородская область; Пермский край; Республика Татарстан; Новосибирская область; Республика Дагестан или Ростовская область (по степени готовности); Приморский край;

Вторая, третья и четвертая очереди строительства. Ко второй очереди строительства допускаются субъекты, рекомендованные к размещению крупных ОРЦ, не включенные в первую очередь строительства.

К третьей очереди допускаются субъекты, рекомендованные к строительству средних ОРЦ, не включенные в первую очередь строительства.

К четвертой очереди допускаются субъекты, рекомендованные к строительству малых ОРЦ, не включенные в первую очередь строительства.

Кроме того, следует отметить, что во второй, третьей и четвертой очередях, помимо начала строительства и финансирования новых объектов, запланировано продолжение реализации (новые этапы строительства) проектов, начатых в рамках предыдущих очередей (так во второй очереди строительства предполагается продолжение финансирования проектов, начатых в рамках первой очереди). В рамках такого подхода обеспечивается соблюдение критерия эффективности запуска сети (формирование сети «от крупных к малым» объектам) и критерия сбалансированности охвата территории страны, поскольку крупные и средние ОРЦ, согласно методике размещения, располагаются в

¹⁷ В субъектах, где рекомендованы малые ОРЦ, могут размещаться объекты, соответствующие минимальному значению для малых или для средних ОРЦ; в субъектах, где рекомендованы средние ОРЦ, могут размещаться объекты, соответствующие минимальным значениям мощности для малых, средних или крупных ОРЦ; в субъектах, где рекомендованы крупные ОРЦ могут размещаться объекты, соответствующие минимальным значениям для крупных или средних ОРЦ

субъектах с развитой инфраструктурой, в том числе и транспортной, что позволяет создать эффективно функционирующую сеть движения потоков продукции через всю страну. Кроме того, размещаемые объекты должны соответствовать всем критериям отбора. Таким образом, распределение субъектов, рекомендованных к строительству ОРЦ, по очередям выглядит так таблица 3.

Таблица 3 - Распределение субъектов РФ, рекомендованных к строительству ОРЦ

Первая очередь строительства	Вторая очередь строительства (крупные ОРЦ)	Третья очередь строительства (средние ОРЦ)	Четвертая очередь строительства (малые ОРЦ)
Московская область и г. Москва;	Республика Башкортостан	Алтайский край;	Архангельская область;
Ленинградская область и Санкт-Петербург	Волгоградская область	Астраханская область;	Белгородская область;
Нижегородская область;	Красноярский край	Воронежская область;	Брянская область;
Пермский край;	Республика Дагестан или Ростовская область*;	Кемеровская область	Вологодская область;
Республика Татарстан;	Свердловская область	Краснодарский край;	Забайкальский край;
Новосибирская область;		Республика Крым и г. Севастополь;	Иркутская область;
Республика Дагестан или Ростовская область*;		Липецкая область;	Кабардино-Балкарская Республика;
Приморский край;		Мурманская область;	Калининградская область;
		Омская область;	Кировская область;
		Оренбургская область;	Республика Коми;
		Самарская область;	Курская область;
		Саратовская область	Республика Марий Эл;
		Тюменская область;	Республика Мордовия;
		Удмуртская Республика	Пензенская область;
		Челябинская область	Ставропольский край;
			Тамбовская область;
			Тверская область;
			Тульская область;
			Хабаровский край;
			Чеченская Республика

* - по степени готовности

Целью реализации Подпрограммы «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» является снятие инфраструктурных ограничений и создание современной товаропроводящей инфраструктуры (включая инженерную и транспортную инфраструктуру, обеспечение функционирования автоматизированных информационных логистических систем) для отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также расширение возможностей взаимодействия отечественных производителей и дистрибьюторов в области оптовой торговли товарами на территории регионов России.

5. ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СХЕМЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ОРЦ

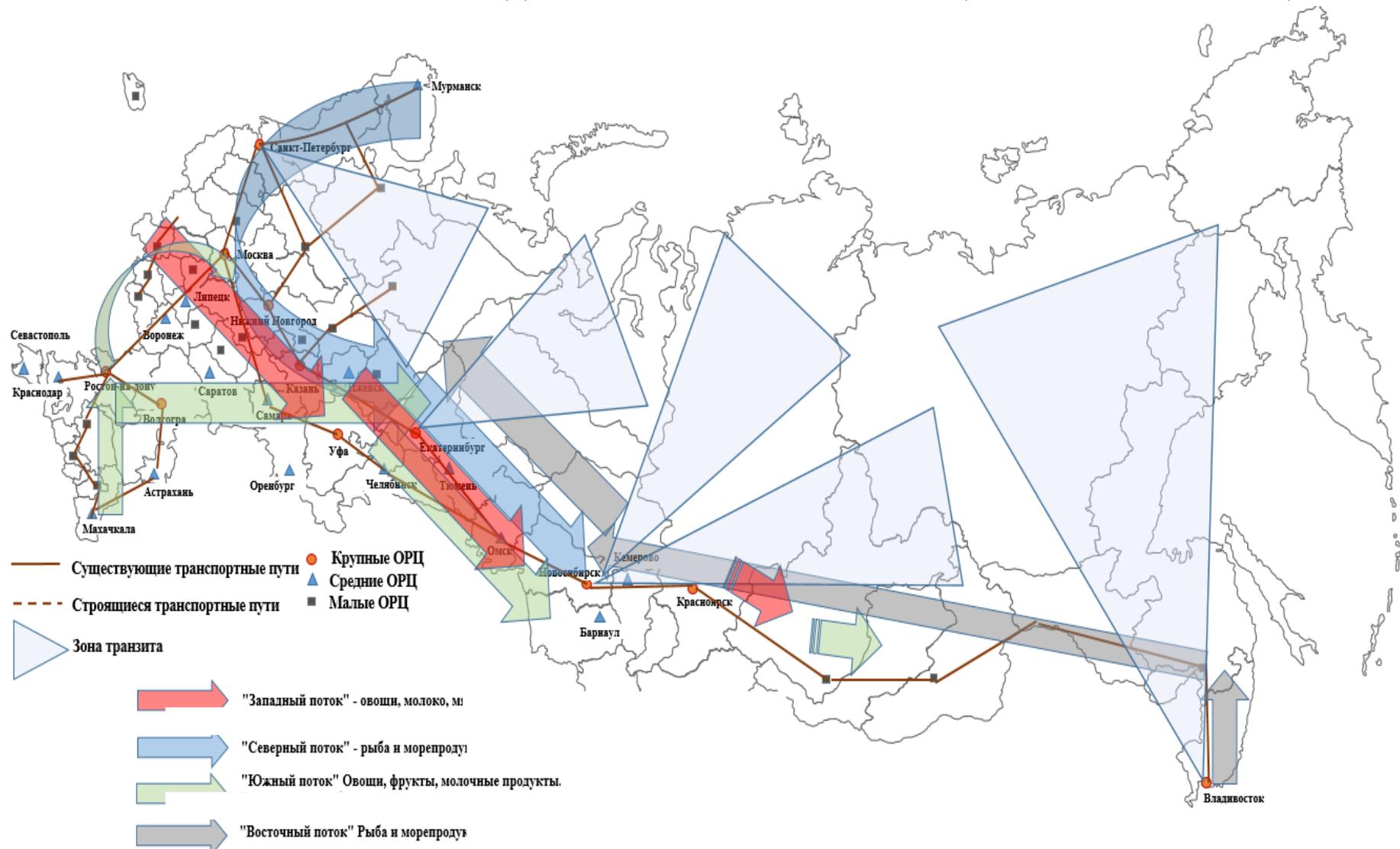


Рисунок 1 - Направление потоков продукции в рамках принципиальной схемы размещения ОРЦ

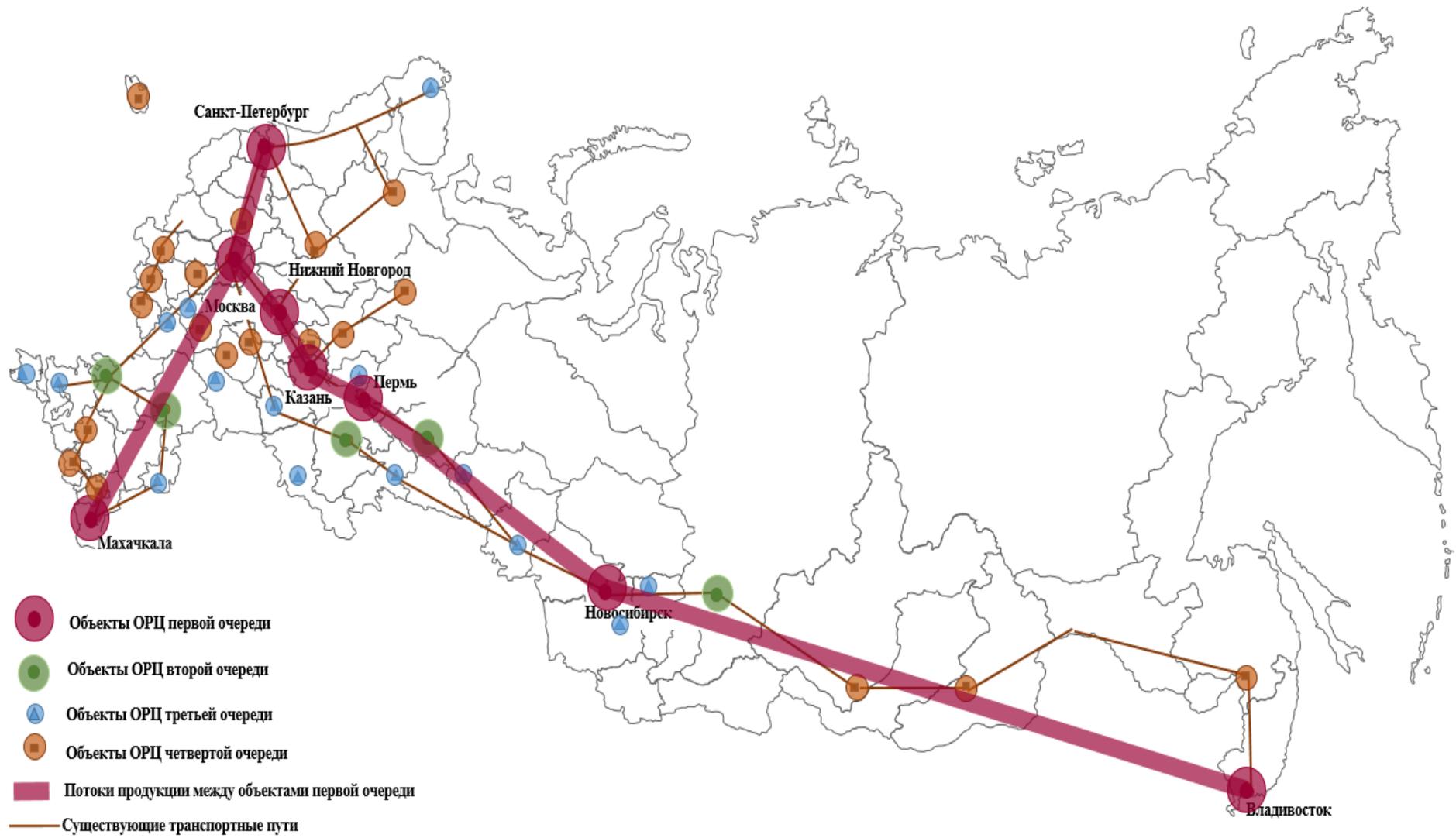


Рисунок 2 - Очереди строительства объектов ОРЦ

Таким образом, развитие каждого участника инфраструктуры товародвижения на отечественном агропродовольственном рынке в 2016-2020 гг. будет складываться под влиянием изменений, связанных с государственным регулированием и принятыми нормативными документами, определяющими объем субсидирования производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Развитие инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия страны в предстоящей перспективе будет основываться на двух постулатах: решение ее основных целевых функций и условий, в которых будет проходить их реализация. Если говорить о целевых функциях развития инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, то они, с одной стороны, специфичны для каждой ее отдельной подсистемы, с другой едины в своей конечной цели. Этой единой конечной целью является максимальное удовлетворение потребителей в услугах каждого инфраструктурного звена при свободном и равноправном доступе их к ним.

В научно-методическом плане инструментом реализации каждой стратегической цели должно стать построение «дерева целей», представляющее собой их структурированный иерархический перечень, в котором цели более низкого уровня служат достижению целей более высокого уровня, то есть построение целей идет по методу «от общего к частному». «Дерево целей» должно стать основой выбора приоритетов для целей более низкого порядка, увязанных с направлениями и возможностью их поддержки со стороны государства.

Создание объектов оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания должно быть не только экономически эффективно для инвестора, но также давать оптимальный социальный и бюджетный эффект. Необходима разработка методики и критериев оценки социально-экономической и бюджетной эффективности создания новых и включения существующих объектов в сеть. Необходимо проведение расчетов общесетевого эффекта на экономику государства в целом. Для расчета целесообразного количества объектов оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания необходимо создания топологической карты их размещения путем построения имитационной модели, представляющей из себя автоматизированную компьютерную модель, учитывающую логическую структуру реальной системы, множество статических и изменяющихся в динамике факторов, ограничений и правил.

Литература:

1. Аварский, Н.Д. Учебное пособие по дисциплине «Маркетинг» / Н.Д.Аварский, И.Г. Андреева. – Белгород: Изд-во ФГБОУ ВПО БелГСХА им. В.Я. Горина, 2014. – 160 с.

2. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2014. – 171 с.

3. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2015. – 181 с.

4. Клюкач В.А., Аварский Н.Д., Осипов А.Н., Серегин С.Н. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

5. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. – С. 3-12.

6. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

Проблемы ценообразования на продукцию скотоводства

Чинаров В.И., д.э.н., руководитель лаборатории

Чинаров А.В., к.э.н., ст. научный сотрудник ВИЖ имени Л.К.Эрнста

За годы реализации Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 и 2013-2020 годы отечественное скотоводство в отличие от свиноводства и птицеводства не только не смогло встать на путь устойчивого импортозамещения продукции на внутреннем рынке, но и наметилась устойчивая тенденция снижения самообеспечения по молоку и говядине, которое в 2014 г. составило всего 57,1% и 43,4%, соответственно. В России образовался дефицит производства полноценных белков, импортопотребление белков животного происхождения в 2014 г. составляло 16,8% [1]. При этом основная доля дефицита (76,5%) приходится на импортируемую продукцию скотоводства. На этом фоне происходит резкое удорожание полноценных белков, за 7 лет молочный белок на внутреннем рынке подорожал более чем на 80%, а белок говядины на 84% и если не принять срочных мер по государственному регулированию процессов ценообразования в мясомолочном подкомплексе эта ситуация будет только усугубляться [2].

На современном этапе структура затрат по видам производимой продукции в скотоводстве складывается следующим образом: на производство молока расходуется 69% средств, привеса – 17%, племенной продукции – 0,2%, получение приплода 7% и навоза – 7%. Но товарной продукцией как правило явля-

ется часть молока за вычетом выпойки, говядина и племпродажа, на производство которых приходится около 80% всех затрат в скотоводстве. В структуре уже этих затрат 76,3% приходится на товарное молоко, 23,5% на реализованную говядину и 0,2% на племпродажу. Однако применяемый в настоящее время порядок разнесения затрат на продукцию скотоводства не совсем точно отражает технологические особенности отрасли, например затраты связанные с выращиванием коров полностью относятся на производство скота на убой.

Как известно, в молочном скотоводстве важнейшим управляемым фактором, предопределяющим эффективность производства, были и остаются корма. В среднем по сельскохозяйственным организациям нашей страны доля кормов в общих затратах на молочное стадо превышает 45%, причем чем выше интенсивность ведения отрасли, тем больше удельный вес кормов в структуре себестоимости продукции. Например, в хозяйствах Ленинградской области этот показатель уже давно превысил 51%. Поэтому большие резервы по повышению конкурентоспособности отрасли за счет снижения издержек на корма имеются у хозяйств молочного направления, уделяющих особое внимание собственному кормопроизводству. Прямую связь между рентабельностью в молочном скотоводстве и уровнем кормопроизводства мы выявили в ОАО «МосМедыньАгропром» Калужской области, являющемся племенным заводом по Симентальской, Черно-пестрой и Айрширской породам крупного рогатого скота. При общем поголовье 2800 голов дойного стада и около 4500 голов на выращивании и откорме хозяйство ежегодно надаивает более 6,5 тыс. кг на каждую корову, используя 3 тыс. га под зерновыми и более 5,5 тыс. га под кормовыми культурами. Но даже в таком хозяйстве при неблагоприятных погодных условиях 2012 и 2013 гг. доля собственных кормов в структуре рациона коров уменьшилась с 90,2% в 2011 г. до 62,1%. В тоже время при использовании покупных кормов резко возрастают затраты на корма в общих издержках по молочному стаду до 61,5%, что в конечном итоге приводит к снижению рентабельности производства молока.

Несмотря на ежегодно получаемую прибыль от реализации молока, экономическая ситуация в скотоводстве продолжает оставаться сложной по причине некупаемости затрат при реализации скота на убой [3]. Более 77 % товарной говядины у нас в стране производится в молочном скотоводстве, при значительно более высокой интенсивности производства. В расчете на условную голову в 2014 г. в молочном скотоводстве получено говядины на 45% больше, чем от структурной головы специализированного мясного и помесного скота. При этом около 50% говядины в молочном скотоводстве получают от быков, доведенных до высоких весовых кондиций в зависимости от пород за

16-19 месяцев, но в современных организационно-экономических условиях, когда перерабатывающая промышленность диктует свои правила на внутреннем рынке мяса-сырья, мясные качества скота не учитываются при установлении закупочных цен [4]. Недополученный сельхозпроизводителем доход за качество продукции является основной причиной убыточности реализации мяса и в целом по стране рентабельность производства скота на убой на протяжении уже более 15 лет остается отрицательной.

В общей структуре затрат на скотоводство доля на производство реализованной говядины составила 23,5%, а доля в совокупном доходе от реализации продукции только 9,0%. Совокупность затрат на все виды продукции и доходов от ее реализации в конечном итоге предопределили низкую эффективность ведения скотоводства. Например, в 2014 г. доля цены реализации сельхозпроизводителей в розничной цене по молоку составляла 43,6%, а по говядине – 56,2%, но поскольку основные затраты (более 80%) при производстве говядины несет на себе сельхозпроизводитель его рентабельность была отрицательной (–26,9%) и на каждом килограмме реализованного скота на убой в живом весе он имел убыток более 29 рублей, что повлекло снижение рентабельности ведения скотоводства в целом.

Отсутствие экономических стимулов к расширенному воспроизводству вынуждает сельхозпроизводителя сокращать поголовье крупного рогатого скота [5]. И что абсолютно недопустимо резко сокращается поголовье молочных коров. Кроме того из-за введенных дотаций на поддержку мясного скотоводства, в последние годы наметилась тенденция на перевод основного стада с молочного на мясное направление за счет увеличения поголовья помесного скота [6]. По данным Минсельхоза России за 2014 г. общее поголовье коров во всех категориях хозяйств сократилось на 150,3 тыс. голов, а в мясном скотоводстве выросло на 104,7 тыс. голов, причем на 10,1 тыс. голов за счет молочного стада. Таким образом основное стадо молочного направления только за год уменьшилось на 3,3%, то есть на 255 тыс. голов и мясное скотоводство вместо того что бы быть дополнительной или сопутствующей фактически становится конкурирующей отраслью.

Другой важной причиной низкой эффективности ведения скотоводства является несправедливая система ценообразования на пути продвижения продукции от производителя до конечного потребителя [7].

В 2014 г., двигаясь по цепочке от производителя до покупателя, продукция скотоводства наращивала свою стоимость, и, в конечном итоге, потребительская цена на пакетированное молоко имела наценку 129,5% сверх стоимости сельхозпроизводителя, а говядина 78%. Наибольшая часть прибыли при

этом осталась у переработчика. В среднем за год оптовая цена переработчика по сравнению с закупочной ценой была выше по молоку на 80,7%, а по говядине на 20,9%, остальная доля прироста приходилась на розничную торговлю – 48,8% и 57,1% соответственно [8].

Основные затраты несут сельхозпроизводители – 54,6% на производстве молока и 81% при производстве говядины. При этом их доля в доходах составляет по молоку 43,6%, а по говядине 52,8%. (табл. 1).

Таблица 1 - Фактическое ценообразование на продукцию скотоводства в 2014 г.

Показатели	2014 г. в среднем по РФ в расчете на 1 кг						Доля в совокупных:		
	Затраты, руб.	Доход, руб.	Прибыль, руб.	Норма прибыли, %	Рентабельность, %	Цена закупочная, оптовая, розничная, руб.	Затратах	Доходах	Прибыли
Молоко									
С/х производитель	16,15	17,87	1,71	10,6	10,6	19,65	54,6	43,6	15,0
Переработка	9,06	14,40	5,34	59,0	19,8	35,50	30,6	35,1	46,8
Розничная торговля	4,36	8,72	4,36	100,0	11,9	45,09	14,7	21,3	38,2
Итого	29,57	40,99	11,42	38,6	14,4	45,09	100,0	100,0	100,0
Говядина									
С/х производитель	190,29	139,05	-51,25	-26,9	-26,9	87,18*	81,0	52,8	-181,0
Переработка	4,92	44,74	39,82	809,8	27,7	184,88	2,1	17,0	140,6
Розничная торговля	39,74	79,48	39,74	100,0	17,8	272,31	16,9	30,2	140,3
Итого	234,95	263,27	28,32	12,1	4,4	272,31	100,0	100,0	100,0

*- за 1 кг живого веса

Поэтому только 15% из общего объема прибыли достается сельхозпроизводителям от реализации молока при убыточности производства говядины. Противоположная ситуация сложилась для переработчика и розничной торговли. В доле структуры затрат они занимают меньшую часть, но из-за высоких доходов они перераспределяют между собой основную массу прибыли.

Наибольшую окупаемость производственных затрат имеют предприятия по забою и первичной переработка скота. Их доход в восемь раз превышает использованные в производстве средства. И лишь незначительную часть средств при сложившейся системе ценообразования получает скотоводство в виде прибыли от реализации молока. Отсутствие четкой государственной политики в области регулирования агропродовольственных рынков предопределяет диспропорции в уровне рентабельности производства и переработки молока: у

сельхозпроизводителей он составляет всего 10,6%, у молокоперерабатывающих заводов на пакетированном молоке он в два раза выше – 19,8%, при очень высокой норме прибыли – 59%. Кроме того перерабатывающая промышленность в среднем на каждом литре пакетированного молока получила 0,72 руб. дополнительного дохода за счет разницы ставок НДС.

Сельхозпроизводитель на каждом килограмме реализованной говядины нес убытки в размере 51,2 руб. Высокую прибыль (39,74 руб.) имела розничная торговля, а у мясокомбинатов она складывалась из нормы прибыли на забое скота и разделке туш, а также из дополнительного дохода, получаемого от реализации субпродуктов (15,71 руб.+29,11 руб.=39,82 руб.).

Сложившаяся в 2014 г. на рынке потребительская цена на говядину в результате достигнутого равновесия между предложением и спросом на этот вид мяса обеспечила всего 4,4% рентабельности по всей цепочке (сельхозпроизводитель, мясокомбинат, торговля). В стоимостном выражении видно, что наибольшую окупаемость производственных затрат по говядине имеют мясокомбинаты и торговля. Их доход более чем в 2,8 раза превышает использованные в технологическом процессе средства. Эти данные свидетельствуют о том, что срок окупаемости вложений и экономическая эффективность производственной деятельности перерабатывающей промышленности имеют намного более высокий уровень и позволяют ей не только быстрее развиваться, но и, обладая более высокой степенью финансовой устойчивости, диктовать свои условия в ценовой цепочке прохождения продукции от производителя до конечного потребителя.

Для устранения противоречий и соблюдения экономических интересов на разных стадиях производства и переработки продукции животноводства целесообразно рассмотреть иные, более справедливые способы перераспределения доходов между всеми субъектами производственной цепочки в мясомолочном подкомплексе.

Одним из вариантов «справедливой» системы ценообразования может стать государственное регулирование закупочных и оптовых цен на основную продукцию животноводства на базе одинаковой «нормы прибыли» для всех участников продуктового подкомплекса [9]. В этом случае распределение доходов становится наиболее оптимальным, пропорционально вложениям в производство каждого из участников сложного процесса от производства продукции до доведения ее до конечного потребителя (табл. 2).

При такой системе ценообразования производство молока и говядины для сельхозпроизводителя становится высокорентабельным, а для инновационного развития скотоводства формируются собственные источники дополнительных капиталовложений. Таким образом, с одной стороны поддерживается здоровая

конкуренция на рынке животноводческой продукции, а с другой обеспечиваться гармоничное развитие мясомолочного подкомплекса в целом.

Таблица 2 -Распределение доходов пропорционально-производственным затратам

Показатели	При одинаковой норме прибыли, в расчете на 1 кг						Доля в совокупных:		
	Затраты, руб.	Доход, руб.	Прибыль, руб.	Норма прибыли, %	Рентабельность, %	Цена закупочная, оптовая, розничная, руб.	Затратах, %	Доходах, %	Прибыли, %
Молоко									
С/х производитель	16,15	22,39	6,24р.	38,6	38,6	24,63	54,6	54,6	54,6
Переработка	9,06	12,56	3,50р.	38,6	11,1	38,44	30,6	30,6	30,6
Розничная торговля	4,36	6,04	1,68р.	38,6	4,3	45,09	14,7	14,7	14,7
Итого	29,57	40,99	11,42р.	38,6	14,4	45,09	100,0	100,0	100,0
Говядина									
С/х производитель	190,29	213,23	22,94	12,1	12,1	133,69*	81,0	81,0	81,0
Переработка	4,92	5,51	0,59	12,1	0,3	224,22	2,1	2,1	2,1
Розничная торговля	39,74	44,53	4,79	12,1	1,9	272,31	16,9	16,9	16,9
Итого	234,95	263,27	28,32	12,1	4,4	272,31	100,0	100,0	100,0

*- за 1 кг живого веса

В сложных экономических условиях бюджетного дефицита только такой подход государственного решения проблем молочного скотоводства, как сложной многопродуктовой системы, обеспечит расширенное воспроизводство в отрасли без повышения розничных цен на важнейшие социальнозначимые продукты питания для большинства населения нашей страны – молоко и говядину.

Литература:

1. Проблемы государственного регулирования импорта мяса и молока в рамках членства РФ в ВТО и Таможенном Союзе / Чинаров В.И., Стрекозов Н.И., Баутина О.В., Чинаров А.В., Харламов Е.Ю. // Аналитический обзор – Дубровицы, 2013.
2. Современные подходы создания устойчивых производственных систем в скотоводстве / Стрекозов Н. И., Чинаров А. В. // Вестник ВНИИМЖ. - 2014. - № - №3 (15). - С. 34-37.
3. Мясное животноводство России: проблемы и перспективы / Чинаров А.В., Стрекозов Н.И. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. -№6 – С. 9-11.
4. Экономические подходы к прогнозированию рынка мяса / Чинаров А.В. // Зоотехния. – 2011. - №4 - С. 21-23.
5. Стратегия развития внутреннего рынка мяса на среднесрочную перспективу / Чинаров А.В., Стрекозов Н.И. // Зоотехния. – 2014. - №6 – С. 15-17.
6. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Режим доступа: //www.mcsx.ru.
7. Система ценообразования в молочно-продуктовом подкомплексе / Чинаров В.И., Стрекозов Н.И., Баутина О.В. // Методическая разработка – Дубровицы, 2010. – 25 с.

8. Динамика выборочных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Режим доступа: [//www.mcsx.ru/navigation/docfeeder/show](http://www.mcsx.ru/navigation/docfeeder/show).

9. Государственное регулирование производства конкурентоспособной продукции в животноводстве / Чинаров В.И., Стрекозов Н.И., Баутина О.В., Чинаров А.В. // Аналитический обзор – Дубровицы, ВИЖ, Вып. 6, 2012. – 60 с.

Агропродовольственный рынок и внешнеторговая политика Китая

Шеламова Н.А., к. б. н., заведующая сектором ФГБНУ ВНИИЭСХ

В Китае проживает одна пятая населения планеты и традиционно подавляющее большинство населения этой страны занято в сельском хозяйстве. В тоже время Китай располагает весьма ограниченными земельными и водными ресурсами, необходимыми для сельского хозяйства в соответствии с численностью населения. Несмотря на это, отмечается, что за три последних десятилетия успехи в аграрном секторе страны впечатляющие, во многом благодаря целенаправленной государственной поддержке и реформам в экономике.

Современный Китай – признанный мировой лидер по темпам роста валового национального продукта и объемов внешней и внутренней торговли. По объему экспорта КНР занимает 1-е место в мире. Экспорт дает 80% валютных доходов государства. В экспортных отраслях занято около 20 млн человек. На внешний рынок вывозится 20% валовой продукции промышленности и сельского хозяйства. Номенклатура экспорта насчитывает 50 тысяч наименований. КНР поддерживает торгово-экономические отношения со 182 странами и регионами мира. Основными торговыми партнерами Китая являются развитые капиталистические страны, прежде всего страны ЕС, США, Япония, на которые приходится 55% внешнеторгового оборота. Степень зависимости экономики Китая от экспорта на конец 2013 г., как отмечалось, составляла 23,6% [1].

Придавая важное значение развитию экспортного потенциала страны, правительство Китая сформировало целостную систему государственного регулирования и стимулирования экспорта, которая в ее современном виде предусматривает несколько основных блоков мер поддержки отечественных экспортеров. *Это, прежде всего, меры тарифного и нетарифного регулирования.*

К методам **тарифного регулирования** экспорта относятся соответствующие корректировки ставок экспортных пошлин, которые ежегодно публикуются ГНУ КНР в «Таможенном экспортно-импортном тарифе КНР» на соответствующий год. Применяемые в КНР методы нетарифного регулирования экспорта составляют 2 основные группы: механизм возврата НДС при экспорте продукции и механизм квотирования и лицензирования экспорта.

1. Механизм возврата НДС при экспорте. Политика возврата налогов при экспорте товаров применяется в Китае с 1985 г. и за этот период зарекомендовала себя как эффективный метод государственного регулирования внешней торговли. Это достаточно гибкий механизм, предусматривающий применение повышающих либо понижающих коэффициентов возврата НДС при экспорте товаров в зависимости от мировой экономической ситуации и конъюнктуры рынка международной торговли. Использование такого механизма не противоречит нормам и правилам ВТО, членом которой Китай является с 2001 г.

2. Механизм квотирования и лицензирования экспорта. К мерам нетарифного регулирования экспорта относятся также квотирование и лицензирование экспортных поставок.

Квотирование. Режим экспортного квотирования в Китае распространяется в основном на сырьевые товары (уголь, цветные и редкоземельные металлы), а также на сельскохозяйственные товары зерновой группы (рис, кукуруза).

Экспортные квоты ежегодно корректируются Министерством коммерции КНР в зависимости от ситуации внутри страны и на мировых сырьевых и продовольственных рынках.

Лицензирование. Порядок лицензирования экспорта определен инструкцией Министерства коммерции КНР № 28 от 2008 г. В соответствии с указанным документом Минкоммерции ежегодно совместно с ГТУ КНР утверждают перечень товаров, экспорт которых осуществляется на основании лицензий, выданных Минкоммерции КНР и его уполномоченными органами на местах.

На 2013 год определен перечень продукции из 49 наименований, при экспорте которых необходимо оформление экспортной лицензии. При этом на 6 видов продукции лицензии выдаются исключительно Департаментом квотирования и лицензирования Минкоммерции КНР (кукуруза, пшеница, хлопок, уголь, нефть и нефтепродукты). На 32 вида продукции экспортные лицензии выдаются специальным уполномоченным органом Минкоммерции на провинциальном уровне. На 11 видов товарной продукции экспортные лицензии выдаются местными представительствами Минкоммерции КНР.

Методы государственного денежно-финансового регулирования, направленные на поддержку экспорта.

В последние годы перед финансовыми институтами Китая ставится задача использовать накопленные финансовые средства и валютные резервы для поддержки китайских экспортеров. По мере укрепления позиций страны на мировых финансовых рынках руководство Китая, прибегая к помощи национальной экономической дипломатии, предпринимало шаги по интернационализации китайской валюты, заметно активизировав свои усилия на этом направлении в

условиях мирового финансового кризиса.

Важным инструментом финансовой поддержки национальных экспортеров, проводимой китайским правительством, явилось поэтапное внедрение механизма внешнеторговых расчетов в национальной валюте в трансграничной торговле. По данным Банка Китая, в 2013 г. объем транснациональных расчетов в юанях составил 4,63 трлн юаней (или 754 млрд долл.).

Другие меры по поддержке экспортеров. В июле 2013 г. на заседании Госсовета, посвященном вопросам внешней торговли, в качестве приоритетных мер по развитию экспорта были определены следующие направления:

- повышение конкурентоспособности предприятий, создание системы «единого окна» при таможенном оформлении;
- создание благоприятных условий для экспорта и импорта, сокращение административных формальностей, временная отмена платежей за инспекцию качества при экспорте товаров;
- финансовая поддержка, развитие услуг по страхованию аккредитивов, страховой деятельности в сфере внешней торговли;
- активная поддержка малых и средних предприятий в их экспортной деятельности, предоставление им льготных финансовых, транспортных услуг, а также оказание содействия в возврате экспортного НДС;
- увеличение импорта, совершенствование различных форм торговли, развитие приграничной торговли;
- обеспечение сбалансированности платежного баланса, оптимизация обменного курса национальной валюты.

В дальнейшем были предприняты практические шаги по реализации этих предложений. Так, в июле 2013 г. Государственное управление КНР по техническому и карантинному контролю за качеством товаров создало первые девять показательных зон государственного уровня по обеспечению качества и безопасности экспортной промышленной продукции. 23 августа Госсовет КНР официально утвердил создание Шанхайской опытной зоны свободной торговли. Опытная зона свободной торговли (ЗСТ) охватывает четыре зоны особого таможенного контроля в Шанхае - беспошлинную зону Вайгаоцяо, парк беспошлинной логистики Вайгаоцяо, Яншаньскую беспошлинную портовую зону и комплексную беспошлинную зону аэропорта Пудун, общая площадь зоны составляет 28,78 кв. км. Создание ЗСТ в Шанхае считается важным событием в деле развития внешнеторгового потенциала Китая, обеспечения благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций.

На мировом рынке продовольствия Китай является одним из основных игроков. Страна является крупнейшим в мире производителем сельскохозяйст-

венной продукции и крупнейшим в мире её потребителем. В сельском хозяйстве занято около 300 млн человек.

Для выращивания сельскохозяйственных культур используются практически все пахотные земли в стране, хотя для обработки пригодны лишь 10-15% площади страны. Урожайность довольно высокая из-за интенсивного земледелия. Чуть более чем половина пахотных земель не орошается, четверть – орошаемые земли и четверть – рисовые поля. Рис – основная сельскохозяйственная культура в Китае, по его производству страна занимает первое место в мире, также в стране выращивается пшеница, кукуруза, соя, картофель, сорго, просо, ячмень, табак и чай [2].

В Китае нормой является получение нескольких урожаев в год, широко используется орошение и применяются удобрения. Важное хозяйственное значение имеет выращивание технических культур. Ключевое место здесь занимает хлопок. Также выращиваются лен, конопля и джут. Самые большие объемы табака собираются в Китае. Кроме того, широко распространено выращивание масличных, служащих основным источником пищевых жиров, таких, как кунжут, арахис и подсолнечник. Также страна является одним из крупнейших в мире поставщиков многих сортов чая.

Животноводство также является важной отраслью. Китай занимает первое место в мире по производству свинины, мяса птицы и яиц. Имеется значительное поголовье крупного рогатого скота и овец. Также Китай традиционно является одним из мировых лидеров по вылову рыбы. Большая антропогенная нагрузка на моря и реки привели к тому, что сейчас значительная часть рыбы выращивается в специальных прудах.

В 2014 г. экспорт Китая составил 69 млрд долл., что позволяет Китаю считаться четвертым в мире экспортером сельскохозяйственной продукции (после ЕС, США и Бразилии). По импорту на долю Китая приходится 7,3% (108 млрд долл.) мировой торговли продукцией аграрного сектора (табл. 1) [3]. Это третий показатель в мире после ЕС и США. Доля КНР в объемах мировой торговли сельскохозяйственной продукцией в 2014 г. составила около 6%.

Наиболее высокие темпы роста импорта за последние годы продемонстрировали следующие категории продукции: сахар (в 7 раз относительно уровня 2008 г.), зерно (в 6,5 раза), овощи (в 3,7 раза) и фрукты (в 3,2 раза). Опережающий рост данных товаров отражает сдвиги в структуре потребления населения КНР. По мере роста доли городского населения КНР восточная диета становится более похожей на западную (в том числе за счет быстрого развития сетевой торговли и ресторанов). Отсюда опережающий рост спроса на сахар, а также фрукты и овощи. Рост спроса на зерно помимо всего прочего связан с растуши-

ми потребностями сектора животноводства. Расширение импорта показывает, что темпы развития сельского хозяйства КНР не поспевают за темпами роста внутреннего потребления. Серьезным ограничением для развития сельского хозяйства в КНР становится сокращение численности сельского населения в результате урбанизации. Для снижения импортной зависимости китайские сельскохозяйственные компании вынуждены существенно повысить уровень инвестиций в модернизацию производства и повышение эффективности своей деятельности.

Таблица 1 - Мировая торговля сельскохозяйственной продукцией в 2014 г.

Страна	Экспорт		Импорт	
	Объем, млрд долл.	Удельн. вес в мире, %	Объем, млрд долл.	Удельн. вес в мире, %
ЕС (28)	587	38,9	659	44,7
США	154	10,2	134	9,1
Бразилия	81	5,4	12	0,8
Китай	69	4,6	108	7,3
Канада	51	3,4	37	2,5
Индия	39	2,6	19	1,3
Аргентина	37	2,5	2	0,1
Индонезия	34	2,3	17	1,2
Австралия	33	2,2	16	1,1
Таиланд	32	2,1	13	0,9
Малайзия	25	1,7	17	1,2
ЕАЭС	19	1,3	42	2,8
Япония	5	0,3	72	4,9
<i>Прочие</i>	<i>343</i>	<i>22,5</i>	<i>326</i>	<i>22,1</i>
Всего мир	1509	100	1474	100

Источник: Анализ барьеров доступа сельскохозяйственных товаров на рынок Китая. Департамент агропромышленной политики/ по данным статистической базы UN COMTRADE http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Барьеры%20в%20Китае.pdf

После вступления Китая в ВТО, которое состоялось 11 декабря 2001 г., на повестке дня встал вопрос защиты внутреннего рынка. Китай приступил к решению задачи по реформированию национальной сельскохозяйственной и торговой политики с тем, чтобы обеспечить выполнение своих обязательств в соответствии с правилами ВТО и при этом также добиться собственных национальных целей по созданию процветающего аграрного сектора. С первых дней своего присоединения Китай приступил к осуществлению реформ по перестройке импорта и экспорта, в частности были снижены импортные пошлины, частично отменены требования о лицензировании импорта и экспорта, упразднены квоты или же преобразованы в таможенные квоты, ликвидированы некоторые меры контроля цен. Так был сделан шаг вперед по пути либерализации

рынка. Применявшиеся в отношении сельскохозяйственных продуктов пошлины были снижены с 23,1 процента в 2001 г. до 18,2 процента в первый год после вступления, и далее снижение продолжалось до уровня 15,3 процента к 2005 г. Были устранены и другие средства контроля из набора инструментов сельскохозяйственной политики, в том числе сельхозналог, с помощью которого средства, получаемые с фермеров, и местные налоги перераспределялись в пользу промышленного сектора [3].

Так, государство постепенно перешло от политики налогообложения в сельском хозяйстве к политике оказания ему поддержки в виде прямых субсидий, предоставляемых земледельцам на выращивание зерновых. Не так давно Китай принял на вооружение важную стратегию развития сельского хозяйства страны – 12-ый Пятилетний план развития страны (2011–2015 гг.), в котором правительство вновь подтверждало свое стремление расширять поддержку сельского хозяйства, наращивать помощь фермерам, проводить природоохранные меры, содействовать модернизации аграрного сектора и повышать уровень жизни на селе. В числе конкретных целей этой стратегии предусматривалось увеличение производства зерновых на 50 млн тонн путем вложения дополнительных инвестиций в сельское хозяйство и компенсации зерновым районам затрат на создание высокопродуктивных производственных баз для выращивания товарного зерна. В стратегии ставились задачи повышения конкурентоспособности аграрного сектора, доходов сельского населения и стандартов продовольственной безопасности, а также диверсификации сельской экономики и улучшения деятельности сельских институтов и объектов инфраструктуры.

Применяемые Китаем таможенные пошлины в значительной степени варьируются в зависимости от категорий сельскохозяйственных культур, но все они соответствуют установленным ВТО предельным уровням и все они по своему характеру являются адвалорными. Китай использует 1097 тарифных линий для сельскохозяйственных продуктов (по определению ВТО), причем средняя ставка составляет 15,6% по сравнению с 8,7% в отношении всех других продуктов. По всей видимости, Китай применяет таможенные пошлины в отношении тех сельскохозяйственных продуктов, которые важны для страны, для защиты собственного производства. Например, наивысшие ставки применяются к зерновым (0–65%), сахару (8–50%) и табаку. В числе других продуктов, в отношении которых производство Китая обладает сравнительными преимуществами и пошлины на которые установлены ниже среднего уровня, следует отметить фрукты, овощи и продукцию животноводства. Кроме того, на импорт сельхозпродукции введен НДС. Что касается этой формы регулирования, то НДС устанавливается на уровне 13% на всю сельскохозяйственную продукцию, в то

время как с другой продукции взимается общий НДС по ставке 17%. В целях оказания поддержки малым фермерским хозяйствам получаемая ими продукция вообще освобождается от НДС. Таможенные квоты до сих пор применяются в отношении импорта пшеницы, кукурузы, риса, сахара, шерсти и хлопка: на них установлены семь таможенных квот, содержащих 39 тарифных линий. К настоящему моменту число тарифных линий, покрываемых таможенными квотами, сократилось (в 2005 г. их насчитывалось 55). После 2006 г. были отменены таможенные квоты на соевое, пальмовое и рапсовое масло, как того требовали обязательства Китая перед ВТО. Таким образом, импорт (и экспорт) находится под влиянием государственной системы торговли, которая стремится обеспечить стабильность предложения и цен на основные товары. Так, контроль за распределением основной доли таможенных квот осуществляют государственные торгующие организации, а остальные квоты распределяют частные предприятия. Все товары, ввозимые по таможенным квотам, подлежат лицензированию [4,5].

В последние годы Китай еще больше укрепил свою торговлю благодаря тому, что он принял решение присоединиться к ряду односторонних, двухсторонних и региональных торговых соглашений. Постепенная либерализация в сфере госрегулирования китайской внешней торговли способствовала, наряду с продуманной системой протекционистских мер, динамичному развитию внешней торговли Китая после вступления в ВТО.

Использование таких инструментов стимулирования торговли как экспортный кредит, льготный кредит, страхование экспорта для поддержания национальных производителей, работающих на внешний рынок, стимулирует развитие экспорта, позволяет улучшать его структуру и, в конечном счете, формировать новый облик экспортного сектора в целом.

Таким образом, эффективно используя весь набор методов внешнеторговой политики, Китай добился большого успеха в стимулировании развития отраслей экспортного сектора. Китайская народная республика, являясь одной из крупнейших экономик мира, представляет несомненный интерес в торговой сфере в качестве взаимовыгодного партнера для Российской Федерации. На долю Китая приходится более 10% внешнего торгового оборота нашей страны.

Торговые организации Китайской Народной Республики в последние годы заявили о своей большой заинтересованности в приобретении продовольствия у российских компаний.

Россия принимает активные меры для развития сельского хозяйства в то время как Китай наращивает импорт продуктов питания. В настоящее время наблюдается тенденция роста экспорта российской сельхозпродукции в Китай.

По мнению российских и китайских экспертов, у двух стран есть хорошие перспективы сотрудничества в области сельского хозяйства.

В перечне приоритетных ассортиментных групп оказались не только уже знакомые китайским потребителям сухое молоко, мясные полуфабрикаты, детское питание, мучные и макаронные изделия, но и многие другие виды продуктов российского производства, в числе которых шоколад, консервы, колбасы, сыры. Также, ввиду растущей популярности в Китае концепции здорового питания, большим интересом пользуются пищевые и лекарственные добавки на основе меда, растительные масла и изделия из масличных культур.

Реализацию российских продовольственных товаров китайские партнеры планируют осуществлять не только через крупную сеть супермаркетов розничной торговли, но и посредством интернет-магазинов, которые получили в Китае широкое распространение.

Однако следует отметить, что в 2015 г. Россия в рейтинге 20 основных торговых партнеров Китая заняла 15-ю позицию [5]. По оценкам российских и китайских специалистов, замедление динамики взаимной торговли в первые три квартала 2015 г. было обусловлено рядом объективных факторов, сформировавшихся еще в 2014 г., отложенный эффект которых проявился с начала следующего года:

- во-первых, это общая геополитическая напряженность, осложнение ситуации в Украине, введение западными странами экономических санкций в отношении России, ухудшение мировых внешнеторговых условий, в том числе снижение спроса на зарубежных товарных рынках, волатильность глобального финансового рынка, долговые проблемы еврозоны и США.

- во-вторых, замедление темпов экономического роста, как в России, так и в Китае и, как следствие, падение темпов прироста товарооборота.

- в-третьих, падение мировых цен на энергоносители и сырьевые товары, которые составляют более 70% российского экспорта в Китай.

- в-четвертых, снижение покупательской способности российских потребителей китайской продукции в силу резких курсовых колебаний российского рубля к основным мировым валютам, в том числе китайскому юаню.

- в-пятых, усиливающееся давление нисходящего тренда во внешней торговле Китая, начавшегося еще в 2014 г. и в полной мере проявившегося в первом полугодии 2015 г.

Тем не менее, по заявлению премьер-министра России, Китай и наша страна в ближайшие годы намерены реализовать крупные проекты, которые позволят выйти на устойчивые показатели во взаимной торговле двух стран. Пре-

мьер согласился, что в 2015 г. объемы двустороннего товарооборота сократились, однако изменилась его структура за счет продовольствия из РФ. Всё большую долю в российском экспорте стала занимать сельскохозяйственная продукция и продукция с высокой добавленной стоимостью. Кроме того, активизируется взаимодействие с Китаем по линии ЕАЭС. В стадии согласования соглашение об обмене информацией о товарах и транспортных средствах, которые перемещаются через таможенные границы ЕАЭС и КНР. Нарастание торговых соглашений и их реализация будет способствовать диверсификации российской экономики, стимулировать компании активнее встраиваться в мировую экономику, находить свои ниши в производстве и продвижении на рынки продукции с высокой добавленной стоимостью [7].

По мнению ряда экономистов, Россия, находящаяся в нелегком положении из-за углубляющейся рецессии, низких цен на сырьевые ресурсы и угрозы кризиса кредитно-финансовой системы, может получить определенную выгоду от обесценивания своей валюты в росте торговли сельскохозяйственной продукции с Китаем.

Однако следует отметить, что многие мелкие китайские предприниматели, которые на протяжении длительного времени составляли основу экономического сотрудничества с Россией, вернулись на родину, поскольку с падением рубля их незначительные прибыли обесценились, и их коммерческий бизнес стал нерентабельным. Но появляются новые инвесторы. С конца прошлого года в Россию все чаще приезжают китайские делегации в поисках сельскохозяйственных земель, которые можно купить или взять в аренду. Китайские предприниматели считают, что сейчас самое время приезжать в Россию, поскольку здесь цены низкие и местные власти стремятся сдать земли в аренду. Рассматривается возможность аренды земли в Московской области, в республике Дагестан, на Южном Урале.

На Дальнем Востоке эта тенденция заметна еще больше, поскольку китайские сельскохозяйственные инвесторы работают здесь уже давно. Государственные и частные аграрные хозяйства, преимущественно из северо-восточных китайских провинций Хэйлуцзян и Гирин, арендуют дополнительные земли в российских приграничных регионах — Приморье, Еврейской автономной области, Амурской области и в Хабаровском крае. По словам самих китайских предпринимателей, обычно они выращивали продукцию для российского рынка, но теперь оставляют только часть овощей для себя, а остальное продают в Китай. К этому массовому движению присоединяются и более крупные инвесторы. Вице-президент Китайской инвестиционной корпорации — фонда национального благосостояния — за последние семь лет инвестировал в

Россию около 7 млрд долларов.

Российские компании выигрывают еще и благодаря более выгодному обменному курсу. В прошлом году российская государственная компания «Русагро» начала продавать в Китай подсолнечное масло. А тем временем российские кондитерские фабрики Дальневосточного федерального округа сообщили, что за третий квартал этого года объем продаж в Китай увеличился в 11 раз. Но нельзя сказать, что растущие аппетиты Китая в отношении российских продуктов принимают здесь безоговорочно.

Многие представители местных властей обвиняют китайских инвесторов в том, что они чрезмерно эксплуатируют земли и наносят долгосрочный вред российским природным богатствам. На недавней конференции во Владивостоке власти попытались убедить потенциальных инвесторов из соседних азиатских стран переходить от инвестирования в одни лишь сырьевые товары и присмотреться еще и к товарам с более высокой добавленной стоимостью. Однако как местные власти, так и федеральные считают, что для обеспечения национальной безопасности необходимо сделать все, чтобы необъятные просторы преимущественно незаселенных земель в Восточной Сибири не превратились в сырьевой придаток Китая [8].

Динамика роста китайских инвестиций за рубеж не снижается. По оценке министра коммерции КНР Гао Хучэна, их общий объем в 2015 г. находился на уровне \$128 млрд долл. США. В этом году намечается увеличить их еще на 10%. Для улучшения взаимовыгодных торговых отношений между Китаем и Россией, по мнению экспертов, следует внести некоторые коррективы в имеющиеся соглашения [9]:

1. Необходимо уделить самое пристальное внимание вопросу об условиях торговли товарами и услугами. Помочь улучшить условия доступа российской продукции на китайский рынок могла бы зона свободной торговли (ЗСТ). В настоящее время Китай в той или иной форме имеет режим ЗСТ с 22 странами и территориями, на которые приходится почти 40% его внешней торговли. России среди них нет. ЗСТ означает в первую очередь взаимные льготные таможенные тарифы при поставках товаров. Конкуренция за китайский рынок с учетом фактора замедления китайской экономики будет иметь очень жесткий характер, в расчет будет приниматься каждый процент от таможенной пошлины.

В прошлом году была достигнута договоренность между ЕАЭС и Китаем о начале переговоров по соглашению о сотрудничестве, один из пунктов которого должен предполагать создание ЗСТ ЕАЭС – Китай, но в качестве конечной цели. Безусловно, это паллиативная мера, при которой решение проблемы по существу может откладываться на неопределенно долгий срок, но, тем не

менее, начало положено.

2. Необходимо устранить препятствия, мешающие торговому и инвестиционному сотрудничеству на Дальнем Востоке. Там живет чуть больше 6 миллионов человек. Регион богат ископаемыми и природными ресурсами. Учитывая малую ёмкость внутреннего рынка, удаленность от европейской части страны, рассчитывать на крупные вложения в обрабатывающие отрасли, по-видимому, особо не приходится. Для китайских компаний интерес могут представлять добыча и переработка сырья, биоресурсов моря, сельское хозяйство, а также развитие транспортных коридоров.

Литература

1. Меры государственной поддержки национального экспорта. Портал внешнеэкономической информации
http://www.ved.gov.ru/reg/info/documentation/search_documents/?action=showproduct&id=4684&parent=0&start=2
2. В чьих руках продовольственная безопасность России? Часть 2
<http://www.vgnki.ru/news/2015/406/>
3. Анализ барьеров доступа сельскохозяйственных товаров на рынок Китая. Департамент агропромышленной политики/ по данным статистической базы UN COMTRADE http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/Барьеры%20в%20Китае.pdf
4. The WTO implicftion on agriculture development in China
http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meeting/wto_comm/Wang_Donghui_China.pdf
5. ChinaintheWTO:past, present and future
https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/s7lu_e.pdf
6. Аналитическая справка о российско-китайском торговом сотрудничестве в январе-сентябре 2015 года
http://www.ved.gov.ru/exportcountries/cn/cn_ru_relations/cn_ru_trade/
7. Торговые компании Китая приглашают к сотрудничеству представителей российского рынка продовольственных товаров www.gemma.su/press-centre/news/305/
8. Слабый рубль стимулирует развитие торговли сельхозпродукцией с Китаем
<http://inosmi.ru/russia/20150918/230343793.html>
9. Российско-Китайские экономические отношения по «Законам войны»
<http://www.interfax.ru/business/490745>

Стратегические направления развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности продовольственных систем в районах освоения Севера и Арктики Сибири

Щевьев А.Н., к.э.н., заведующий сектором, Тю Л.В., д.э.н. зам. директора, Стенкина М.В., к.э.н., Зяблицева И.В., научный сотрудник, Стрижкова Е.В., научный сотрудник ФГБНУ Сибирский НИИЭСХ

Районы освоения, Севера и Арктики Сибири (РОСАС) включают территории крупнейших и крупных территориально-производственных комплексов и крупных промышленных узлов, в которых добываются различные природные

ресурсы. Они включают Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс (ЗСНГК), Канско-Ачинский ТЭК, Норильский, Нижне-Ангарский, Иркутско-Черемховский ТПК и много других различных ресурсо-энергетических и сырьевых комплексов расположенных в Сибири. Регионы освоения размещены практически по всей территории Сибири, однако преимущественно они располагаются и формируются в экстремальных северных регионах Сибири. В районах освоения, Севера и Арктики Сибири проживает около 7,5-8,0 млн человек, или 1/3 всех жителей Сибирского региона. В этих районах обеспечивается более 70% добычи нефти, 91% природного газа, 50 % угля, и сосредоточено более 60% леса России. Данные регионы дают до 40 % валютных поступлений Российской Федерации.

Местное сельское хозяйство районов освоения и Севера Сибири в 2010-2015 гг. значительно повысило производство сельскохозяйственной продукции, существенно возросла аграрная экономика в целом, как совокупность всех экономик отдельных агропредприятий всех видов этих регионов, повысилась их устойчивость и стабильность в регионе. Однако принципиальных и необратимых изменений в экономиках агроотраслей и продовольственной базы пока нет. Продовольственная безопасность современным местным сельским хозяйством и завозным, в подавляющей части импортным, продовольствием совершенно не обеспечивается. В северных регионах импортные продукты составляют от 55-60 до 75-80% от потребляемых продуктов питания, а в Арктических регионах Ямала и Норильского промышленных районов и еще выше. Хотя в последние 2 года, 2014-2015 гг., эти показатели несколько сократились, местами на 12-18 и более процентов, однако такое положение абсолютно недопустимо, исходя из задач обеспечения продовольственной безопасности этих стратегически важных, для экономики и обороны России, регионов.

Формирование и проведение Российским государством в 2014-2015 гг. *импортозамещающей политики в сфере производства и обеспечения продовольствием* еще более, в разы усиливает значимость и необходимость наращивания и ускоренного развития собственных продовольственных систем для регионов РОСАС (1, 2, 3, 4). Нами многократно, постоянно на протяжении многих последних десятилетий, как и многими другими учеными страны (1, 2, 3, 4), подчеркивалось первостепенное и приоритетное значение именно создания собственной продовольственной базы и продовольственных систем для этих регионов, включающих мощное местное северное агропроизводство и формирование крупных систем тыловых продовольственных баз для вытеснения огромного импорта продовольствия с рынка исследуемых регионов. Это диктуется, прежде всего, требованиями необходимости обеспечения продовольствен-

ной безопасности этих регионов, а также и наличием практических больших возможностей обеспечения собственным, несравнимо более качественным и дешевым продовольствием регионов РОСАС.

Местное сельское хозяйство и вся система производства и обеспечения продовольствием, то есть продовольственные системы этих регионов, которые включают местное сельское хозяйство и тыловые продовольственные базы районов освоения, Севера и Арктики Сибири, несомненно, может и должна обеспечивать их население продовольствием практически полностью, практически полностью обеспечивая импортозамещение потребляемого продовольствия на основе повышения его конкурентоспособности.

Определяющим условием выполнения миссии сельского хозяйства и главным приоритетом развития продовольственных систем РОСАС является достижение и устойчивое обеспечение практически полного импортозамещения в сфере агропродукции и продовольствия и выход производства продукции на качественно новый уровень конкурентоспособности производства собственного продовольствия в сравнении с продовольственной продукцией зарубежных стран и других регионов России, включая Центр и Юг РФ.

Первым стратегическим направлением развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности формируемых перспективных продовольственных систем РОСАС можно указать следующее. В местном сельском хозяйстве необходимо резко, в разы, увеличить производство малотранспортабельной продукции, а также и другой продовольственной продукции непосредственно в регионах освоения, Севера и Арктики Сибири для обеспечения выхода уровня их производства по цельному молоку и молочным продуктам, тепличным овощам и овощам местного ассортимента на уровень потребления в соответствии с рекомендуемыми медицинскими нормами. Учитывая удаленность и труднодоступность этих регионов, в условиях которые обуславливают длительные и дорогостоящие транспортировки, трудно сохранить требуемое качество этих продуктов и повышается их цена, конкурентоспособность местных высококачественных, свежих малотранспортабельных продуктов будет, несомненно, гораздо выше по сравнению любой привозной такой продукцией.

Вторым стратегическим направлением развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности перспективных продовольственных систем РОСАС является наращивание производства малотранспортабельных и других продуктов на основе расширения имеющихся и строительства новых, самых современных мощностей индустриальных агропредприятий - молочных комплексов и ферм, строительство новых и расширение площадей существующих тепличных комбинатов и комплексов, резкое расширение площадей овощевод-

ства открытого грунта местного ассортимента и картофеля в хозяйствах и фермерских хозяйствах этих регионов.

Третьим стратегическим направлением развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности перспективных продовольственных систем РОСАС и мощным фактором значительного сокращения всех видов затрат на производство местной агропродукции и продовольствия является проведение перестройки и модернизации агропродовольственного сектора РОСАС не только по отраслевому принципу, где каждое узкоотраслевое предприятие развивается само по себе, а формируя многоотраслевые, комбинированные и агрегированные комплексы систем индустриальных агропредприятий и перерабатывающих предприятий, объединенных в единый, взаимоувязанный, технологически и инфраструктурой, агропромышленный комплекс, узел размещенный на единой территории или близко расположенных стройплощадках. Это позволяет обеспечить формирование мощных и самых современных агропродовольственных индустриальных систем и промузлов и обеспечивает экономию большого количества времени строительства, позволяет экономить огромные капиталовложения и будущие текущие производственные затраты этих предприятий.

Четвертым стратегическим направлением развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности перспективных продовольственных систем РОСАС является формирование и размещение комплексов индустриальных агропромышленных узлов *непосредственно в пригородах* формирующихся крупных, северных, городских агломераций и отдельных удаленных городов ТПК и промузлов, что сокращает затраты и время на доставку продовольствия потребителям и сохраняет его качество. Размещение агропродовольственных индустриальных промузлов вблизи, в пригородах РОСАС позволяет реализовать еще один крупный и мощный экономический фактор повышения конкурентоспособности местных продовольственных систем - возможность использования производственной, энергетической и социальной инфраструктуры этих городов для создаваемых агроиндустриальных комплексов и промузлов, что также, дополнительно позволит резко снизить общие капиталовложения на строительство и текущие производственные затраты на развитие агро и перерабатывающих предприятий и другие затраты на производство продовольствия, приблизит их к потребителям и снизит их цены реализации для населения. Опыт формирования крупных индустриальных молочных комплексов высокоэффективно работающих (имеющих очень высокие надои 7200-7700 кг молока на корову и приемлемые уровни себестоимости и прибыльности продукции) в этих регионах уже есть (в Ханты-Мансийске и др. регионах).

Пятым, очень крупным и особо важным стратегическим направлением развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности перспективных продовольственных систем РОСАС необходимо рассматривать формирование и развитие крупной и общерегиональной системы тыловых продовольственных баз для РОСАС, которые должны стать основными поставщиками важных недостающих транспортабельных продуктов питания. Именно они должны давать в нужных объемах важные недостающие в этих регионах высокоэнергетические продукты питания – мясо и мясопродукты, молокопродукты, масло сливочное, сыры, молококонсервы, а также муку, крупы, частично картофель и другие транспортабельные продукты.

При рассмотрении различных формирований организующих обеспечение продовольствием населения районов освоения, Севера и Арктики Сибири (РОСАС) в перспективе ближайших 15-20 лет наиболее целесообразной организационно-экономической формой производства, формирования и поставок продовольственных ресурсов для завоза в районы РОСАС необходимо признать создание так называемых тыловых продовольственных и сельскохозяйственных баз (зон). Тыловые базы как важнейшие и ведущие поставщики требуемых продуктов питания и аграрного сырья для сельских районов РОСАС являются обязательным и самым эффективным поставщиком недостающих *транспортабельных продуктов питания и ресурсов* для регионов освоения Сибири и Дальнего Востока на ближайшую и отдаленную перспективу. Хозяйственная практика многих лет, включая последние десятилетия 2001-2014 гг., показывает, что именно тыловые продовольственные базы как важнейшие и ведущие поставщики требуемых продуктов питания и аграрного сырья для сельских районов РОСАС являются самым эффективным и устойчивым поставщиком недостающих транспортабельных продуктов питания и необходимых агресурсов для регионов освоения Сибири.

При этом необходимо отметить и подчеркнуть, что тыловые продовольственные базы весьма эффективно формировать в виде специализированных кластерных формирований, что в принципе фактически делалось и использовалось в прошлые, включая советские, годы. Под кластерами тыловых продовольственных баз РОСАС мы понимаем – различные кластерные организационно-экономические формирования, группы взаимосвязанных между собой отраслей, комплексы предприятий на базе территориальной концентрации производителей-поставщиков, взаимосвязанных технологически, а часто и инфраструктурно, производящие продовольственную и иную сельскохозяйственную продукцию для целевых поставок конкретным, заранее определенным потребителям в районах освоения, Севера и Арктики Сибири, имеющим надежную

транспортную связь с потребителем. Создание, организационно-экономическое и юридическое оформление тыловых продовольственных и сельскохозяйственных баз позволяет упорядочить организацию производства и завоза продовольствия, сформировать их как единые системы кластеров производителей и поставщиков продовольствия, убрать излишнюю систему перекупщиков, сократить расстояние и время перевозок больших объемов продовольственной и сельскохозяйственной продукции, резко сократить затраты на перевозку продукции, тем самым снизить ее цену реализации, и решить многие другие организационно-экономические вопросы. Именно кластерный подход и его принципы позволяют сформировать более современную, конкурентоспособную и экономически эффективную систему кластеров тыловых продовольственных баз для РОСАС. По укрупненным расчетам это позволяет снизить затраты на производство продовольствия от 30-35 % до 55-75%, а по ряду продуктов в разы.

В современных условиях для обеспечения гарантированного уровня производства и потребления качественных продуктов питания населением РОСАС и аграрного сырья для этих регионов требуется создать и обеспечить эффективное функционирование *единой, целостной, крупной и сбалансированной системы* тыловых продовольственных баз (ТПБ) для всех регионов РОСАС Сибири, лучше всего имеющих *единые принципы и основные положения* экономического механизма и их формирования и практической работы. Формирование такой единой системы тыловых продовольственных баз для Арктики имеет особо важное значение в связи с удаленностью и труднодоступностью районов этого региона.

Исследования практического опыта советского периода и последних лет современной хозяйственной практики, анализ и теоретическое обобщение проблемы показывают о возможности выделения и группировки трех основных групп кластеров (типов) тыловых продовольственных и аграрных баз для районов освоения Сибири. *Первый тип и уровень* – это территориально-экономические единицы уровня края, области, республики. *Второй тип и уровень кластеров* – это территориально-экономические единицы, включающие группы или отдельные административные сельскохозяйственные районы, группы специализированных или многоотраслевых хозяйств. *Третий тип и уровень кластеров* – это отдельные сельскохозяйственные предприятия различных форм собственности – подсобные хозяйства, колхозы, АО, ассоциации и другие, являющиеся целевым производителем и поставщиком сельскохозяйственной и продовольственной продукции для конкретных городов, районов или организаций-потребителей для районов освоения Сибири. Потребителями их продукции могут быть промышленные компании, крупные магазины, сельхозпред-

приятия, социальные объекты (школы, детсады и т.п.) в этих районах.

В кластерах тыловых баз, одновременно и параллельно с модернизацией местного агропродовольственного сектора РОСАС непосредственно в регионах освоения, необходимо проводить ускоренное внедрение новейших систем технологий, технологических комплексов и систем машин и обеспечивать максимально ускоренное наращивание объемов производства требуемой сельхозпродукции и продовольствия в системах собственных, договорных и резервных тыловых продовольственных баз в Сибири. Эти тыловые продовольственные базы, являясь целевыми и обязательными поставщиками продовольствия в РОСАС должны при крупной поддержке и финансовом участии промышленных компаний РОСАС. Наряду с собственными и договорными типами тыловых баз, необходимо приоритетное формирование внутри Сибирских аграрных регионов резервных и запасных тыловых аграрных и продовольственных баз, задачей которых является возмещение недостающей продукции и продовольствия в экстремальные и неблагоприятные по погодным условиям годы для основных тыловых продовольственных баз и нехватке у них продукции. Необходимо формировать и развивать тыловые базы как одно из ведущих и основных звеньев и подсистем общей системы импортозамещения и повышения конкурентоспособности в продовольственной базе РОСАС. Кроме того тыловые базы этих регионов могут и должны стать мощным фактором подъема всего сельского хозяйства и формирования мощных новых продовольственных систем в целом всей Сибири.

При наращивании объемов агропроизводства в местном сельском хозяйстве и тыловых продовольственных базах необходимо предусматривать и взаимоувязывать с ними проведение модернизации и наращивания мощностей местных перерабатывающих предприятий - молочной, мясной, овощеконсервной, мукомольной и других предприятий для производства свежих высококачественных продуктов, особенно для детей и диетического питания. При этом для этих регионов важно обеспечить максимальное наращивание производства и использования местных богатых природных продовольственных ресурсов непосредственно в РОСАС и в регионах тыловых баз – оленины, рыбных ресурсов, ягод, грибов и других.

Реализация предлагаемых и изложенных выше стратегических направлений развития импортозамещения и повышения конкурентоспособности перспективных продовольственных систем РОСАС обеспечивает реальное управление процессами формирования необходимых перспективных и эффективных продовольственных систем этих регионов и обеспечивает максимально интенсивное и ускоренную реализацию программы полного импортозамещения и по-

вышения конкурентоспособности продовольственных систем РОСАС на основе наращивания объемов собственного производства агропродукции и продовольствия, в первую очередь импортозамещающих и конкурентоспособных отраслей, наращивания мощности собственных продовольственных систем и обеспечения *вытеснения ими* зарубежных конкурентов на внутреннем рынке продовольствия и обеспечивая реальную и практически полную продовольственную безопасность регионов РОСАС.

Литература:

1. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности / С. Киселев, А. Строков, М. Жорова, А. Белугин // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 12-18.
2. Алтухов А.И. Зернопродуктовый подкомплекс АПК страны: проблемы становления и развития / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 6. – С. 2-7.
3. Першукевич П.М. Развитие АПК Сибири с учетом межгосударственных продовольственных связей / П.М. Першукевич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 3. – С. 26-30.
4. Першукевич П.М. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства Крайнего Севера / П.М. Першукевич, И.А. Матвеев, Л.Р. Попова, А.Н. Щевьев, В.А. Захарова // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2009. – № 6. – С. 85-89.
5. Романенко Г.А. О вкладе ученых-аграриев в развитие Арктики и приарктических территорий / Г.А. Романенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 3. – С. 2-4.
6. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 4-21.
7. Ушачев И.Г. Проблемы национальной и коллективной продовольственной безопасности в условиях глобализации / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 7. – С. 5-10.
8. Шутьков А. Новый вектор российской аграрной политики – импортозамещение / А. Шутьков // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 9-15.

Импортозамещение продукции АПК на основе повышения конкурентоспособности производства

Щетинина И.В., д.э.н., профессор, ФГБНУ Сибирский НИИЭСХ

Сложные социально-экономические и политические условия требуют ускоренного импортозамещения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Однако необходимо учитывать, что снятие в перспективе санкций и отмена ответного эмбарго на импортную продукцию АПК в России не должны автоматически предполагать отказ от политики импортозамещения. Это свя-

зано с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны; что в свою очередь предполагает достижение и сохранение пороговых значений уровня самообеспечения России основными видами продукции, определенными в Доктрине продовольственной безопасности РФ [1]: зерна и картофеля – на уровне 95 % в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 90; соли пищевой, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – 85; рыбной продукции, растительного масла и сахара – не менее 80 %.

Для того, чтобы обеспечить указанную устойчивую долю продукции собственного производства на внутреннем рынке страны, необходимы следующие слагаемые успеха: высокая эффективность отечественного аграрно-промышленного производства и конкурентоспособность продукции.

Основными составляющими достижения высокой эффективности производства в современных условиях должны стать:

- 1) обновление техники и технологий с ориентацией на передовые мировые и отечественные достижения;
- 2) формирование долгосрочных взаимовыгодных отношений между хозяйствующими субъектами в АПК, а также иных сфер экономики, науки, образования и администрирования.

Первое направление предполагает проведение реиндустриализации АПК, то есть перевод производства на новый технико-технологический уровень на основе инновационного развития и технического перевооружения предприятий [2–4], внедрения ресурсосберегающих производств с элементами четвертого–шестого технологических укладов, развития передовых агробиотехнологий.

Для того, чтобы осуществить реиндустриализацию АПК, необходимы:

- заинтересованность, инициирование процессов и поддержка инициативы на местах со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти;
- наличие нормативно-правовых, программных и методических документов для осуществления реиндустриализации АПК;
- активное участие в реиндустриализации научных и образовательных организаций, бизнес-структур, потенциальных инвесторов и других заинтересованных участников процессов модернизации агропромышленного производства;
- готовность, активность и профессиональная подготовленность хозяйствующих субъектов АПК к проведению реиндустриализации экономики.

В Новосибирской области такая готовность к проведению реиндустриализации производства, в том числе в АПК, не только имеется, но и активно

проводится в жизнь. Так, в течение 2014–2016 гг. администрацией области совместно с учеными СО РАН, образовательными организациями и представителями бизнеса разработана Программа реиндустриализации экономики Новосибирской области до 2025 года, куда отдельным разделом вошли положения по обеспечению продовольственной безопасности Новосибирской области на основе инновационного развития АПК. В этом разделе рассмотрены направления, принципы, перспективные проекты реиндустриализации АПК Новосибирской области и организационно-экономический механизм их реализации.

Реализация данных проектов позволит резко увеличить производительности труда, значительно повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных. Например, внедрение адаптивно-ландшафтных систем земледелия и ресурсосберегающих технологий возделывания зерновых культур; зональных систем их защиты от сорняков, болезней и вредителей, разработанных ФГБНУ «Сибирский НИИ земледелия и химизации сельского хозяйства», позволит от 1,5 до 2,5–3 раз повысить урожайность зерновых культур. То есть, если среднегодовалая урожайность зерновых в Новосибирской области за последние 5–7 лет составляла около 15 ц/га, то реально достижимая урожайность – 30–40 ц/га. И такой урожайности достигли: ФГУП опытно-производственное хозяйство «Элитное», ЗАО ПЗ «Ирмень» и ряд других хозяйств области, использующих передовые методы производства.

Это, в свою очередь, позволяет снизить затраты на единицу продукции и соответственно повысить конкурентоспособность и доходность производства. Так, в ЗАО «Мирный» Новосибирской области, специализирующееся на молочном скотоводстве, которое несколько лет назад было, практически, банкротом; после смены руководства, повышения технической оснащенности и эффективной организации труда, ежегодные темпы прироста доходов (выручки) превысили 10–20 процентных пунктов (рис. 1). Хозяйство стало прибыльным. Продуктивность коров выросла и в настоящее время превышает среднюю по области с учетом жирности молока почти в 3 раза.

Вторая составляющая повышения эффективности производства и конкурентоспособности продукции АПК отечественных товаропроизводителей – это формирование территориально-отраслевых агропромышленных кластеров (АПКл). Специфика агропромышленных кластеров заключается в том, что при сохранении полной правовой, финансово-экономической и производственно-хозяйственной самостоятельности участников АПКл, а также конкуренции, как двигателя рыночной экономики, между соответствующими его структурами; между ними складываются и долгосрочные взаимовыгодные многоаспектные связи в сфере интеграции и кооперации производства; финансового, научно-

производственного, образовательного, информационно-консультационного, инжинирингового и других видов взаимодействия. И здесь свою роль призваны сыграть лидеры комплексных проектов развития агропромышленного производства.

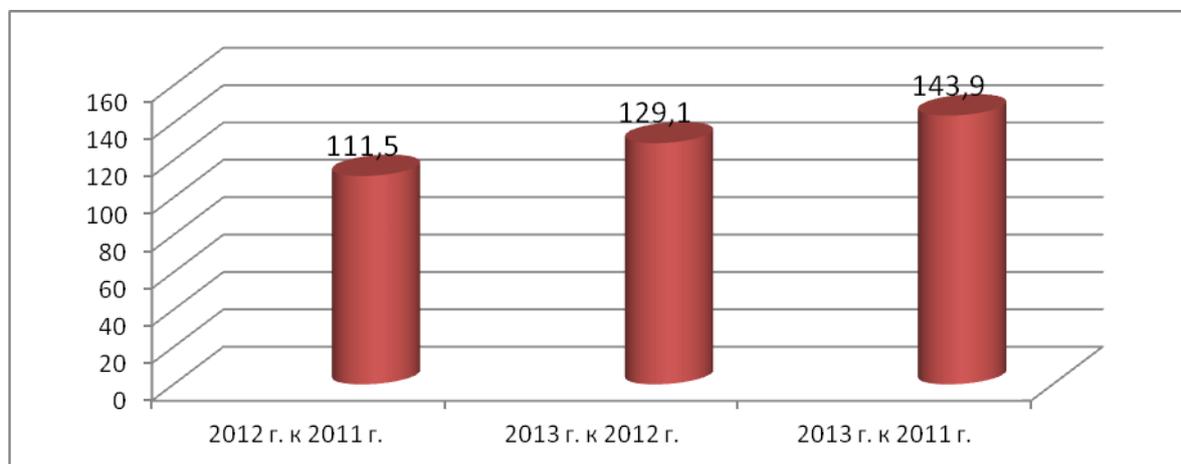


Рисунок 1 - Темпы роста выручки ЗАО «Мирный» Новосибирской области, %

Например, в Барабинском районе Новосибирской области такими лидерами могут стать ЗАО «Барабинский Агрокомплекс» и ЗАО «Барабинский комбикормовый завод». ЗАО «Барабинский Агрокомплекс», как инициатор проекта, составит ядро агропромышленного кластера. ЗАО «Барабинский комбикормовый завод» – производственное предприятие, способное внедрить инновационные технологии переработки сельскохозяйственного сырья.

Участниками многоотраслевого АПКл – поставщиками сырья для перерабатывающих предприятий района и, в первую очередь, для ЗАО «Барабинский комбикормовый завод» – становятся в данном АПКл сельскохозяйственные товаропроизводители зерна, мясной, молочной и рыбной продукции, другие заинтересованные организации Барабинского района и Новосибирской области (образовательные, финансовые, торговые и другие структуры).

Это позволит участникам кластера сократить не только транзакционные расходы, увеличить производство продукции и производить сельскохозяйственные продукты и продовольственные товары по конкурентным ценам, но и выйти на производство такой продукции, аналогов которой нет в России. Это – замещающие более дорогие импортные белково-витаминные добавки для животноводства и биоэтанол для топливной и химической промышленности, необходимый для производства высокооктанового бензина по стандартам Евро-4, Евро-5 и для производства бутадиена, основного мономера производства синтетических каучуков, который в настоящее время импортируется из Ирана.

Научную базу формирования такого агропромышленного кластера могут

составить аграрные и экономические институты СО РАН (Институт животноводства, Институт экономики сельского хозяйства и др.).

Внедрение передовой техники и технологий требует повышения квалификации имеющихся кадров и привлечения новых специалистов; что также требует установления тесных контактов и целенаправленную их подготовку в аграрных учебных заведениях высшего и среднего профессионального образования. То есть участниками агропромышленного кластера должны являться и данные образовательные структуры. Это позволит в конечном итоге провести как модернизацию производства, так и повысить производительность труда, а соответственно его конкурентоспособность, обеспечивая увеличение производства продукции АПК и замещение ею импорта как в ближайшей, так и в отдаленной перспективе.

Указанные кластеры могут аналогичным образом формироваться и в других районах области, а также в других регионах Сибири и РФ на территориальных, территориально-отраслевых и отраслевых принципах.

Таким образом, имеющийся отечественный научно-технический потенциал при соответствующей государственной поддержке и отработанном организационно-экономическом механизме, базирующемся в том числе на кластерном подходе к управлению и взаимодействию между участниками АПКл, позволит провести реиндустриализацию экономики, повысить эффективность и конкурентоспособность производства в АПК России, обеспечить импортозамещение продукции на отечественном рынке и продовольственную безопасность страны.

Литература:

1. Доктрина продовольственной безопасности РФ: утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120. URL: http://state.kremlin.ru/security_council/6752 (дата обращения: 26.02.2016 г.)

2. Першукевич П.М., Тю Л.В. Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: прошлое и настоящее // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2015. – № 2. – С. 104–110

3. Першукевич П.М., Тю Л.В., Гриценко Г.М., Стенкина М.В. Развитие агроэкономической науки и её влияние на экономику АПК Сибири // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2014. – № 5. – С. 124–130.

4. Першукевич П.М., Тю Л.В. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири. – Новосибирск, 2014. – 90 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 декабря 2014 г. № 1421

МОСКВА

О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

Правительство Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т :**

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 32, ст. 4549; 2013, № 30, ст. 4110; 2014, № 18, ст. 2161).

2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации разместить Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы с изменениями, утвержденными настоящим постановлением, на портале государственных программ Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2-недельный срок со дня официального опубликования настоящего постановления.

Председатель Правительства Российской Федерации

Д.Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 19 декабря 2014 г. № 1421

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в Государственную программу развития
сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

Изложить Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы в следующей редакции:

«УТВЕРЖДЕНА»
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 14 июля 2012 г. № 717
(в редакции постановления
Правительства Российской Федерации
от 19 декабря 2014 г. № 1421)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА
развития сельского хозяйства и регулирования рынков
сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
на 2013 - 2020 годы

П А С П О Р Т

Государственной программы развития сельского хозяйства
и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,
сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

Ответственный - Министерство сельского хозяйства
исполнитель Российской Федерации
Программы

Участники Программы	Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное дорожное агентство, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору
Подпрограммы Программы, в том числе федеральные целевые программы	<p>подпрограмма 1 "Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства";</p> <p>подпрограмма 2 "Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства";</p> <p>подпрограмма 3 "Развитие мясного скотоводства";</p> <p>подпрограмма 4 "Поддержка малых форм хозяйствования";</p> <p>подпрограмма 5 "Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие";</p> <p>подпрограмма 6 "Обеспечение реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы";</p> <p>федеральные целевые программы:</p> <p>"Социальное развитие села до 2013 года";</p> <p>"Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2013 года";</p> <p>"Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года";</p> <p>"Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы";</p> <p>подпрограмма 7 "Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства";</p> <p>подпрограмма 8 "Развитие молочного скотоводства";</p> <p>подпрограмма 9 "Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства";</p> <p>подпрограмма 10 "Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания";</p> <p>подпрограмма 11 "Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса"</p>
Цели Программы	<p>обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"; ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;</p> <p>повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;</p> <p>повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса; обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации; устойчивое развитие сельских территорий; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства;</p> <p>обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки</p>
Задачи Программы	<p>стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов, направленное на импортозамещение;</p> <p>обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных;</p> <p>поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка; обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки;</p>

	<p>повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;</p> <p>модернизация материально-технической и технологической базы селекции и семеноводства;</p> <p>поддержка малых форм хозяйствования;</p> <p>обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;</p> <p>повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;</p> <p>поддержание финансовой устойчивости агропромышленного комплекса;</p> <p>повышение качества жизни сельского населения;</p> <p>стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;</p> <p>развитие биотехнологии;</p> <p>создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;</p> <p>развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;</p> <p>экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне;</p> <p>строительство, реконструкция и модернизация объектов товаропроводящей и логистической инфраструктуры, в том числе в целях оказания внутренней продовольственной помощи населению;</p> <p>опережающее развитие сельскохозяйственного производства субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа;</p> <p>наращивание объемов сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, для замещения импортной продукции с учетом экономической целесообразности на период до 2020 года</p>
Целевые индикаторы и показатели программы	<p>индекс производства продукции сельского хозяйства и хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, Программы процентов;</p> <p>индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, процентов;</p> <p>индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, процентов;</p> <p>индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), к предыдущему году, процентов;</p> <p>индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к предыдущему году, процентов;</p> <p>рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), процентов;</p> <p>среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства), рублей;</p> <p>индекс производительности труда к предыдущему году, процентов;</p> <p>количество высокопроизводительных рабочих мест, тыс. единиц;</p> <p>удельный вес затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство продукции сельского хозяйства, процентов</p>
Срок реализации Программы	1 января 2013 г. - 31 декабря 2020 г.

Объемы бюджетных ассигнований Программы	<p>объем бюджетных ассигнований на реализацию бюджетных Программы за счет средств федерального бюджета ассигнований составляет 2126219899,6 тыс. рублей, в том числе:</p> <p>Программы на 2013 год - 197671647,1 тыс. рублей; на 2014 год - 170150182,1 тыс. рублей; на 2015 год - 187864108,8 тыс. рублей; на 2016 год - 258139948,1 тыс. рублей; на 2017 год - 300227195,8 тыс. рублей; на 2018 год - 324028084,7 тыс. рублей; на 2019 год - 337775177,6 тыс. рублей; на 2020 год - 350363555,4 тыс. рублей</p>
Ожидаемые результаты реализации Программы	<p>Ожидаемые - повышение удельного веса российских результаты продовольственных товаров в общих ресурсах реализации продовольственных товаров (с учетом структуры Программы переходящих запасов) к 2020 году:</p> <p>зерна - до 99,7%; свекловичного сахара - до 93,2%; растительного масла - до 87,7%; картофеля - до 98,7%; мяса и мясопродуктов - до 91,5%; молока и молокопродуктов - до 90,2%;</p> <p>увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2012 году на 24,8%, пищевых продуктов - на 32,5%; обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 3,1%; повышение среднего уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций не менее чем до 10-15% (с учетом субсидий); доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55%; доведение удельного веса затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство до 9,4%; увеличение производства в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, картофеля до 6 млн т, овощей открытого грунта - до 5,2 млн т, овощей защищенного грунта - до 1,4 млн т; увеличение емкости современных картофеле-и овощехранилищ на 3,5 млн т единовременного хранения; обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей семенами основных сельскохозяйственных культур, включая кукурузу, подсолнечник, сахарную свеклу, картофель, овощные и бахчевые культуры российского производства, в объеме не менее 75%; снижение доли импортного племенного материала; ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров в объеме до 4716 тыс. т, в том числе в 2015 году - 750,9 тыс. т, в 2016 году - 685,9 тыс. т, в 2017 году - 757,8 тыс. т, в 2018 году - 778,8 тыс. т, в 2019 году - 837,5 тыс. тонн, в 2020 году - 905,1 тыс. тонн; увеличение площади закладки многолетних насаждений на 65 тыс. гектаров; увеличение площади виноградников до 140 тыс. гектаров; увеличение емкости современных хранилищ плодов на 812,1 тыс. т единовременного хранения</p>

П А С П О Р Т
**подпрограммы 10 «Развитие оптово-распределительных
центров и инфраструктуры системы социального питания»**

Ответственный исполнитель подпрограммы	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Цели подпрограммы	обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки
Задачи подпрограммы	строительство, реконструкция и модернизация сети оптово-распределительных и производственно-логистических центров для сбыта сельскохозяйственной продукции; увеличение закупок сельскохозяйственного сырья для переработки предприятиями перерабатывающей промышленности; развитие биржевой и электронной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием; совершенствование механизма закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных и муниципальных нужд, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению; проведение научно-исследовательских работ и подготовка методических разработок по созданию государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, в том числе по организации мониторинга в сфере госзакупок
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров, тыс. тонн; прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов, тыс. тонн; прирост мощностей по хранению сахара, тыс. тонн; создание новых рабочих мест, мест
Срок реализации подпрограммы	1 января 2015 г. - 31 декабря 2020 г.
Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы	объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы за счет средств федерального бюджета составляет 79279009,5 тыс. рублей, в том числе: на 2015 год - 2433900 тыс. рублей; на 2016 год - 10310050 тыс. рублей; на 2017 год - 14202509,5 тыс. рублей; на 2018 год - 15816000 тыс. рублей; на 2019 год - 17034300 тыс. рублей; на 2020 год - 19482250 тыс. рублей
Ожидаемые результаты реализации подпрограммы	ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров с 2015 по 2020 год в объеме 4716 тыс. т (в том числе в 2015 году - 750,9 тыс. т, в 2016 году - 685,9 тыс. т, в 2017 году - 757,8 тыс. т, в 2018 году - 778,8 тыс. т, в 2019 году - 837,5 тыс. т, в 2020 году - 905,1 тыс. т); производство полуфабрикатов различной степени готовности для обеспечения системы социального питания на вновь вводимых мощностях - 700 тыс. тонн; прирост мощностей по хранению сахара с 2015 по 2020 год на 1380 тыс. тонн единовременного хранения; доля в обороте продукции оптово-распределительных центров и производственных логистических центров, реализуемой через государственный и муниципальный заказ, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению – 20%; создание новых рабочих мест в количестве 4000 единиц.

I. Приоритеты и цели государственной политики, в том числе общие требования к государственной политике субъектов Российской Федерации

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее - Программа) базируется на положениях Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 (далее - Доктрина), Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р, Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р, Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, а также ряда других федеральных и ведомственных целевых программ по проблемам развития агропромышленного комплекса страны.

Программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, а также сфер деятельности агропромышленного комплекса с учетом вступления России во Всемирную торговую организацию.

К приоритетам Программы относятся:

развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство;

экологическая безопасность сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по мере насыщения ими внутреннего рынка;

минимизация логистических издержек и оптимизация других факторов, определяющих конкурентоспособность продукции с учетом рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности по зонам и регионам страны в рамках вступления во Всемирную торговую организацию;

в сфере производства - скотоводство (производство молока и мяса) как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества

страны, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий;

в экономической сфере - повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

в социальной сфере - устойчивое развитие сельских территорий в качестве неперемного условия сохранения трудовых ресурсов и территориальной целостности страны, создание условий для обеспечения экономической и физической доступности питания на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов для уязвимых слоев населения;

в сфере развития производственного потенциала - мелиорация земель сельскохозяйственного назначения, введение в оборот неиспользуемой пашни и других категорий сельскохозяйственных угодий;

в институциональной сфере - развитие интеграционных связей в агропромышленном комплексе и формирование продуктовых

подкомплексов, а также территориальных кластеров;

в научной и кадровой сферах - обеспечение формирования инновационного агропромышленного комплекса.

Целями Программы являются:

обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной;

повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;

повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса;

устойчивое развитие сельских территорий;

воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Для достижения указанных целей предусматривается решение следующих задач, реализуемых в рамках подпрограмм и федеральных целевых программ, включенных в Программу:

стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;

осуществление противоэпизоотических мероприятий в отношении заразных болезней животных;

поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;

обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки;

повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия;

модернизация материально-технической и технологической базы селекции и семеноводства;

поддержка малых форм хозяйствования;

обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

повышение уровня рентабельности в сельском хозяйстве для обеспечения его устойчивого развития;

поддержание финансовой устойчивости агропромышленного комплекса;

повышение качества жизни сельского населения;

стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития агропромышленного комплекса;

развитие биотехнологии;

создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;

экологически регламентированное использование в сельскохозяйственном производстве земельных, водных и других возобновляемых природных ресурсов, а также повышение плодородия почв до оптимального уровня в каждой конкретной зоне.

II. Общая характеристика участия субъектов Российской Федерации в реализации Программы

Основные мероприятия, осуществляемые субъектами Российской Федерации в рамках реализации Программы, обеспечивают достижение ее целей и решение задач, учитывают специфику природно-экономических условий функционирования региональных агропромышленных комплексов и выполняются на основе:

софинансирования мероприятий в размерах, определенных в Программе или в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации;

реализации экономически значимых программ субъектов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется при поддержке за счет средств федерального бюджета;

разработки, принятия и реализации региональных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с 2013 по 2020 год, финансируемых за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или внебюджетных источников.

Программа учитывает приоритетное и опережающее развитие агропромышленного комплекса субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного и Крымского федеральных округов.

Сведения о показателях (индикаторах) Программы, подпрограмм и федеральных целевых программ и их значениях приведены в приложении № 1.

Сведения о показателях (индикаторах) Программы по субъектам Российской Федерации приведены в приложении № 2.

Перечень ведомственных целевых программ и основных мероприятий Программы приведен в приложении № 3.

Сведения об основных мерах правового регулирования в сфере реализации Программы приведены в приложении № 4.

Ресурсное обеспечение реализации Программы за счет средств федерального бюджета приведено в приложении № 5.

к Государственной программе
развития сельского хозяйства
и регулирования рынков
сельскохозяйственной продукции, сырья
и продовольствия на 2013 - 2020 годы
(в редакции постановления
Правительства Российской Федерации
от 19 декабря 2014 г. № 1421)

С В Е Д Е Н И Я

**о показателях (индикаторах) Государственной программы развития сельского хозяйства
и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
на 2013-2020 годы, подпрограмм и федеральных целевых программ и их значениях**

Наименование показателя (индикатора)	Единица измерения	Значения показателей									
		2013 год	2014 год	2015 год	2016 год		2017 год		2018 год	2019 год	2020 год
					базо- вый вариант	опти- мальный вариант	базо- вый вариант	опти- мальный вариант			
Подпрограмма 10 "Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания"											
130. Ввод новых мощностей единовременного хранения опто- во-распределительных центров	тыс. т	-	-	750,9	685,9	685,9	757,8	757,8	778,8	837,5	905,1
131. Прирост мощностей совре- менных зернохранилищ и элева- торов	-//-	-	-	1025,2	1410,6	1410,6	1941,1	1941,1	2670,9	3675,7	5060

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

к Государственной программе
развития сельского хозяйства и регулиро-
вания рынков сельскохозяйственной про-
дукции,
сырья и продовольствия на 2013-2020 го-
ды
(в редакции постановления
Правительства Российской Федерации
от 19 декабря 2014 г. № 1421)

П Е Р Е Ч Е Н Ь

ведомственных целевых программ и основных мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

Номер и наименование подпрограммы, ведомственной целевой программы, основного мероприятия	Ответственный исполнитель	Срок		Ожидаемый непосредственный результат (краткое описание)	Основные направления реализации	Связь с показателями Программы (подпрограммы)
		начала реализации	окончания реализации			
Подпрограмма 10 «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания»						
55. Основное мероприятие 10.1 «Государственная поддержка кредитования развития оптово-распределительных центров, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания»	Минсельхоз России	1 января 2015 г.	31 декабря 2020 г.	ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров с 2015 по 2020 год в объеме 4716 тыс. тонн; прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов с 2015 по 2020 год на 15783,5 тыс. тонн единовременного хранения; прирост мощностей по	субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на переработку продукции растениеводства и животноводства; субсидии на возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на поддержку предприятий агропромышленного комплекса в области пи-	прирост мощностей современных зернохранилищ и элеваторов

				хранению сахара с 2015 по 2020 год на 1380 тыс. тонн единовременного хранения; создание новых рабочих мест с 2015 по 2020 год в количестве 4000 единиц	щевой, перерабатывающей промышленности и оптово-распределительных центров; предоставление субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях софинансирования	
56. Основные мероприятия 10.2 «Государственная поддержка строительства объектов оптово-распределительных центров, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания»	Минсельхоз России	1 января 2015 г.	31 декабря 2020 г.	ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров с 2015 по 2020 год в объеме 4716 тыс. тонн	создание сети оптово-распределительных (логистических) центров для закупки сельскохозяйственной продукции, ее подработки, переработки, хранения и сбыта, в том числе через закупки для государственных и муниципальных нужд для оказания внутренней продовольственной помощи населению; предоставление субсидий на возмещение части затрат на строительство оптово-распределительных (логистических) центров; предоставление субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях софинансирования; разработка правил предоставления указанных субсидий, определяемых Правительством	ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4
к Государственной программе
развития сельского хозяйства
и регулирования рынков
сельскохозяйственной продукции, сырья
и продовольствия на 2013 - 2020 годы
(в редакции постановления
Правительства Российской Федерации
от 19 декабря 2014 г. № 1421)

С В Е Д Е Н И Я

**об основных мерах правового регулирования в сфере
реализации Государственной программы развития сельского
хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной
продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы**

Вид нормативного правового акта	Основные положения нормативного правового акта	Ответственный исполнитель	Ожидаемый срок принятия
Подпрограмма 10 «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания»			
21. Федеральный закон	о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»	Минсельхоз России	2014 год

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5
к Государственной программе
развития сельского хозяйства
и регулирования рынков
сельскохозяйственной продукции,
сырья и продовольствия на 2013 -
2020 годы
(в редакции постановления
Правительства Российской Федера-
ции от 19 декабря 2014 г. № 1421)

**Ресурсное обеспечение реализации Государственной программы развития сельско-
го хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и
продовольствия на 2013 - 2020 годы за счет средств федерального бюджета**

Наименование	Ответственный исполнитель, соискатель, государственный заказчик – координатор, участник	Код бюджетной классификации				Объемы бюджетных ассигнований (тыс. рублей)							
		ГРБС	Рз Пр	ЦСР	ВР	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Подпрограмма 10 "Развитие опово- распределительных центров и инфра- структуры системы социального питания"	всего в том числе Минсельхоз Рос- сии	082						2433900	10310050	14202509,5	15816000	17034300	19482250
								2433900	10310050	14202509,5			



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 июня 2015 г. № 624

МОСКВА

«Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса»

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

Утвердить прилагаемые Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса.

Председатель Правительства
Российской Федерации

Д. Медведев

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 24 июня 2015 г. № 624

**Правила
предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса (утв. постановлением Правительства РФ от 24 июня 2015 г. N 624)**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса (далее соответственно - объекты, субсидии).

2. Понятие «объекты» включает в себя следующие понятия:

«плодохранилище» - здание, строение или сооружение, предназначенные для хранения и подработки различных видов плодов и ягод и оснащенные соответствующим технологическим оборудованием;

«картофелехранилище (овощехранилище)» - здание, строение или сооружение, предназначенные для хранения и подработки картофеля (овощей) и оснащенные соответствующим технологическим оборудованием;

«тепличный комплекс» - комплекс зданий, строений или сооружений, в том числе остекленных, и (или) с пленочным покрытием, и (или) с покрытием из поликарбоната, предназначенный для круглогодичного промышленного производства овощей в защищенном грунте, оснащенный необходимым технологическим и агротехническим оборудованием и включающий в том числе тепло-энергетические центры, котельные с соответствующим технологическим оборудованием, внутренние сети инженерно-технического обеспечения и наружные сети инженерно-технического обеспечения;

«животноводческий комплекс молочного направления (молочная ферма)» - комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для обеспечения производства молока и оснащенный производственными помещениями для содержания и доения коров и (или) коз, выращивания молодняка, откорма, искусственного осеменения, связанными единым технологическим процессом на базе комплексной механизации производственных процессов, а

также здания вспомогательного назначения - ветеринарно-санитарные и хозяйственно-бытовые постройки, инженерные коммуникации, сооружения для хранения и приготовления кормов, хранения навоза, помещения для стоянки техники;

«селекционно-генетический центр в животноводстве» - комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для ведения крупномасштабной селекции крупного рогатого скота, свиней и птицы, для разведения и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы черно-пестрых, палевых и красных пород, а также для организации учета оценки уровня продуктивности племенных животных и качества животноводческой продукции, в том числе посредством использования автоматизированных систем управления селекционно-племенной работы, оснащенный соответствующим технологическим оборудованием и созданный на базе организации по племенному животноводству, имеющей свидетельство о регистрации в государственном племенном регистре;

«селекционно-семеноводческий центр в растениеводстве» - комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для создания сортов (гибридов) сельскохозяйственных растений и (или) подработки, подготовки и хранения семян и (или) посадочного материала и включающий складские помещения с технологическим оборудованием, лабораторию с комплектом оборудования по оценке качества сортов (гибридов) и семян, а также имеющий собственные и (или) арендованные земли сельскохозяйственного назначения, используемые для выращивания и (или) размножения семян и (или) посадочного материала;

«оптово-распределительный центр» - комплекс зданий, строений и сооружений, предназначенный для хранения, подработки, первичной переработки, приема, упаковки и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в том числе в системе внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения в Российской Федерации, а также для ветеринарного и фитосанитарного контроля с использованием автоматизированных электронных информационных и расчетных систем, включающий в том числе внутренние и наружные сети инженерно-технического обеспечения.

3. Субсидии предоставляются в целях софинансирования исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий государственных программ субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных программ, предусматривающих возмещение части прямых понесенных затрат по следующим направлениям:

а) создание и (или) модернизация плодохранилищ, принадлежащих на праве собственности сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство;

б) создание и (или) модернизация картофелехранилищ (овощехранилищ), принадлежащих на праве собственности сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство;

в) создание и (или) модернизация тепличных комплексов, принадлежащих на праве собственности сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и российским организациям;

г) создание и (или) модернизация животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), принадлежащих на праве собственности сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и российским организациям;

д) создание и (или) модернизация селекционно-генетических центров в животноводстве и селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве, принадлежащих на праве собственности сельскохозяйственным товаропроизводителям, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и российским организациям;

е) создание российскими организациями оптово-распределительных центров, требования к которым определяются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

4. Субсидии предоставляются на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов, по которым строительство и (или) модернизация начаты не ранее 1 января года, предшествующего году предоставления субсидии, и не могут служить источником финансового обеспечения расходов, связанных с разработкой проектной документации и проведением инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, проведением государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и проведением проверки достоверности определения сметной стоимости объектов.

5. Доля средств федерального бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат в общем размере прямых понесенных затрат составляет:

для объектов (за исключением селекционно-генетических центров по разведению и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы чернопестрых, палевых и красных пород) - 20 процентов сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости объекта), а для таких объектов, находящихся в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного

федерального округа, - 25 процентов сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости объекта);

для селекционно-генетических центров по разведению и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы черно-пестрых, палевых и красных пород - 30 процентов сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости), а для таких центров, находящихся в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, - 35 процентов сметной стоимости объекта (но не выше предельной стоимости объекта).

Предельная стоимость объекта определяется исходя из предельного значения стоимости единицы мощности объекта, устанавливаемого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Возмещение части прямых понесенных затрат осуществляется после представления акта приемки объекта.

Субъект Российской Федерации вправе дополнительно привлечь средства консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и (или) внебюджетных источников в целях финансового обеспечения части стоимости объекта, превышающей предельное значение стоимости единицы мощности.

6. Субсидии предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, на территории которых реализуются инвестиционные проекты, направленные на строительство и (или) модернизацию объектов (далее - инвестиционные проекты).

Отбор инвестиционных проектов осуществляется в пределах ассигнований федерального бюджета, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в порядке, устанавливаемом Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

7. Субсидия предоставляется бюджету субъекта Российской Федерации на следующих условиях:

а) наличие утвержденных государственной программы субъекта Российской Федерации и (или) муниципальной программы;

б) наличие в бюджете субъекта Российской Федерации (местном бюджете) бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансирование которого осуществляется за счет субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

8. Размер субсидии, предоставляемой бюджету i -го субъекта Российской Федерации на реализацию j -го направления из числа направлений, указанных в пункте 3 настоящих Правил (C_{ij}) , определяется по формуле:

$$C_{ij} = V_{\text{фб}j} \times D_{ij} : \text{SUM}_i D_{ij},$$

где: $V_{\text{фб}j}$ - размер бюджетных ассигнований, предусмотренный в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год по j -му направлению, указанному в пункте 3 настоящих Правил;

D_{ij} - показатель, характеризующий удельный вес значения показателя результативности использования субсидии, предусмотренного пунктом 18 настоящих Правил, отобранных инвестиционных проектов i -го субъекта Российской Федерации в общей сумме значений показателей результативности использования субсидий отобранных инвестиционных проектов в целом по Российской Федерации по j -му направлению, предусмотренному пунктом 3 настоящих Правил.

В случае если при расчете размер субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации, превышает параметры, предусмотренные пунктом 5 настоящих Правил, то размер субсидии рассчитывается с учетом пункта 5 настоящих Правил.

9. Показатель, характеризующий удельный вес значения показателя результативности использования субсидии, предусмотренного пунктом 18 настоящих Правил, отобранных инвестиционных проектов i -го субъекта Российской Федерации в общей сумме значений показателей результативности использования субсидий отобранных инвестиционных проектов в целом по Российской Федерации по j -му направлению, предусмотренному пунктом 3 настоящих Правил (D_{ij}), определяется по формуле:

$$D_{ij} = (S_{ic} + S_{ir}) : (S_{pc} + S_{pr}),$$

где: S_{ic} - мощность объектов в i -м субъекте Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке в текущем году за счет создания объектов, прошедших отбор;

S_{ir} - мощность объектов в i -м субъекте Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке в текущем году за счет модернизации объектов, прошедших отбор;

S_{pc} - суммарная мощность объектов в целом по Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке в текущем году за счет создания объектов, прошедших отбор, но не более предельного значения, определяемого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

S_{pr} - суммарная мощность объектов в целом по Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке в текущем году за счет модернизации объектов, прошедших отбор, но не более предельного значения, определяемого Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

10. Объем бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Фе-

дерации на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансируемого за счет субсидии, утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации исходя из необходимости достижения установленных соглашением о предоставлении субсидии, заключенным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (далее - соглашение), значений показателей результативности использования субсидии, но не менее чем в объеме, необходимом для обеспечения установленного для субъекта Российской Федерации уровня софинансирования расходного обязательства за счет средств федерального бюджета.

Уровень софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации не может быть установлен выше 95 процентов расходного обязательства.

11. Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период и (или) принятым в соответствии с ним актом Правительства Российской Федерации.

Расчет размера субсидии, предоставляемой бюджету *i*-субъекта Российской Федерации, в случае увеличения в текущем финансовом году бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств, предусмотренных пунктом 3 настоящих Правил, осуществляется на основании данных, применяемых при расчете размера субсидии в соответствии с пунктом 8 настоящих Правил на текущий финансовый год.

12. Предоставление субсидии осуществляется на основании соглашения.

Форма соглашения утверждается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в соответствии с положениями, предусмотренными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 999 "О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации".

Внесение в соглашение изменений, предусматривающих ухудшение значений показателей результативности использования субсидии и увеличение сроков реализации предусмотренных соглашением мероприятий, не допускается в течение всего периода действия соглашения, за исключением случаев, если выполнение условий предоставления субсидии оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, а также в случаях изменения значений целевых показателей и индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы", и в случае существенного (более чем на 20 процентов) сокращения размера субсидии.

13. Соглашением предусматривается адресное распределение субсидии по объектам с указанием сумм финансового обеспечения по каждому инвестиционному проекту (перечень объектов).

14. Перечисление субсидий осуществляется в установленном порядке на счета территориальных органов Федерального казначейства, открытые для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации.

В случае принятия решения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации о передаче полномочий получателя средств федерального бюджета по перечислению субсидий территориальному органу Федерального казначейства перечисление субсидий осуществляется на счета, открытые территориальным органам Федерального казначейства для учета операций со средствами, поступающими в бюджеты субъектов Российской Федерации, в порядке, установленном Федеральным казначейством.

15. Орган, уполномоченный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (далее - уполномоченный орган), представляет в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации следующие документы:

а) выписка из закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации и (или) нормативных правовых актов муниципальных образований о местных бюджетах, подтверждающая наличие в утвержденном бюджете субъекта Российской Федерации (местном бюджете) бюджетных ассигнований на исполнение указанных в пункте 3 настоящих Правил расходных обязательств субъекта Российской Федерации (муниципальных образований), - в срок, устанавливаемый Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

б) отчет о расходах бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является субсидия, - до 10-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, по форме, устанавливаемой Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

в) отчет о достижении значений показателей результативности использо-

вания субсидии, предусмотренных соглашением, - до 15-го января года, следующего за отчетным, по форме, устанавливаемой Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

г) отчет о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей - в срок и по форме, которые установлены Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

д) отчет об исполнении графика выполнения мероприятий по созданию и (или) модернизации объектов - до 10-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, по форме, устанавливаемой Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

е) отчет об исполнении условий предоставления субсидий - до 15 января года, следующего за отчетным годом, по форме, устанавливаемой Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

16. В случае если объем бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации (местном бюджете) на исполнение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансирование которого осуществляется за счет субсидий, не позволяет обеспечить установленный для субъекта Российской Федерации уровень софинансирования, размер субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации, подлежит уменьшению с целью обеспечения соответствующего уровня софинансирования, а высвобождающиеся бюджетные ассигнования перераспределяются между бюджетами других субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение субсидий в соответствии с настоящими Правилами.

17. В случае отсутствия в текущем финансовом году у субъекта Российской Федерации потребности в субсидии неиспользованная субсидия на основании письменного обращения уполномоченного органа перераспределяется между бюджетами других субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение субсидий в соответствии с настоящими Правилами.

18. Эффективность предоставления субсидии ежегодно оценивается Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на основании достижения значений, установленных соглашением, по следующим показателям результативности использования субсидии:

а) ввод мощностей по хранению плодов и ягод (тыс. тонн) - на объектах плодохранилищ;

б) ввод мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта (тыс. тонн) - на объектах картофелехранилищ и овощехранилищ;

в) ввод площадей теплиц (гектаров) - на объектах тепличных комплексов;

г) ввод мощностей животноводческих комплексов молочного направле-

ния (молочных ферм) (скотомест) - на объектах животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм);

д) объем мощностей введенных в действие селекционно-генетических центров (тыс. голов) - на объектах селекционно-генетических центров в животноводстве;

е) ввод мощностей селекционно-семеноводческих центров (тыс. тонн семян) - на объектах селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве;

ж) ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров (тыс. тонн) - на объектах оптово-распределительных центров.

19. Положения, касающиеся порядка возврата средств субъектами Российской Федерации в случае нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в части выполнения и (или) достижения значений показателей результативности использования субсидии, в том числе порядка расчета объема средств, подлежащих возврату, сроков возврата, оснований для освобождения субъектов Российской Федерации от применения мер ответственности за нарушение обязательств, предусмотренных соглашением, а также порядка использования возвращенных средств главным распорядителем средств федерального бюджета, применяются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации».

20. В случае отсутствия на 15 сентября текущего финансового года соглашения субсидия соответствующего субъекта Российской Федерации, утвержденная федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период или актом Правительства Российской Федерации, перераспределяется между другими субъектами Российской Федерации и (или) на другие мероприятия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы".

Решения о перераспределении бюджетных ассигнований федерального бюджета на предоставление субсидии бюджету субъекта Российской Федерации не принимаются в случае, если соглашения не были заключены в силу обстоятельств непреодолимой силы.

21. Остаток субсидии, образовавшийся в соответствии с пунктами 16, 17,

19 и 20 настоящих Правил, перераспределяется между бюджетами других субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение субсидий в соответствии с настоящими Правилами.

Перераспределение субсидий между бюджетами субъектов Российской Федерации устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год и плановый период и (или) принятым в соответствии с ним актом Правительства Российской Федерации.

22. Операции по кассовым расходам бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых являются субсидии, в том числе их остаток, не использованный на 1 января текущего года, осуществляются с учетом особенностей, установленных федеральным законом о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период.

23. Не использованный на 1 января текущего финансового года остаток субсидий подлежит возврату в федеральный бюджет органами государственной власти субъектов Российской Федерации, за которыми в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами закреплены источники доходов бюджета субъекта Российской Федерации по возврату остатков субсидий, в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации и федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

В соответствии с решением Министерства сельского хозяйства Российской Федерации о наличии потребности в не использованных на 1 января текущего финансового года субсидиях расходы бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующие целям предоставления субсидий, могут быть увеличены в установленном порядке в объеме, не превышающем остатка субсидии.

В случае если неиспользованный остаток субсидии не перечислен в доход федерального бюджета, средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

24. В случае несоблюдения уполномоченным органом условий предоставления субсидий соответствующая информация направляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в Министерство финансов Российской Федерации с предложением о приостановлении предоставления субсидии для принятия соответствующего решения в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

25. В случае нецелевого использования субсидии и (или) нарушения субъектом Российской Федерации условий ее предоставления в отношении та-

кого субъекта Российской Федерации применяются бюджетные меры принуждения, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решения о приостановлении перечисления (сокращении размера) субсидии бюджету субъекта Российской Федерации не принимаются в случае, если условия предоставления субсидии не выполнены в силу обстоятельств непреодолимой силы.

26. Ответственность за достоверность представляемых в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации сведений и соблюдение условий, установленных настоящими Правилами и соглашением, возлагается на уполномоченные органы.

В случае несоблюдения условий, установленных соглашением и настоящими Правилами, соответствующие средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

27. Контроль за соблюдением субъектами Российской Федерации условий предоставления субсидий осуществляется Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.



**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минсельхоз России)**

ПРИКАЗ

от 24 июля 2015 г.

№318

Москва

**Об утверждении Порядка отбора инвестиционных проектов,
направленных на строительство и (или) модернизацию объектов
агропромышленного комплекса**

В целях реализации Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 26, ст. 3912), приказываю:

утвердить прилагаемый Порядок отбора инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса.

Министр

А.Н. Ткачев

Приложение № 1
к Порядку отбора
инвестиционных проектов,
направленных на строи-
тельство и (или) модерни-
зацию объектов агропро-
мышленного комплекса

Рекомендуемый образец

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Заявка

(наименование субъекта Российской Федерации)

на участие в отборе инвестиционных проектов,
направленных на строительство и (или) модернизацию
объектов агропромышленного комплекса

(наименование Органа исполнительной власти)

заявляет о намерении участвовать в отборе инвестиционных проектов, направ-
ленных на строительство и (или) модернизацию
_____, и представляет проект по

(указать направления)

(наименование проекта)

Достоверность предоставляемых сведений гарантируется.

Руководитель

Органа исполнительной власти

(подпись)

(расшифровка подписи)

М.П.

Приложение к приказу
Минсельхоза России
от 24 июля 2015 г.
№318

ПОРЯДОК

отбора инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса

I. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок определяет правила проведения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Минсельхоз России) отбора инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса (далее - инвестиционные проекты), для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 624 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 26, ст. 3912) (далее соответственно - Субсидии, постановление, Правила).

1.2. Отбор инвестиционных проектов (далее - Отбор) осуществляется Комиссией по отбору инвестиционных проектов, создаваемой Минсельхозом России (далее - Комиссия).

1.3. В целях подготовки заключений по представленным субъектами Российской Федерации инвестиционным проектам для их рассмотрения на заседании Комиссии Минсельхозом России создается Рабочая группа по рассмотрению инвестиционных проектов (далее - Рабочая группа).

1.4. Отбор проводится в пределах средств федерального бюджета, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период.

II. Организация отбора

2.1. Минсельхоз России направляет высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации или органу, уполномо-

ченному высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации на взаимодействие с Минсельхозом России (далее - Орган исполнительной власти) извещение о проведении Отбора (далее - извещение) в письменной форме, а также размещает его на официальном сайте Минсельхоза России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сайт).

2.2. Извещение должно содержать следующие сведения: адрес и контактную информацию организатора Отбора;

адрес электронной почты для представления заявочной документации в электронном виде на участие в Отборе;

доменное имя и (или) сетевой адрес и (или) указатели страниц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержащие информацию о составе заявочной документации и требования к ее оформлению;

дата начала и дата окончания приема заявочной документации.

2.3. Для участия в Отборе Орган исполнительной власти направляет в Минсельхоз России заявочную документацию по каждому инвестиционному проекту, включающую:

2.3.1. заявку на участие в Отборе (далее - заявка), оформленную на бланке Органа исполнительной власти (рекомендуемый образец приведен в приложении № 1 к настоящему Порядку);

2.3.2. выписку из закона (проекта закона) субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации с указанием объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на цели, указанные в пункте 3 Правил;

2.3.3. копию нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, устанавливающего порядок и условия предоставления средств из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых является Субсидия, и сроки их рассмотрения;

2.3.4. копию государственной и (или) муниципальной программы субъекта Российской Федерации, предусматривающей наличие мероприятия по созданию и модернизации объектов АПК по направлениям, указанным в пункте 3 Правил;

2.3.5. информацию о соответствии инвестиционного проекта критериям Отбора (рекомендуемый образец приведен в приложении № 2 к настоящему Порядку), с приложением обосновывающих материалов;

2.3.6. график выполнения мероприятий по созданию и (или) модернизации объекта АПК;

2.3.7. документацию по инвестиционному проекту:

а) копию сводного сметного расчета;

б) копию положительного заключения государственной экспертизы на проектную документацию, выданного уполномоченным на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или подведомственным этому органу государственным учреждением по месту

расположения земельного участка;

в) пояснительную записку;

г) копию разрешения на строительство объекта.

III. Порядок представления заявочной документации Органом исполнительной власти

3.1. Заявочная документация представляется в Минсельхоз России с сопроводительным письмом, подписанным руководителем Органа исполнительной власти, а также в электронном виде на адрес электронной почты, указанный в извещении.

3.2. Заявочная документация должна быть прошита, пронумерована и скреплена печатью Органа исполнительной власти.

3.3. На титульном листе заявочной документации указываются слова: «На отбор инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса», наименование субъекта Российской Федерации, наименование инвестиционного проекта.

3.4. Минсельхоз России:

осуществляет прием и регистрацию заявочной документации в порядке их поступления с присвоением порядкового номера в специальных журналах, заведенных отдельно по каждому направлению, предусмотренному пунктом 3 Правил;

в случае непредставления или неполного представления документов, указанных в пункте 2.3 настоящего Порядка, в течение пятнадцати рабочих дней с момента регистрации заявочной документации возвращает заявку подавшему ее Органу исполнительной власти и направляет информацию на адрес электронной почты, указанный в заявке.

Возврат заявочной документации не является препятствием для повторного обращения субъекта Российской Федерации на Отбор.

3.5. Орган исполнительной власти может отозвать заявочную документацию, направив в Минсельхоз России соответствующее уведомление, содержащее текст «Отзыв заявочной документации на участие в отборе», и подписанное руководителем Органа исполнительной власти.

Заявочная документация считается отозванной со дня получения Минсельхозом России вышеуказанного письменного уведомления.

IV. Критерии отбора

4.1. В отношении плодохранилищ:

4.1.1. наличие заложенного собственного (или арендованного) сада площадью не менее 10 га;

4.1.2. наличие проекта на закладку сада;

4.1.3. мощность не менее 500 тонн единовременного хранения, но не более 10 000 тонн;

4.1.4. наличие системы противопожарной безопасности и технологических

систем, обеспечивающих поддержание микроклимата в хранилище в соответствии с принятой технологией хранения плодов и ягод (в зависимости от наименования культуры);

4.1.5. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.2. в отношении картофелехранилищ и овощехранилищ:

4.2.1. наличие собственных (или арендованных) площадей под картофелем не менее 50 га (для картофелехранилищ);

4.2.2. объем производства картофеля за год, предшествующий году получения Субсидии, не менее 1 000 тонн (для картофелехранилищ);

4.2.3. наличие собственных (или арендованных) площадей под овощными культурами не менее 50 га (для овощехранилищ);

4.2.4. объем производства овощных культур за год, предшествующий году получения Субсидии не менее 2 000 тонн (для овощехранилищ);

4.2.5. наличие комплекса специальных машин и оборудования по выращиванию, уборке и подработке картофеля и овощей по современным технологиям;

4.2.6. мощность не менее 1 000 тонн единовременного хранения, но не более 20 000 тонн;

4.2.7. наличие технологических систем в проекте, обеспечивающих поддержание микроклимата в хранилище в соответствии с принятой технологией хранения картофеля и овощей;

4.2.8. при модернизации картофелехранилищ и овощехранилищ улучшение систем, перечисленных в пункте 4.2.7 настоящего Порядка и увеличение мощности по хранению;

4.2.9. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100%) от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.3. в отношении тепличных комплексов:

4.3.1. минимальная площадь тепличных комплексов должна составлять не менее 3 га, но не более 30 га в год;

для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей без ограничения минимальной площади;

при создании дополнительных площадей на существующих тепличных комбинатах - не менее 1 га, но не более 30 га в год;

4.3.2. проект должен предусматривать использование конструкций, технологического оборудования и материалов отечественного производства не менее 30%» от сметной стоимости оборудования, за исключением оборудования, аналога которого не производятся в России;

4.3.3. проект должен предусматривать оснащение теплиц инженерными системами и технологическим оборудованием, обеспечивающими поддержание микроклимата в теплицах и выполнение технологических процессов, необходимых для получения урожайности овощных культур не менее 50 кг/м², для то-

матов - не менее 45 кг/м², для салатов - не менее 25 кг/м²;

4.3.4. при модернизации тепличных комплексов проект должен предусматривать приобретение и монтаж технологического оборудования, позволяющего увеличить урожайность и/или годовой объем производства не менее чем на 30% на площади подлежащей модернизации, а также дополнительную установку теплоэнергетических центров, включая газопоршневые станции, когенерационные и котельные установки;

4.3.5. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.4. в отношении животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм):

4.4.1. в части создания животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) - численность коров (нетелей) 400 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов;

для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, субъектов Северо-Кавказского федерального округа (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия - численность коров (нетелей) 100 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов;

4.4.2. в части модернизации животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) - численность коров (нетелей) 200 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов;

для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, субъектов Северо-Кавказского федерального округа (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия - численность коров (нетелей) 100 голов и более и (или) козوماتок 100 и более голов;

4.4.3. достижение проектной мощности по производству молока на созданных и модернизированных животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) - не позднее 2 лет с момента введения их в эксплуатацию.

Уровень планируемой молочной продуктивности на созданных и модернизированных животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) не ниже 6 000 кг на корову в год, а в субъектах Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия, районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее, чем на 30% выше по сравнению со средним показателем молочной продуктивности в сельскохозяйственных организациях субъекта Российской Федерации;

4.4.4. модернизация животноводческих комплексов (молочных ферм) осуществляется по одному или двум следующим направлениям при условии выполнения всех мероприятий в рамках направления:

а) модернизация оборудования систем содержания, доения, приемки и (или) первичной переработки молока:

- оснащение и (или) замена доильного оборудования;
 - оснащение и (или) замена оборудования по приемке и (или) первичной переработке молока, включая холодильную обработку и хранение молочной продукции;
 - изменение планировки помещения под новую технологию содержания; б) модернизация оборудования для кормопроизводства и навозоудаления:
 - оснащение и (или) замена оборудования для приготовления и раздачи кормов;
 - оснащение и (или) замена оборудования для навозоудаления.
- 4.4.5. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;
- 4.5. в отношении селекционно-генетических центров по ведению крупномасштабной селекции крупного рогатого скота:
- 4.5.1. наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре;
 - 4.5.2. наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала крупного рогатого скота специализированных пород;
 - 4.5.3. количество разводимых пород - не менее 4 молочных и 3 мясных;
 - 4.5.4. численность племенных быков-производителей по породам не менее 7 голов по молочным породам (каждой породы) и не менее 3 голов по мясным породам (каждой породы);
 - 4.5.5. наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных;
 - 4.5.6. наличие производственных помещений для размещения животных, а также лабораторий иммуногенетической или молекулярно-генетической экспертизы, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров;
 - 4.5.7. наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных;
 - 4.5.8. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;
- 4.6. в отношении селекционно-генетических центров по разведению и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы черно-пестрых, палевых и красных пород:
- 4.6.1. наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре;
 - 4.6.2. наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала крупного рогатого скота специализированных пород;
 - 4.6.3. численность племенного маточного поголовья не менее 800 голов;
 - 4.6.4. наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля,

оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных;

4.6.5. наличие производственных помещений для размещения животных, а также лабораторий иммуногенетической или молекулярно-генетической экспертизы, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров;

4.6.6. наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных;

4.6.7. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.7. в отношении селекционно-генетических центров по свиноводству:

4.7.1. наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре;

4.7.2. наличие документов, подтверждающих поставку племенных свиней специализированных линий;

4.7.3. количество разводимых пород - не менее 3;

4.7.4. численность племенных основных свиноматок специализированных линий: А - не менее 700 голов, В - не менее 200 голов, С - не менее 300 голов;

4.7.5. наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных;

4.7.6. наличие производственных помещений для размещения животных, а также лабораторий иммуногенетической или молекулярно-генетической экспертизы, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров;

4.7.7. наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных;

4.7.8. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.8. в отношении селекционно-генетического центра по птицеводству:

4.8.1. наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре;

4.8.2. наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала исходных и прародительских форм кроссов птицы;

4.8.3. численность несушек по видам - не менее (тыс. голов):

Куры		Индейки	Водоплавающая птица	Цесарки	Перепела
яичные	мясные				
60	50	10	20	7	10

4.8.4. количество основных линий/селекционных гнезд на линию по видам - не менее (шт.):

Куры		Индейки	Водоплавающая птица	Цесарки	Перепела
яичные	мясные				
4/60	4/60	3/60	2/60	2/60	2/60

4.8.5. наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности птицы;

4.8.6. наличие производственных помещений для размещения, содержания птицы, инкубатория и яйцесклада, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров;

4.8.7. наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенной птицы;

4.8.8. проект должен предусматривать оснащение центра инженерными системами и технологическим оборудованием, обеспечивающими поддержание микроклимата;

4.8.9. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.9. в отношении селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве:

4.9.1. для базового центра оригинального семеноводства картофеля -40-50 тысяч микрорастений in-vitro; 250-300 тысяч миниклубней; 70-80 тонн I поколения из миниклубней; 500-600 тонн супер-супер элиты;

4.9.2. для семеноводческого центра элитного семеноводства картофеля - не менее 500 тонн суперэлиты; не менее 2 тыс. тонн элиты;

4.9.3. для селекционно-семеноводческого центра по созданию сортов картофеля и производству оригинальных и элитных семян картофеля -2-10 тыс. тонн;

4.9.4. для селекционно-семеноводческого центра по производству семян родительских форм гибридов кукурузы - 200-250 тонн;

4.9.5. для селекционно-семеноводческого центра по созданию гибридов кукурузы, производству семян родительских форм гибридов кукурузы, по производству гибридных семян кукурузы первого поколения - 500-10 000 тонн;

4.9.6. для семеноводческого центра по производству семян подсолнечника - 1-2 тыс. тонн;

4.9.7. для семеноводческого центра по производству семян трав -не менее 50 тонн;

4.9.8. для семеноводческого центра по производству семян льна -50-100 тонн;

4.9.9. для комплексного селекционно-семеноводческого центра по производству любых видов семян сельскохозяйственных культур (включая сою) - 1-20 тыс. тонн;

4.9.10. для семеноводческого центра по производству семян овощных

культур - 50-500 тонн, по производству овощных культур для выращивания в защищенном грунте - 5-50 тонн;

4.9.11. для селекционно-семеноводческого центра по производству родительских форм гибридов сахарной свеклы 3-15 тонн;

4.9.12. для селекционно-семеноводческого центра по производству сертифицированного посадочного материала плодовых культур - 250 тыс. штук;

4.9.13. для селекционно-питомниководческого центра по производству сертифицированного посадочного материала винограда - 250 тыс. штук;

4.9.14. наличие земельных участков, находящихся в собственности или в пользовании в соответствии с законодательством Российской Федерации;

4.9.15. наличие зарегистрированных лицензионных договоров при использовании охраняемых селекционных достижений;

4.9.16. наличие регистрации в качестве оригинатора сорта растений или договора с оригинатором сорта (гибрида сорта) на производство семян;

4.9.17. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения;

4.10. в отношении создания оптово-распределительных центров (далее - ОРЦ):

4.10.1. наличие мощности единовременного хранения не менее 30 000 тонн сельскохозяйственной продукции с возможностью единовременного хранения не менее пяти из следующих видов сельскохозяйственной продукции: мясо и мясная продукция, молоко и молочная продукция, фрукты и ягоды, овощи и продовольственные бахчевые культуры, картофель, рыба и рыбная продукция. Кроме того, не менее 65 % от площадей ОРЦ, предназначенных для единовременного хранения, должно приходиться на площади с регулируемым температурным режимом, позволяющим хранить продукцию в охлажденном от 0 до +10°C либо замороженном состоянии от -24 до 0°C;

4.10.2. наличие мощности по сортировке, калибровке, мойке, упаковке, подработке, заморозке, дозаморозке, дозреванию, первичной переработке сельскохозяйственной продукции, позволяющие обрабатывать в квартал не менее 15% совокупного объема единовременного хранения сельскохозяйственной продукции, при этом, достаточным условием является наличие мощности хотя бы по одной из перечисленных технологических операций;

4.10.3. размещение пункта(ов) ветеринарного и фитосанитарного контроля;

4.10.4. оснащение ОРЦ автоматизированной информационной системой по управлению мощностями хранения, позволяющей вести учет продукции и отслеживать ее местоположение внутри ОРЦ;

4.10.5. оснащение ОРЦ безналичной платежной системой, интегрированной с информационной системой, указанной в пункте 4.10.4 настоящего Порядка;

4.10.6. обеспечение доступа к услугам ОРЦ российских сельскохозяйственных товаропроизводителей;

4.10.7. обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения.

V. Порядок рассмотрения инвестиционных проектов

5.1. Комиссия создается и осуществляет свою деятельность в соответствии с положением, утверждаемым Минсельхозом России.

5.2. В состав Комиссии входят председатель Комиссии, заместитель председателя Комиссии, секретарь и члены Комиссии.

Членами Комиссии являются федеральные государственные гражданские служащие Минсельхоза России с правом решающего голоса, а также по согласованию представители Счетной палаты Российской Федерации, Минэкономразвития России, Минфина России, отраслевых союзов с правом совещательного голоса.

5.3. Организационной формой работы Комиссии являются заседания, которые проводятся по решению председателя Комиссии. По указанию председателя Комиссии, а также, в случае его отсутствия, заседание Комиссии может проводить заместитель председателя Комиссии.

Заседание Комиссии считается правомочным, если в нем принимает участие более половины ее членов, обладающих правом решающего голоса.

5.4. Решения Комиссии принимаются по итогам общего голосования простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Комиссии (с правом решающего голоса). При равенстве голосов членов Комиссии голос председательствующего на заседании Комиссии является решающим.

5.5. Рабочая группа готовит заключения о соответствии представленных инвестиционных проектов настоящему Порядку для рассмотрения Комиссией.

5.6. Комиссия на основании заключений, представленных Рабочей группой, с учетом очередности, определенной по порядковым номерам заявочной документации и датам ее регистрации в соответствующем журнале (по каждому из направлений, указанных в пункте 3 Правил), формирует перечень инвестиционных проектов, допускаемых к участию в Отборе.

5.7. Отбор проводится Комиссией из перечня инвестиционных проектов, с учетом предельных значений суммарной мощности объектов АПК в целом по Российской Федерации, принятых и планируемых к приемке за счет создания и модернизации объектов АПК в текущем году, определяемых Минсельхозом России, в соответствии с пунктом 6 Правил.

5.8. Решения Комиссии по отобраным инвестиционным проектам оформляются протоколом заседания Комиссии.

5.9. Протокол заседания Комиссии публикуется на сайте не позднее пяти рабочих дней после его подписания.

5.10. Комиссия принимает решение об отмене результатов Отбора в отношении инвестиционного проекта, если после объявления результатов отбора Комиссии станут известны документально подтвержденные факты предоставления недостоверной информации.

5.11. О принятом решении об исключении инвестиционного проекта из числа прошедших Отбор Минсельхоз России письменно уведомляет Орган исполнительной власти.

5.12. В случае наличия нераспределенного (высвобождающегося) объема Субсидий и (или) дополнительного выделения средств федерального бюджета на реализацию постановления, Комиссия проводит дополнительный Отбор в соответствии с настоящим Порядком.

Приложение № 2
к Порядку отбора инвестиционных
проектов, направленных на
строительство и (или) модернизацию
объектов агропромышленного ком-
плекса

Рекомендуемый образец

Информация о соответствии

инвестиционного проекта _____, реали-
зуемого

(наименование проекта)

на территории, _____ критериям отбо-
ра.

(наименование субъекта Российской Федерации)

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.1.	В отношении плодохранилищ:		
4.1.1.	наличие заложенного собственного (или арендованного) сада площадью не менее 10 га	- отчеты по формам статистического наблюдения	
4.1.2.	наличие проекта на закладку сада	- наименование проекта на закладку сада с указанием площади и адресной привязки	
4.1.3.	мощность не менее 500 тонн единовременного хранения, но не более 10 000 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность плодохранилища составляет _____ тонн единовременного хранения	
4.1.4.	наличие системы противопожарной безопасности и технологических систем, обеспечивающих поддержание микроклимата в хранилище в соответствии с принятой технологией хранения плодов и ягод (в зависимости от наименования культуры)	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.1.5.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.2.	В отношении картофелехранилищ и овощехранилищ:		
4.2.1.	наличие собственных (или арендованных) площадей под картофелем не менее 50 га (для картофелехранилищ)	отчеты по формам статистического наблюдения	
4.2.2.	объем производства картофеля за год, предшествующий году получения субсидии, не менее 1 000 тонн (для картофелехранилищ)	- в соответствии с отчетностью объемом производства картофеля за год, предшествующий году получения субсидии составил _____ тонн	
4.2.3.	наличие собственных (или арендованных) площадей под овощными культурами не менее 50 га (для овощехранилищ)	отчеты по формам статистического наблюдения	
4.2.4.	объем производства овощных культур за год, предшествующий году получения субсидии не менее 2 000 тонн (для овощехранилищ)	- в соответствии с отчетностью объемом производства овощных культур за год, предшествующий году получения субсидии составил _____ тонн	
4.2.5.	наличие комплекса специальных машин и оборудования по выращиванию, уборке и подработки картофеля и овощей по современным технологиям	- перечень специальных машин и оборудования по выращиванию, уборке и подработки картофеля и овощей	
4.2.6.	мощность не менее 1 000 тонн единовременного хранения, но не более 20 000 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность картофелехранилища и овощехранилища составляет тонн единовременного хранения	
4.2.7.	наличие технологических систем, обеспечивающих поддержание микроклимата в хранилище в соответствии с принятой технологией хранения картофеля и овощей	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.2.8.	при модернизации картофелехранилищ и овощехранилищ улучшение систем, перечисленных в пункте 4.2.7 настоящего приложения и увеличение мощности по хранению		
4.2.9.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.3.	В отношении тепличных комплексов:		
4.3.1.	минимальная площадь тепличных комплексов - не менее 3 га, но не более 30 га в год, для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей без ограничения минимальной площади, при создании дополнительных площадей на существующих тепличных комбинатах - не менее 1 га, но не более 30 га в год	- в соответствии с проектно-сметной документацией площадь тепличного комплекса составляет _____ га	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.3.3.	проект должен предусматривать оснащение теплиц инженерными системами и технологическим оборудованием, обеспечивающими поддержание микроклимата в теплицах и выполнение технологических процессов, необходимых для получения урожайности овощных культур не менее 50 кг/м ² , для томатов - не менее 45 кг/м ² , для салатов - не менее 25 кг/м ²	- перечень инженерных систем и технологического оборудования в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.3.4.	при модернизации тепличных комплексов проектом предусматривается приобретение и монтаж технологического оборудования, позволяющие увеличить урожайность и/или годовой объем производства не менее чем на 30% на площади подлежащей модернизации, а также дополнительную установку теплоэнергетических центров, включая газопоршневые станции, когенерационные и котельные установки	- в соответствии с проектно-сметной документацией, а также перечень приобретаемого технологического оборудования	
4.3.5.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.4.	В отношении животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм):		
4.4.1.	в части создания животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) -численность коров (нетелей) 400 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, субъектов Северо-Кавказского федерального округа (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия -численность коров (нетелей) 100 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов	- договор на приобретение коров (нетелей) в количестве 400 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; и (или) по соответствующей форме отчетности - договора на приобретение коров (нетелей) в количестве 100 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; и (или) по соответствующей форме отчетности - в соответствии с проектно-сметной документацией	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.4.2.	в части модернизации животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) -численность коров (нетелей) 200 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, субъектов Северо-Кавказского федерального округа (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия -численность коров (нетелей) 100 голов и более и (или) козوماتок 100 и более голов	- договор на приобретение коров (нетелей) в количестве 200 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; и (или) по соответствующей форме отчетности - договор на приобретение коров (нетелей) в количестве 100 и более голов и (или) козوماتок 100 и более голов; и (или) по соответствующей форме отчетности - в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.4.3.	достижение проектной мощности по производству молока на созданных и модернизированных животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) - не позднее 2 лет с момента введения их в эксплуатацию. Уровень планируемой молочной продуктивности на созданных и модернизированных животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) не ниже 6 000 кг на корову в год, в субъектах Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов (кроме Ставропольского края), Республики Калмыкия, районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей - выше не менее, чем на 30% по сравнению со средним показателем молочной продуктивности в сельскохозяйственных организациях субъекта Российской Федерации.	- в соответствии с установленными формами отчетности	
4.4.4.	модернизация животноводческих комплексов (молочных ферм) осуществляется по одному или двум следующим направлениям при условии выполнения всех мероприятий в рамках		
а)	направления: модернизация оборудования	- в соответствии с проектно-сметной	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
б)	<p>систем содержания, доения, приемки и (или) первичной переработки молока:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оснащение и (или) замена доильного оборудования; - оснащение и (или) замена оборудования по приемке и (или) первичной переработке молока, включая холодильную обработку и хранение молочной продукции; - изменение планировки помещения под новую технологию содержания. модернизация оборудования для кормопроизводства и навозоудаления: - оснащение и (или) замена оборудования для приготовления и раздачи кормов; - оснащение и (или) замена оборудования для навозоудаления. 	<p>документацией; реквизиты договора на приобретение оборудования</p> <p>- реквизиты на приобретение оборудования</p>	
4.4.5.	<p>обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения</p>	<p>- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий</p>	
4.5.	<p>В отношении селекционно-генетического центра по ведению крупно-масштабной селекции крупного рогатого скота:</p>		
4.5.1.	<p>наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре</p>	<p>- реквизиты свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре</p>	
4.5.2.	<p>наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала крупного рогатого скота специализированных пород</p>	<p>- реквизиты документов с указанием породы животных, их количества и возраста</p>	
4.5.3.	<p>количество разводимых пород - не менее 4 молочных и 3 мясных</p>	<p>- наименование пород</p>	
4.5.4.	<p>численность племенных быков-производителей по породам не менее 7 голов по молочным породам (каждой породы) и не менее 3 голов по мясным породам (каждой породы)</p>	<p>- поголовье быков-производителей в разрезе пород по направлениям продуктивности</p>	
4.5.5.	<p>наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных</p>	<p>- перечень применяемого лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных</p>	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.5.6.	наличие производственных помещений для размещения животных, а также зооветеринарной и генетической лаборатории, очистных сооружений, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров	- перечень помещений в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.5.7.	наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных	- наименование автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных	
4.5.8.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.6.	В отношении селекционно-генетического центра по разведению и трансплантации эмбрионов крупного рогатого скота группы черно-пестрых, палевых и красных пород:		
4.6.1.	наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	- реквизиты свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	
4.6.2.	наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала крупного рогатого скота специализированных пород	- реквизиты документов с указанием породы животных, их количества и возраста	
4.6.3.	численность племенного маточного поголовья по породам не менее 800 голов	- поголовье коров в разрезе пород	
4.6.4.	наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных	- перечень лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных	
4.6.5.	наличие производственных помещений для размещения животных, а также лабораторий иммуногенетической или молекулярно-генетической экспертизы, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров	- перечень помещений в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.6.6.	наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных	- наименование автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных в соответствии с проектно-сметной документацией	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.6.7.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.7.	В отношении селекционно-генетического центра по свиноводству:		
4.7.1.	наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	- реквизиты свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	
4.7.2.	наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала крупного рогатого скота специализированных пород	- реквизиты документов с указанием породы животных, их количества и возраста	
4.7.3.	количество разводимых пород - не менее 3	- наименование пород	
4.7.4.	численность племенных основных свиноматок специализированных линий не менее, голов: А - 700, В - 200, С -300	- поголовье основных свиноматок в разрезе специализированных линий	
4.7.5.	наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных	- перечень лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности животных	
4.7.6.	наличие производственных помещений для размещения животных, а также лабораторий иммуногенетической или молекулярно-генетической экспертизы, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров	- перечень помещений в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.7.7.	наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных	- наименование автоматизированной локальной системы учета и контроля племенных животных в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.7.8.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.8.	В отношении селекционно-генетического центра по птицеводству:		
4.8.1.	наличие свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	- реквизиты свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре	
4.8.2.	наличие документов, подтверждающих поставку племенного материала исходных и прародительских форм кроссов птицы	- реквизиты документов, подтверждающих поставку племенного материала исходных и прародительских форм кроссов птицы	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.8.3.	численность несушек по видам не менее, тыс. голов: куры яичные - 60 куры мясные - 50 индейки - 10 водоплавающая птица - 20 цесарки - 7 перепела- 10	- поголовье птицы по видам	
4.8.4.	количество основных линий/селекционных гнезд на линию по видам не менее, шт.: куры яичные — 4/60 куры мясные - 4/60 индейки - 3/60 водоплавающая птица - 2/60 цесарки - 2/60 перепела - 2/60	- количество основных линий/селекционных гнезд на линию по видам	
4.8.5.	наличие лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности птицы	- перечень лабораторного оборудования для ведения учета, контроля, оценки уровня продуктивности и качества сельскохозяйственной продукции, племенной ценности птицы	
4.8.6.	наличие производственных помещений для размещения, содержания птицы, инкубатория и яйцесклада, необходимых для оснащения создаваемых или модернизации существующих селекционно-генетических центров	- перечень помещений в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.8.7.	наличие автоматизированной локальной системы учета и контроля племенной птицы	- наименование автоматизированной локальной системы учета и контроля племенной птицы в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.8.8.	проект должен предусматривать оснащение центра инженерными системами и технологическим оборудованием, обеспечивающими поддержание микроклимата	- перечень инженерных систем и технологического оборудования, обеспечивающего поддержание микроклимата в соответствии с проектно-сметной документацией	
4.8.9.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
4.9.	В отношении селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве:		
4.9.1.	для базового центра оригинального семеноводства картофеля - 40-50 тысяч микро-растений in-vitro; 250-300 тысяч миниклубней; 70-80 тонн I поколения из миниклубней; 500-600 тонн супер-супер элиты	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность базового центра оригинального семеноводства картофеля - тысяч микро-растений in-vitro; тысяч миниклубней; _____ тонн I поколения из миниклубней; тонн супер-супер элиты	план производства семян с учетом коэффициента размножения

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.9.2.	для семеноводческого центра элитного семеноводства картофеля — не менее 500 тонн суперэлиты; не менее 2 тыс. тонн элиты	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность семеноводческого центра элитного семеноводства картофеля - тыс. тонн суперэлиты; ____ тыс. тонн элиты	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.3.	для селекционно-семеноводческого центра по созданию сортов картофеля и производству оригинальных и элитных семян картофеля - 2-10 тыс, тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-семеноводческого центра по созданию сортов картофеля и производству оригинальных и элитных семян картофеля - ____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.4.	для селекционно-семеноводческого центра по производству семян родительских форм гибридов кукурузы - 200-250 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-семеноводческого центра по производству родительских форм гибридов кукурузы - ____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.5.	для селекционно-семеноводческого центра по созданию гибридов кукурузы, производству семян родительских форм гибридов кукурузы, по производству гибридных семян кукурузы первого поколения - 500-10 000 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-семеноводческого центра по созданию гибридов кукурузы, производству семян родительских форм гибридов кукурузы и производству гибридных семян кукурузы первого поколения - ____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.6.	для семеноводческого центра по производству семян подсолнечника — 1-2 тыс. тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность семеноводческого центра по производству семян подсолнечника - ____ тыс. тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.7.	для семеноводческого центра по производству семян трав — не менее 50 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность семеноводческого центра по производству семян трав - ____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.8.	для семеноводческого центра по производству семян льна - 50-100 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность семеноводческого центра по производству семян льна - ____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.9.	для комплексного селекционно-семеноводческого центра по производству любых видов семян сельскохозяйственных культур (включая сою) — 1-20 тыс. тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность комплексного селекционно-семеноводческого центра - ____ тыс. тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.9.10.	для семеноводческого центра по производству семян овощных культур - 50-500 тонн, по производству овощных культур для выращивания в защищенном грунте - 5-50 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность семеноводческого центра по производству семян овощных культур - _____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.11.	для селекционно-семеноводческого центра по производству родительских форм гибридов сахарной свеклы 3-15 тонн	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-семеноводческого центра по производству родительских форм гибридов сахарной свеклы - _____ тонн	план производства семян с учетом коэффициента размножения
4.9.12.	для селекционно-семеноводческого центра по производству сертифицированного посадочного материала плодовых культур - 250 тыс. штук	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-семеноводческого центра по производству сертифицированного посадочного материала плодовых культур - _____ тыс. штук	
4.9.13.	для селекционно-питомниководческого центра по производству сертифицированного посадочного материала винограда - 250 тыс. штук	- в соответствии с проектно-сметной документацией мощность селекционно-питомниководческого центра по производству сертифицированного посадочного материала винограда - _____ тыс. штук	
4.9.14.	наличие земельных участков, находящихся в собственности или в пользовании в соответствии с законодательством Российской Федерации	- реквизиты выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (или договора аренды)	
4.9.15.	наличие зарегистрированных лицензионных договоров при использовании охраняемых селекционных достижений	- реквизиты договора	
4.9.16.	наличие регистрации в качестве оригинатора сорта растений или договора с оригинатором сорта (гибрида сорта) на производство семян	- указать реквизиты	
4.9.17.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и присоединения	- реквизиты исходно-разрешительной документации и технических условий	
Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.10.	В отношении создания оптово-распределительных центров (далее - ОРЦ):		
4.10.1.	наличие мощности единовременного хранения не менее 30 000 тонн сельскохозяйственной продукции с возможностью единовременного хранения не менее пяти из следующих ее видов: мясо и мясная продукция, молоко и молочная продукция, фрукты и ягоды, овощи и продовольственные бахчевые культуры, картофель, рыба и рыбная продукция. Кроме того, не менее 65 % от площадей ОРЦ, предназначенных для единовременного хранения, должно приходиться на площади с регулируемым температурным режимом, позволяющим хранить продукцию в охлажденном от 0 до +10°C либо замороженном состоянии от -24 до 0°C	- в соответствии с заявочной документацией мощность единовременного хранения сельскохозяйственной продукции - тонн, площадь с регулируемым температурным режимом составляет % территории ОРЦ	
4.10.2.	наличие мощности по сортировке, калибровке, мойке, упаковке, подработке, заморозке, дозаморозке, дозреванию, первичной переработке сельскохозяйственной продукции, позволяющие обрабатывать в квартал не менее 15% совокупного объема единовременного хранения сельскохозяйственной продукции, при этом, достаточным условием является наличие мощности хотя бы по одной из перечисленных технологических операций	- в соответствии с заявочной документацией предусматривается наличие мощностей по обработке в квартал % совокупного объема единовременного хранения сельскохозяйственной продукции	
4.10.3.	размещение пункта (ов) ветеринарного и фитосанитарного контроля	- в соответствии с заявочной документацией предусматриваются помещения для организации ветеринарного и фитосанитарного контроля	
4.10.4.	оснащение ОРЦ автоматизированной информационной системой по управлению мощностями хранения, позволяющей вести учет продукции и отслеживать ее местоположение внутри ОРЦ	- в соответствии с заявочной документацией предусматривается оснащение ОРЦ автоматизированной информационной системой	
4.10.5.	оснащение ОРЦ безналичной платежной системой, интегрированной с информационной системой	- в соответствии с заявочной документацией предусматривается оснащение ОРЦ безналичной платежной системой, интегрированной с информационной системой	
4.10.6.	обеспечение доступа к услугам ОРЦ российских сельскохозяйственных товаропроизводителей	- в соответствии с заявочной документацией предусматривается обеспечение доступа к услугам ОРЦ российских сельскохозяйственных товаропроизводителей	

Номер в соответствии с главой IV Порядка	Наименование требования	Информация, подтверждающая соответствие требованию	Примечание
4.10.7.	обеспеченность объекта тепловыми, энерго- и водными ресурсами в объеме 100% от заявленной проектной мощности, с подтверждением исходно-разрешительной документацией и техническими условиями присоединения	- реквизиты исходно разрешительной документации и технических условий	

Руководитель

Органа исполнительной власти _____

(М.П., подпись)

(расшифровка

подписи)

Исполнитель:

(должность, контактный телефон)

(подпись)

(расшифровка подписи)

**Техническая редакция и компьютерная графика:
Е.Н. Захарченко и В.Е. Попова**

**Отпечатано в Центре научной информации по
социально-экономическим проблемам АПК
Федерального государственного бюджетного научного учреждения
«Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики сельского хозяйства»**

Подписано в печать 29.02.2016 г.
Формат 60x90/16. Усл. печ. л. 18,5
Тираж 1000. Заказ №
123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, дом 35, корп.2.
Тел. (499) 195-30-97. E-mail: science@vniiesh.ru